

Se acabó la fiesta: ¿Qué? – 1

Santiago Niño Becerra - Viernes, 02 de Enero

A estas alturas del calendario, a estas alturas de la precrisis sistémica en la que estamos metidos, nunca mejor dicho el dicho que da título a estas líneas, ¿verdad?.

No, no voy a hablarles del informe elaborado por The Economist: “The party’s over”, un informe sobre España publicado el pasado 11 de Noviembre (por cierto: esperaba más de ese informe, mucho más: The Economist puede hacerlo infinitamente mejor; luego la pregunta es: ¿por qué lo ha hecho así?).

Tras unos días para que reposase el affaire Madoff, y ya reposado, podemos volver a él (¿había sido abandonado?) y abordarlo desde otra perspectiva: desde su significado.

La historia de Bernard L. Madoff es una historia muy vieja, una historia que conecta con las grandes familias, con los ambientes exclusivos, con los brandys de 60 años, con la genuina lana de karakul, con salas privadas con paredes paneladas en roble. Es un mundo cerrado, único, al que no se accede pagando una entrada: se nace en él, y a unas cuantas personas, muy pocas y muy de vez en cuando, se les permite ingresar temporalmente hasta que en la próxima generación su caso vuelve a ser revisado. Son ricos, pero son mucho más que eso: están por encima de las cosas. Han existido desde siempre, pero fue en el siglo XVIII cuando adquirieron auténtica carta de naturaleza.

Esas gentes son muy, muy reservadas. Cuando confían en alguien, confían, pero prácticamente nunca lo hacen en alguien que no pertenezca a su grupo (‘grupo’, no ‘clase’: no constituyen un grupo suficiente para formarla).

Si un día, tras unos sets en un court de una mansión de los Hamptons, dos caballeros charlaban relajadamente mientras degustaban un Keyhole, y uno dejó caer al otro lo bueno que era Madoff para sacarle jugo a esos billetes que se tenían parados o a la espera de algo, para el que escuchaba fue suficiente: con esa simple indicación supo que Madoff era su hombre: lo había dicho alguien que para él tenía la verdad porque era alguien de su grupo. ¿Exagero?; saben que no.

Por eso Madoff ha podido hacer lo que ha hecho durante el tiempo que lo ha hecho y del modo que lo ha hecho. Incomodar a Madoff era incomodar a ese círculo. Más allá, absolutamente nada, ¿para qué tenía que hacer falta más?.

Mi lectura es la siguiente. En una atmósfera de ‘vamos-siempre-a-más’, Madoff construyó un mecanismo más allá de la física, un mecanismo que se autoalimentaba. Mr. Madoff podía ser muchas cosas, pero no tonto: él sabe -sabía- que una crisis sistémica de proporciones colosales estaba -está- llegando y supo que su mecanismo ya no iba a poder obtener más alimentos: lo que se sacaba ya era superior a lo que se metía.

Supongo: se ha erigido en único culpable, en único cerebro, en único genio, por lo que ha decidido que es el único que debe ser castigado: 70 años de edad, sin antecedentes: 10 años, condicional a los 5, puede que a los 3, y a escribir sus memorias. Pero Mr. Madoff tiene un problema: todo lo que sabe, y él lo sabe. Volveremos sobre esto. Volveremos.

Se acabó la fiesta: no digo ni pío, solo les sugiero que lean esto: [Bloomberg.com: Worldwide](http://Bloomberg.com:Worldwide). Lo de las barbas del vecino, sí, pero sin remojar.

(En el reino el Señor Ministro de Economía se siente satisfecho porque en el segundo semestre del 2009 puede empezar la recuperación: ¿realmente lo cree?; pienso que no: quiero pensar que no. Ya hemos llegado a esa fase en la que a la enferma -la economía- hay que decirle palabras bonitas: 'que buena cara tiene Vd.', cuando sabemos que está en las últimas. Enero, Febrero y Marzo: tengan mucho cuidado, sobre todo los dos últimos: lo volveremos a recordar).

Buen comienzo de año.

.....

19 Perlas Navideñas – 1

Santiago Niño Becerra - Lunes, 05 de Enero

(Lo de 'Navideñas' es por las pasadas fiestas de Navidad. Normalmente, para estas fechas se formulan buenos deseos, se pasa revista a temas ocurridos en el año, se cuentan cosas en relación a las cosas que, se entiende, van a pasar, ¿Por qué se escogen estas fechas para fabricar estas perlas?, pienso que una de las razones, inconscientes, claro, es que la ciudadanía, más que nunca, a) necesita oír cosas menos feas, y b) está más receptiva a oír largos discursos (¡ajo!: he dicho 'oír', no 'escuchar').

1 – ¿Cuántos millones de veces habrán oído la frase "He tenido un sueño"?, lo peor de todo es que se aplica como conviene, y en el momento que conviene; de hecho en innumerables ocasiones hace las veces de mantra. Pues bien: ha vuelto a pasar. En todo el mundo en general, en Europa en particular y en el reino más que en ninguna parte, está empezando a circular una variante del "I have a dream"; dice que 'en el tercer trimestre del 2009, todo a mejor'. Se dice abiertamente que durante los dos primeros trimestres del año recién comenzado las vamos a pasar putas, pero, a partir del tercer trimestre, para arriba, arriba, arriba. Mi pregunta simple e inocente: ¿por qué?.

En todas partes (más aquí): ¿qué va a hacer que una economía deprimida y que apunta hacia la deflación se de la vuelta?, ¿en virtud de qué se va pasar de que las cosas vayan mal a que vayan bien?: quienes dicen que sucederá no lo dicen. Pienso que el razonamiento que se hace es el siguiente.

'Como en pasadas recesiones sucedió esto y aquello, como los efectos de lo sucedido en pasadas recesiones se manifestó de tal manera, en esta recesión los tiros pueden ir por aquí y por allá. Como, de momento, se ha inyectado tal cantidad de pasta en forma de estímulos, como los efectos de tales estímulos pueden ser estos y aquellos, las consecuencias lineales y cruzadas serán tales y cuales. Luego, en el tercer trimestre del 2009, recuperación'.

Bien, Uds. conocen mi posición: las cosas no van a ser así porque lo que viene no se parece en nada a lo que ha sucedido en los últimos 60 años, lo que viene, a lo que se parece es a lo que sucedió en 1929. Quienes dicen eso de que en el tercer trimestre

del 2009, las cosas para arriba, están comparando lo que viene con lo que ha sucedido en estos pasados años, y no, pienso que no. (Existe una variante más retunda: compara el New Deal de 1933 con las actuales ayudas. Repasen la historia: nada que ver, o, ¿creen que sí?; sí, sí, ¿pasará en el 2012 lo mismo que sucedió en 1937?.

Bueno: dentro de unos meses se va a saber.

2 - ¿Recuerdan que comentamos que daba la sensación de que las Navidades del 2007 iban a ser 'las últimas Navidades', ahora sabemos que sí, que así fue, que las del 2007 fueron las últimas Navidades en las que gran parte de las ciudadanías del planeta creía que el mundo iba bien (porque necesitaban creerlo, claro). Las Navidades de este año, del 2008, han sido 'las Navidades del último adiós': del último adiós que ha podido darse a una serie de bienes, de consumos, de preferencias, de modos de hacer, que ya no van a poder volver a consumirse, a tenerse, a manifestarse; han sido las del último adiós de quienes han podido, a lo que han podido; quienes no han podido ...

3 - ¿Saben que es el 'lote de Navidad, ¿verdad?. El origen del lote es oscuro: la miseria de la postguerra. Muchas empresas, ante las privaciones por las que tenían que pasar sus trabajadoras y trabajadores, comenzaron a entregarles una caja con alimentos típicos de Navidad, algunas, incluso, añadían un pavo, vivo, ¡naturalmente! (pero a muy pocas se les ocurrió incrementar el salario de quienes recibían el lote). Con el tiempo el lote de Navidad ha ido desapareciendo, no en todas las empresas, pero si en muchas. Hasta mañana. Algunos cálculos (los míos, por ejemplo) estiman que en el reino, podemos, en el 2009, colocarnos en una tasa de desempleo del factor trabajo del (18 – 19)%. Los salarios, pueden imaginar por donde van a ir. ¿A que vuelve a ponerse de moda el lote?. (aunque sin pavo vivo, seguro).

4 - ¿Huelga de celo?: eso es lo que dicen que ha estado / está sucediendo en Iberia. (Huelga de celo: nunca he entendido como puede montarse un follón por el mero hecho de cumplir escrupulosamente un reglamento oficialmente aprobado). ¿Somos conscientes de que estamos asistiendo a las últimas huelgas de la historia?. '¡¡Pero que dice!!', dirá alguien de Uds.; créanme, las huelgas, tal y como las hemos conocido: reivindicaciones realizadas por el factor trabajo más, menos o nada violentas, a fin de obtener mejores condiciones de trabajo, sean salariales, o no, se han acabado. En la próxima década no habrá nada que reivindicar, y ya quien tiene que darse cuenta de que es más barato hacer cumplir una normativa y/o pagar unos centavos más a la hora, se dará, pero que nadie rechiste cuando le digan que ha de trabajar dos horas más. Si lo que viene es la productividad y la eficiencia, ¿qué futuro pueden tener las huelgas?.

.....

19 Perlas Navideñas – 2

Santiago Niño Becerra - Martes, 06 de Enero de 2009

5 – [El cuento de Navidad que les escribí el día 23. ¿lo recuerdan?](#): un diálogo (por llamarlo de alguna manera) entre Bill Gates y Jack Welch. Recibí un par de comentarios: uno me decía que es una leyenda urbana; que Jack Welch nunca escribió eso (Bill Gates, ¿sí?). El otro me decía que la respuesta de Bill Gates le parecía mucho más elegante, que la del otro: esta le parecía pura parafernalia. Decía que de ser él Jack Welch habría respondido sólo esto: “Si General Motors hubiese desarrollado sus coches como ha hecho Microsoft con la industria informática, probablemente hoy en día yo estaría en la cárcel ó con un tiro en la cabeza”. Interesante. (Tiendo a pensar que sí, que es una leyenda, aunque en ocasiones, personas que se hallan a niveles estratorféricos dicen cosas muy, muy raras; quiero suponer que son conscientes en todo momento de lo que dicen).

6 – Subida de la luz (ya hemos hablado de esto, ¿no?): de media, 1,12 euros por contrato y mes para la mayoría de los consumidores. Se dice que es para acabar con el déficit tarifario, ¿subiendo 1,12 euros mensuales por contrato?. La energía eléctrica en España es percibida por los consumidores domésticos como muy cara, insisto: percibida. ¿Por qué?, porque con la renta media española se tiene esa percepción; luego ahondar por ahí supone meterse en el cenagal de los problemas políticos. Por otra parte, las compañías eléctricas dicen que fabricar la luz les cuesta más de lo que por ella les permiten cobrar; ¿por qué han de mentir?, además, se puede comprobar. Dentro de cuatro días este problema se acaba: la luz se va a pagar al precio que corresponda a su coste de producción y las compañías eléctricas van a pasar a ser consideradas igual que si fuesen compañías fabricantes de muebles de terraza. ‘¿Y lo político?’, pues se irá a las Maldivas, de vacaciones.

7 – Ya se están celebrando las celebraciones célebres por el aniversario del euro: lo maravilloso que ha sido, lo maravilloso que es; se habla muy poco de lo maravilloso que será. Dicen que en España ha servido para que aumente la renta media de la población española; si lo dicen...; pero, entonces, ¿por qué desde que está el euro en funcionamiento la productividad española no ha mejorado su tendencia?, y, ¿por qué desde que en la UEM está circulando el euro la tasa de pobreza española no ha mejorado nada de nada?. Será que eso no tiene nada que ver con el euro; será. Es que yo, ¡pregunto unas cosas!.

8 – El razonamiento que el Señor Ministro de Trabajo del reino ha aplicado a la decisión de no prorrogar la moratoria a la libre contratación de ciudadanas/os rumanas/os y búlgaras/os: que como las economías de esos países se hallan inmersas en fuertes procesos de crecimiento, lo probable no es que se incrementen los casi 0,86 millones de miembros de esas ciudadanía que se estima residen actualmente en el reino, sino que se reduzcan. Me pregunto si antes de realizar tal argumentación el Señor Corbacho fue informado por alguna/o de sus asesoras/os del estado en que hoy se encuentran esas economías y de las estimaciones que en relación a ellas recientemente han sido elaboradas.

9 - ¿Qué es el bien común?. (Sabrán el chiste: ‘el bien común es el menos común de los bienes’). Se ha hecho público que el Parlamento británico ha creado una comisión a fin de analizar si es procedente que los medios de comunicación informen, a la ciudadanía, como crean oportuno. Atentos: no se meten con que se informe, tampoco con lo que se informa, sino con como se informa, es decir, no se

cuestiona el derecho a la información, sino que **esa información sea dada de maneras que no puedan causar en la población, ¿como lo podríamos denominar?, ¿depresión?, ¿tristeza?, ¿derrotismo?, ¿cuestionamiento de las verdades oficiales?**. ¡Huy, huy, huy!, ¿por qué me está pareciendo que el paso siguiente es acusar a ciertas personas de quintacolumnismo?. (Bromas a parte: también están asistiendo a los últimos coletazos de la libertad de información tal y como la hemos conocido: el bien común, ¡el bien común!).

10 - ¡Auténtica!: para el recuerdo: autor: el Presidente del Gobierno del Reino de España refiriéndose a la economía española, momento: después del último Consejo de Ministros del año 2008, mientras realizaba su balance de final de año: “Tenemos un barco sólido que conoce bien su rumbo” (El País 27.12.2008). No entiendo que quiere decir: la economía española, ¿es un rompehielos gobernado por un sistema experto?. El Presidente dijo más: que en el segundo semestre del 2009 la economía española podría empezar a salir del agujero (me recuerda lo del anuncio: “En casa, todos, por Navidad”. El principal partido de la oposición: de ser cierto lo que nos cuentan: discutiendo por una presidencia. (Yo no digo nada más: lean algunas de las perlas anteriores).

10 bis - Se alegran porque el incremento de los precios se está desacelerando: ¿por qué se alegran?. Entendería la alegría si esa desaceleración fuese debida a la mejora de la productividad, pero es debida a cosas que, o nos vienen de fuera, o son malas. ¡Menudo panorama!.

.....

17 Perlas Navideñas – 3

9 - ¿Qué es el bien común?. (Sabrán el chiste: ‘el bien común es el menos común de los bienes’). Se ha hecho público que el Parlamento británico ha creado una comisión a fin de analizar si es procedente que los medios de comunicación informen, a la ciudadanía, como crean oportuno. Atentos: no se meten con que se informe, tampoco con lo que se informa, sino con como se informa, es decir, no se cuestiona el derecho a la información, sino que esa información sea dada de maneras que no puedan causar en la población, ¿como lo podríamos denominar?, ¿depresión?, ¿tristeza?, ¿derrotismo?, ¿cuestionamiento de las verdades oficiales?. ¡Huy, huy, huy!, ¿por qué me está pareciendo que el paso siguiente es acusar a ciertas personas de quintacolumnismo?. (Bromas a parte: también están asistiendo a los últimos coletazos de la libertad de información tal y como la hemos conocido: el bien común, ¡el bien común!).

10 - ¡Auténtica!: para el recuerdo: autor: el Presidente del Gobierno del Reino de España refiriéndose a la economía española, momento: después del último Consejo de Ministros del año 2008, mientras realizaba su balance de final de año: “Tenemos un barco sólido que conoce bien su rumbo” (El País 27.12.2008). No entiendo que quiere decir: la economía española, ¿es un rompehielos gobernado por un sistema experto?. El Presidente dijo más: que en el segundo semestre del 2009 la economía española podría empezar a salir del agujero (me recuerda lo del anuncio: “En casa, todos, por Navidad”. El principal partido de la oposición: de ser cierto lo que nos cuentan: discutiendo por una presidencia. (Yo no digo nada más: lean 5 y 7).

11 – Seguro que sí: seguro que se han dado cuenta de que ya son legión los expertos que con toda normalidad proclaman: 1) que el año 2009 va a ser horroroso, 2) que en el 2010 pueden ir pasando cosas / irán pasando cosas que harán que nos vayamos recuperando, 3) algunos (Gordon Brown, por ejemplo) ya están hablando del 2011. Como estamos en el momento que estamos, vuelvo a decirlo: tendencialmente a peor durante todo el 2009. En el 2010 se seguirá igual que en el año precedente durante el primer semestre; a partir de Julio, caída a plomo hasta finales del 2011. Estancamiento en el fondo hasta el finales 2015; a partir de ahí, recuperación hasta finales del 2017, y más pausada hasta el 2020. Pero recuerden: nada parecido a lo que hemos vivido: eso se acabó.

12 – También de ahora: será la versión oficial: no se sabe que ha causado lo que se nos está viniendo encima. Falso: ¡si se sabe!, pero admitirlo implicaría admitir otras cosas mucho más difíciles de justificar: como que el 99,99% de la población del planeta, de verdad, de verdad, no pinta nada. Por eso es mucho más constructivo decir que no se sabe: si no se sabe, nadie pregunta y, si alguien pregunta, puede callarse, o buscarse un culpable de ocasión que haga juego con la tapicería. Algo interesante en este mar de cosas raras: lo ha dicho el antiguo equipo de estrategia de Lehman que ha pasado a formar parte de Barclays (El País Negocios 27.12.2008, Pág. 5): “Estamos pagando los excesos de los últimos diez años, en los que la acumulación de riqueza se construyó con una sola premisa: deuda”; era más largo: acababa diciendo que esto va a durar años. Pero, ¿por qué lloran?: se ha crecido: si alguien que ahora conduce un Ferrari se queda sin él dentro de uno o dos años, cuando recuerde las sensaciones que tenía cuando le pisaba en la carretera de El Escorial, que sea consciente de que: a) pudo tener un Ferrari, 2) lo ha perdido porque lo tenía, y 3) con total seguridad, jamás va a volver a tener otro.

13 – El desempleo del factor trabajo en España: hace pocos días hablamos de esto, pero es que el tema es fascinante. La economía española tardó 5,6 años en eliminar el 40% de su desempleo registrado; en los siguientes seis años mantuvo la cifra de desempleo lograda tras la reducción; y en el año y medio siguiente ha aumentado el número de desempleados en el 40%. Convendrán conmigo que es brutal, y eso considerando que la tasa de actividad española no es que sea muy elevada. Bien, con estos números, ¿tienen una ligera idea de donde puede situarse la tasa de desempleo española a finales del 2009?, ¿y a finales del 2010?.

14 - Las subidas de tarifas para el año que comienza: lo dije hace unos días en una entrevista radiofónica: van a ser útiles ... para que los precios no bajen más de lo psicológicamente conveniente. Con la inflación sucede algo muy curioso: la gente exclama. ‘¡Que caro está todo!’, sin embargo, pregunten a esa gente cual fue la inflación el pasado año: lo ignoran. Ahora toca pregonar que en el 2009 van a producirse caídas de precios: sí, y más de lo que quiere reconocerse. Si este año nos vamos a ir a una inflación del (2,0 / 2.5)% (pienso ahora) incluyendo las alzas de tarifas, ¿se imaginan donde se colocarían los precios sin esas alzas de tarifas?, posiblemente estaríamos adelantando la deflación un año. ‘Pero, dirá alguien, la deflación no sólo tiene que ver con los precios, también tiene que ver con las rentas, y si la actividad baja ...’; ya, ya, pero para deducir eso hay que saber algo de economía, y mientras la misma gente de antes aprende, de momento los aumentos de tarifas ayudan a que los precios no bajen más de lo conveniente. ¿Si?.

14 bis – Desde hace tiempo se está calificando lo que está sucediendo como ‘un problema de demanda insuficiente’, luego, se argumenta, la solución radica en

aumentar la demanda: es lo que se está haciendo (y se seguirá haciendo hasta que se vea que no sirve de nada). Es lo que ya dijimos aquí hace meses: “Keynes returns”.

Pero el error se halla en el dictamen. No es un problema de demanda (ni de oferta, claro); estamos ante un problema sistémico, como el del 29. Entonces la solución tenía que venir por el aumento de la demanda (cosa que en el momento casi nadie veía) porque las condiciones sistémicas así lo determinaban; ahora la solución ha de venir por la mejora de la eficiencia -de la productividad- de la oferta adaptando esta a una demanda adaptada a esas nuevas condiciones de creciente eficiencia y creciente productividad.

¿Complicado?; no, que va: nuevo, diferente, del mismo modo que, entonces, lo fue lo que dijo Keynes: cuando comenzó a decirlo a muchos les sonó a chino.

.....

19 Perlas Navideñas – y 4

Santiago Niño Becerra - Jueves, 08 de Enero de 2009

15 - Martinsa. A mi modo de ver, en mi opinión, a mi parecer, el convenio que la entidad propone: pura SciFi: no es que no sea factible, es que es como querer ir andando a la Luna. Propone pagar el 97% de la deuda entre el 2012 y el 2018, más o menos a razón de 1.000 millones de euros al año. Despacio: entre 2012 – 2018. Dice que va a vender suelo: encontrará quienes se lo compren, seguro, pero, ¿a qué precio?; dice que va a centrarse en vivienda de protección oficial, ¿con qué va a pagar a sus proveedores?, y, ¿quiénes adquirirán los pisos que construya?.

Estoy convencido de que sus acreedores saben todo lo anterior, que esos años van a ser terribles; entonces, ¿por qué aceptan lo que la compañía ha propuesto?, más aún, ¿cómo se puede proponer algo así?. Lo que estoy diciendo es que ese plan de pagos equivale a decir que el deudor no va a pagar nunca porque nunca va a poder pagar. Terminó como empecé: a mi modo de ver, en mi opinión, a mi parecer.

16 - Alguien ya me lo ha preguntado: como entre 1930 y 1931 el Dow bajó el 85%, ahora, entre el 2008 y el 2011 sucederá algo parecido, ¿no?; pues no tiene porqué. Pienso que, en porcentaje, puede que decrezca menos, pero en esencia la cosa será más gorda. Cierto es que la Gran depresión y la Crisis del 2010 son, ambas, crisis sistémicas, es decir, sus efectos estructurales sobre el sistema serán muy parecidos, pero lo que en el sistema se vio afectado, lo que se verá afectado, no será idéntico, fundamentalmente porque las cosas que existían en 1929 no son las mismas que hoy existen, ni aquello que ayer era importante es importante hoy.

¿Qué sucederá con la Bolsa?. Pienso que caerá, mucho, mucho (ya hablaremos de esto) pero, un día, dejará de caer, y se estancará, y, lentamente, la actividad del mercado volverá a ser lo que empezó siendo: ‘algo’ en lo que alguien que había tenido la idea de ir a las Molucas podía encontrar pasta para financiar su expedición.

En el 2008 el Ibex ha perdido casi el 40% de su valor. Pregunta: en mi ejemplo, ¿qué parte de esa pérdida correspondería a la depreciación del valor real en destino

de las especias traídas por nuestro intrépido capitán en base al valor de que estas alcanzaban en el momento de iniciar el viaje?.

17 - La nueva financiación regional: 1) la suma de pasta a repartir va a ser mayor y 2) (Si lo he entendido bien) las regiones que más PIB generen van a recibir más ... en función de cuanta más población tengan. No me cuadra: ¿de dónde va a sacar el Estado más pasta si con lo que está llegando la recaudación se va a hundir?, ¿de gastar menos en competencias no transferidas?. Pero hay más: ¿tiene lógica hoy vincular generación de PIB con número de residentes?, en otras palabras: ¿a alguien de quienes han estado ocupadas/os con estas cosas de la financiación regional se le ha ocurrido pensar en una cosa denominada productividad?.

18 – ¿Se lo había dicho, verdad?: soy muy aficionado a los deportes vinculados con el motor. Honda, Subaru, Suzuki, Kawasaki: se van de la F1, de los rallies, de Moto GP, ¿porque es muy caro mantener una escudería teniendo en cuenta lo que está llegando?; pienso que no: yo lo veo de otra manera.

Las carreras de coches y motos sirven, mucho, para desarrollar elementos y materiales cuyos principios luego vamos a utilizar nosotros. Pero esa filosofía era para cuando había que ir-a-más, yendo-a-más. Para circular por la calle ya no va a hacer falta una motocicleta cuyo motor entregue un caballo por kilo, ahora lo que va a hacer falta es eficiencia y productividad, de fabricación y de uso. ¿Realmente van a continuar siendo necesarias las carreras?.

19 – Hay cosas que vale la pena leer, por ejemplo, la entrevista a Gerhard Cromme, consejero delegado de Siemens que El País del 28.12.2008 publicó en su Pág. 20. Sugerencia: léanla, dice cosas con mucho fondo: 1) cuando se fuerza a alguien hasta el límite, ese alguien se ve obligado a hacer cosas feas, por ejemplo, Alemania tras la II Guerra Mundial se vio forzada a usar la corrupción para sobrevivir al verse forzada a negociar con “países difíciles”; 2) lo anterior llevó a que el soborno fuese tipificado como “moralmente indecente”, no como delito; 3) Siemens, por ejemplo, se metió en la rueda y desarrolló una sección de sobornos -porque sino no habría obtenido pedidos- en la que un número apreciable de personas llegaron a estar implicadas, sin embargo cuando han finalizado los sobornos los pedidos han aumentado; en consecuencia, se pregunta Mr. Cromme, ¿era necesaria la corrupción?. La última frase de la entrevista es lapidaria. “En 2009 se van a oír sollozos y rechinar de dientes en todo el mundo”.

19 bis – A finales del 2005 1 € = 1,1640 \$, hoy 1 € = 1,373 \$; a finales del 2007 la inflación en la UEM era del 1,7%, hoy es del 1,6%. Ensalada de datos: números parecidos se leen de forma diferente según lo que les acompañe: a finales del 2005, ‘el mundo iba bien’; a finales del 2007, lo peor que podía venir era una tormenta de Verano. Cuestión de expectativas.

19 tris – USA se va a ir a un déficit que equivale, millón más, millón menos, al PIB del reino. También en USA ha sido dicho que los tipos van a seguir en el 0,0% hasta cuando se considere conveniente. Y no va a servir para nada, pero aún hay que seguir con la cantinela actual. Pues vale.

.....

Cosas

Santiago Niño Becerra - Viernes, 09 de Enero de 2009

¿Dónde se halla el límite de un déficit público?, ¿y el de un déficit exterior?. Ha sido dicho que USA, en el 2009, puede alcanzar un déficit fiscal del 8,3% de su PIB. Ese porcentaje, ¿es en sí mismo un límite?, ¿es superable?; si lo es, ¿qué tasa puede llegar a alcanzar?.

Otra cosa. Cuando algo se mira en relación al peso que significa sobre otro algo normalmente se piensa en la evolución de una de las variables, es decir, si el déficit de un país se relaciona con el PIB de ese país, a la gente de la calle, si se le pregunta qué le dice eso, dirán que el gasto público supera a los ingresos públicos en una cantidad que representa el X% del PIB, y que si esa cantidad aumenta porque aumente el gasto público o desciendan los ingresos públicos, ese X% crecerá. (Como curiosidad: ¿han reparado que lo que gasta el Estado siempre se resume en un singular -el 'Gasto Público'- pero lo que el Estado ingresa es, siempre, plural: los 'Ingresos Públicos'; curioso).

Bien, lo que decía la gente de la calle: es correcto, claro, pero muy, muy poca gente de la calle -y de la no-calle- cae en la cuenta de que el déficit medido sobre el PIB puede aumentar, y mucho, si la diferencia 'Gasto Público – Ingresos Públicos' decrece; ¿cómo?, pues si el PIB cae en una proporción mayor.

Habitualmente, no se considera que el PIB pueda decrecer: crecer en términos negativos; más aún, normalmente, el Gasto Público es 'para hacer cosas': para contribuir al crecimiento, y los Ingresos Públicos para financiar ese Gasto; desajuste entre unos y otro podrán venir por el lado de que 'el Estado quiera hacer más cosas para crecer más', ¿sí?. Bien, pero ¿qué sucede si ese gasto es para tapar agujeros, para aguantar unas semanas más, para sobrevivir unos días?, ¿qué si la tendencia de esos ingresos es a la baja, a menos?, ¿qué, en definitiva, si el PIB está mostrando una senda descendente?. Estaríamos hablando de otro escenario, ¿verdad?; bueno, pues eso es ante lo que nos encontramos.

En otras palabras, estamos en una situación en la que la tendencia de los ingresos públicos es decreciente por la menor actividad económica que se está produciendo y que se espera va a producirse; la del gasto público, sin embargo, es creciente porque habrá más necesidades: desempleo, planes de ayuda, jubilaciones anticipadas, ..., por esa menor actividad; luego el déficit tiende al alza, pero, a la vez, el PIB tiende a la baja.

Desde esta perspectiva, medido sobre el PIB, el déficit puede crecer, y mucho, aunque el Gasto Público aumente muy poco, una situación verdaderamente preocupante, tremenda, signo de que la economía se ha detenido / se está deteniendo. En ese entorno, intentar reducir el déficit tan sólo puede lograrse vía reducción del Gasto Público ... a no ser que el concepto de déficit deje de tener sentido, y que, de rebote, dejen de tenerlo todos los conceptos con él vinculados, lo que es posible, pero, entonces, ya estaríamos hablando desde otra perspectiva sistémica.

No es casualidad que sea en USA la primera economía en la que todas estas cosas se han planteado (bueno, no, la primera fue la japonesa, pero allí, las cosas van de otra manera y son leídas de otra manera): USA ha sido la inventora del modo de hacer de

está en crisis, luego es obvio que sea el lugar en el que las derivaciones de la crisis sistémica antes se manifiesten, y donde más cosas quieren hacer: [Bloomberg.com: Worldwide](http://Bloomberg.com:Worldwide).

Es un círculo vicioso: la vía del Gasto Público ya no funciona porque el déficit y/o la deuda ya no dan más de sí, pero el PIB tiende al decrecimiento porque su combustible (el crédito, la deuda) se ha agotado. Generar más PIB por 'el sistema tradicional' no es posible, pero si no se genera más PIB la actividad se detiene, el desempleo aumenta y los ingresos públicos decrecen; y esto, debido a la globalización, está sucediendo en todas partes a la vez y lo que sucede en cada sitio se ve realimentado, debido a la globalización, por lo que sucede en el resto de sitios.

‘¡Que horror!’, dirán; claro, ¿qué creían que era una crisis sistémica?.

(Lean lo que ayer recogía la edición digital de Le Monde : de una entrevista publicada por Le Parisienne a M. Pierre Gadonneix, CEO de EDF : “Les Français doivent être conscients que, en euro constant, c’est-à-dire hors inflation, les prix de l’électricité sont inférieurs de 30% en 2007 à ce qu’ils étaient il y a vingt ans”.

¿Saben lo que quiere decir eso, no?, pues cuando las barbas de tu vecino ... (Lo que no dice M. Gadonneix es que hoy el usuario medio consume muchísima más energía que hace veinte años, luego su gasto total en electricidad y su dependencia, es mucho mayor; pero bueno, es pura filosofía).

.....

¿Por qué no nos extraña?

Santiago Niño Becerra - Lunes, 12 de Enero de 2009

¿Por qué no nos extrañan las cifras de desempleo del factor trabajo recientemente publicadas?, pues porque en lacartadelabolsa hemos ido diciendo que esto iba a pasar (entren en la Sección ‘Archivo’ y compruébenlo); tan sólo personas inconscientes o políticos interesados han estado diciendo que el problema del desempleo ‘se iba a arreglar próximamente’. Concienciémonos: en todo el planeta, pero en el Reino de España más en proporción, el desempleo del factor trabajo va a continuar aumentando: mucho y durante mucho tiempo, hasta que alcance cotas hoy difícilmente imaginables; una vez llegada a esas cotas la tasa de desempleo se va a quedar ahí, ¿de forma perpetua?, lo ignoro, pero si durante un número de años que a nosotros se nos escapa porque superan el ámbito de las previsiones económicas. ¿Dicho así suena muy bestia?, sí, lo sé.

El tema del empleo / desempleo del factor trabajo se desarrolla a dos niveles: uno planetario, otro nacional; niveles que, en este mundo postglobal, se imbrican e interpenetran, claro, pero aún, de momento, tienen particularices propias.

Primer nivel: el mundo. La tasa de ocupación a nivel planetario tiende a disminuir porque la productividad tiende a aumentar, así de simple. A medida que la tecnología (entendida en sentido amplio) se haga más sofisticada, más barata y más fácil de utilizar, se irá sustituyendo factor trabajo por tecnología a fin de ganar productividad, en Suecia, en Bangladesh y en Argentina. Es así, no hay vuelta atrás. Eso significa que cada vez va a hacer falta menos personas para generar el PIB que

en cada momento sea necesario: más que 'antes', igual que 'antes' o menos que 'antes', por lo que la población activa que esté ocupada será cada vez menos y lo estará de forma flexible. Por lo qué, o se planifica el crecimiento demográfico, pero de verdad, o la tasa de desempleo, de miseria, de hambre, así como todas las desgracias que podamos imaginar se van a disparar, en Suecia, en Bangladesh y en Argentina.

(Volver a una situación 'como la de antes': pleno empleo y todo eso, es inviable: la oferta de commodities es limitada, el crecimiento del crédito se ha agotado, la capacidad de endeudamiento también, y en China no pueden tener la misma tasa de automóviles por mil habitantes que tiene USA. Punto. Final.).

Segundo nivel: las economías nacionales. Todos los habitantes del planeta somos personas y pertenecemos a la raza humana, pero estructuralmente no son iguales las economías de Dinamarca y de España; centrándonos en lo que nos ocupa: el empleo; de entrada: mientras que Dinamarca tiene una población de 5,4 millones de habitantes, España la tiene de casi 46 millones, es decir, la economía española ha de ser capaz de ocupar a muchas más personas que la danesa (o de hacer las cosas para que se ocupen en otros lugares).

Bien, este aumento tan espectacular habido en la población desempleada española en el último año (+ 4,8% entre Noviembre 2007 y Noviembre 2008, y no entramos en analizar la calidad del empleo), ha servido para una cosa: para poner al descubierto -si lo prefieren, de manifiesto- la realidad de la economía española por el lado del empleo. Veamos.

En la economía española se han producido una serie de fases que han ido definiendo un modelo laboral, modelo laboral que, en gran medida ha sido el que ha sido porque no podía ser otro ... teniendo en cuenta el modelo productivo español, por lo que los cambios eran / han sido prácticamente imposibles, so pena de que se pusieran en marcha conflictos, de todo tipo, sin cuento, cosa que era políticamente no sostenible y, además, carísima, tanto en términos económicos como de mentalidad.

Durante el Franquismo el desempleo era testimonial, el subempleo clamoroso y la tasa de actividad ridícula: "La mujer en casa y ...". A su finalización muchas cosas empezaron a cambiar y el desempleo del factor trabajo empezó a crecer: de 0,3 millones en 1975 a 2,1 millones en 1983. Luego vinieron las Reconversiones Industriales, ¿se acuerdan?: línea blanca, acero común, naval, ..., y el desempleo aumentó: 3,0 millones en 1986. En dicho año, ¡bingo!, España entra en el 'Mercado Común', y llega inversión extranjera, y comienzan los fondos europeos, y se afronta la Expo de Sevilla, y las Olimpiadas de Barcelona, y ..., y el desempleo baja hasta, de nuevo, los 2,1 millones en 1992.

Bien, cambio de metodología al margen, subida -hasta 1996- y bajada desde dicho año. Es la época del "España va bien", España se pone de moda, y el desempleo baja, otra vez, hasta los 2,1 millones en 1999. Luego baja, y sube, y baja y sube, y en el 2007, lo han adivinado: 2,1 millones de parados; a partir de ahí, para arriba, arriba, arriba.

En este segundo nivel, el problema de la economía española es el de que no puede ocupar a una parte mayoritaria de la población activa de que dispone, y eso teniendo

en cuenta que su tasa de actividad es, por ejemplo, diez puntos menor que la de Dinamarca. (Y teniendo más en cuenta que la tasa de desempleo española es 9,3 puntos superior a la danesa).

Entre 1999 y el 2007, cuando 'España fue bien', cuando 'España fue más que bien', cuando 'España fue un país de éxito', cuando 'la economía española jugaba en la Champions', la población desempleada española se estabilizó en los dos millones, más o menos; cierto: con una tasa de actividad del 60%, con una tasa de temporalidad del 30%, con una tasa de fracaso escolar del 31% y plagada de mileuristas; pero era lo que había, y no había más.

La economía española, a partir de 1986 se fue 'especializando' en hacer unas determinadas cosas y en hacerlas de una determinada manera, y eso, yendo las cosas bien, daba ('aba': pasado), para ocupar a una cantidad de población activa. Ahora todo va mal y va a ir mucho peor, y las cosas que España hace van a tener muy poca salida y el modo como España las hace va a ser bastante inviable.

Por eso el número de desempleadas/os en España va a crecer, mucho, mucho, y así se va a mantener alto, y ya dará igual cual sea la tasa de desempleo: independientemente de cuanta población activa haya en un país de 46 millones de habitantes, cinco millones de desempleados son cinco millones, máxime si ese país tiene las posibilidades que tiene España.

¿Cambiar el modelo productivo español?, ¿hacer otras cosas y hacerlas de otra manera?. Si, es posible; el truco está en que España se convierta en Dinamarca.

(Mercado de trabajo: simplemente el título de la noticia acojona: "Job-Market Collapse in U.S. May Have Been Most Severe Since World War II": [Bloomberg.com: Worldwide](http://Bloomberg.com:Worldwide)).

.....

Temas pendientes

Santiago Niño Becerra - Martes, 13 de Enero de 2009

Que verdad es que las cosas son del color del cristal con que se miran. Hace unas semanas sobre el Gobierno argentino cayó una lluvia de fuego y de azufre internacional porque había decidido nacionalizar los fondos privados de pensiones, para, se dijo, utilizar la pasta en ellos acumulada a fin de tapar agujeros de la economía nacional, algo terrible que suponía la más absoluta inseguridad para millares de pensionistas.

Pues bien, hace unos días el Gobierno de la República de Irlanda ha decidido que es procedente que meta -él: el Gobierno- la mano en el fondo de reserva de las pensiones y se lleve hasta el 55% del mismo a fin de adquirir acciones de bancos con problemas, y ello debido al interés nacional.

Ahora esperarán que haga una comparación entre la situación económica imperante en Argentina y en Irlanda, pero no voy a hacerlo porque es innecesaria: son casi idénticas: los dos países crecieron al abrigo de un sueño: el sudamericano de la

dolarización y del crecimiento imposible de una deuda imposible; el europeo al cobijo de unos impuestos imposibles y de un crédito rampante. Aquel se derrumbó hace años y así sigue; este se está derrumbando y así va a seguir. ¿Es extraño que coincidan sus intentos?. ¡Claro!, ¡claro!: uno habla español y otro inglés, pero ninguno de los dos es calvinista.

Los políticos -todos, de todas partes-, son especialistas en aparcar las cosas: las problemáticas; luego, cuando estallan, se improvisa, de hoy para mañana, y los resultados, claro, suelen ser pobres, y, a menudo, erróneos. Pasó con el automóvil y sus colaterales: el subsector estaba avisando desde finales de los 80 que España estaba perdiendo competitividad, nada se hizo, nada se dijo, muy pocos pedimos dedicación al tema; ahora está llegando el llanto y el rechinar de dientes. Con la inmigración va a suceder lo mismo.

A la inmigración se la trajo, o se la dejó llegar, que para el caso Y se permitió que se quedase. Era el instrumento para ganar toda la pasta que se ganó con la construcción y sus colaterales (siempre hay 'colaterales'), y con los colaterales de los colaterales. Y de nuevo: nada se dijo, ni se hizo, cuando empezaron a oírse las voces: 'esto no puede durar siempre'; y no ha durado. Ya se ha acabado la construcción, y los colaterales, y los colaterales de los colaterales. Pero la inmigración continúa aquí: ¿que se va a hacer con ella?.

Podemos inventarnos lo que queramos y ponerle los nombres que más nos gusten, pero la única realidad es la de que aquella inmigración que se llamó y se dejó llegar ya no es necesaria: ya no son necesarios en el reino los cuatro o cinco millones de inmigrantes a quienes se permitió permanecer: no-son-necesarios; ¡no lo son!; y ya no van a volver a serlo, jamás: hemos asistido a la última oleada migratoria de la historia (ya hablaremos otro día de esto). Pregunta: ¿quién/es está/n ocupándose de esto?. Aquí, si, pero, ¿y en otros países?.

El problema va ser morrocotudo, y lo tenemos a la vuelta de la esquina. Quienes sí lo abordan son las ONGs: quienes menos pasta y menos poder tienen para abordarlo. Y, claro, dan recetas basadas en la tolerancia y en la comprensión; los políticos, callan. Y yo me alucino: ¿se es consciente de que cuando estalle la crisis sistémica la mayoría de los programas de ayuda van a saltar por los aires?, ¿se es consciente de que el desempleo del factor trabajo se va a disparar?, ¿de que vamos a estar inmersos en un entorno de búsqueda de la supervivencia?. Me temo que no: ni se explica ni se quiere entender: cuando estalle ya veremos.

Las 65 horas semanales: el Parlamento las rechazó (supongo que saben la razón: si aumenta la jornada laboral, sobran empleos, luego el desempleo aumentar; malo, muy malo para un político), pero el tema no es ese, sino lo que significa. Estamos - vamos- en unos momentos en que la población ocupada tiende a menos, la productividad a más, las horas trabajadas a ... las que hagan falta. Los salarios a lo que se pueda. 65 horas semanales, en el modelo en el que nos estábamos moviendo antes era una aberración, hoy puede ser una cuestión de supervivencia: tener que estar trabajando durante un tiempo de 65 horas a la semana para sobrevivir, y no se entiende: porque antes no era así.

Las ayudas a los bancos: si no se daban / dan, malo; si se daban / dan, también malo. Si se tapa un agujero -ya se está diciendo- es prolongar la agonía de algo que se va a morir; si no se tapa, caída de la confianza.

Enero ..., Enero ¡Huy!.

Enero: ¿se han informado ya sobre el “Plan E”? (si no, accedan aquí: [¿Qué es el Plan E? | Plan E](#)). Es propaganda, propaganda del Gobierno (de este, pero otro hubiera hecho lo mismo), pero propaganda que sigue con la misma línea del ‘España va bien’ y de ‘la economía española juega en la Champions’; ahora el mensaje es ‘En España lo vamos a arreglar’. En la página, resaltada, una cita literal del Presidente del Gobierno: “El Plan Español para el Estímulo de la Economía y el Empleo supone una movilización de recursos públicos sin precedentes”; pero en todo el texto ninguna mención a los lastres históricos de la economía española que hoy empeoran aún más su situación: la productividad, el valor de lo producido, la inversión en capital físico y humano, el nivel de dependencia exterior, ...

Junto al texto un vídeo del Señor Rodríguez Zapatero en el que introduce a rasgos enormes lo que pretende el Plan E: crear empleo. Será calificado de voluntarioso, para mi es impactante: lo que yo saqué: ‘estamos fatal’. Pero vuelve a utilizar conceptos sesgados: España, en estos pasados años, ha tenido una tasa de desempleo bajísima, cierto, pero, ¿de qué calidad es la ocupación existente?; la economía española es la octava del mundo: por volumen de PIB sí, pero no por PIB generado por hora efectivamente trabajada. El Presidente del Gobierno habla de apoyos, ¿se prestarán a figuras y a elementos verdaderamente necesarios?, ¿a personas auténticamente necesitadas?.

Pienso que el Plan E existe porque los Gobiernos, en estas situaciones, algo tienen que hacer, lo que sea, pero algo: en USA, el Gobierno de Herbert Hoover también hizo cosas, y ya sabemos de qué sirvieron. Lo dicho: impactante; y no, no estoy haciendo una crítica a un Gobierno, es una crítica a un modelo caducado con décadas de historia a sus espaldas. ¿El Gobierno?, este u otro, para lo que viene, poco van a importar. Esperemos que sepan -el de aquí y los de allá- administrar bien lo muy escaso en la escasez. Esperemos.

Enero: podía llegar, ¿no?: “Spain’s Long-Term Sovereign Ratings May Be Cut by S&P” ([Bloomberg.com: Worldwide](#)).

.....

Se acabó la fiesta: ¿Qué? – 2

Santiago Niño Becerra - Miércoles, 14 de Enero de 2009

El pasado día hablamos de una fiesta que se había acabado -Madoff- en un contexto de una fiesta ya acabada: la situación en la que estuvimos tan bien inmersos.

Lo que viene me lo sugirió un texto que me enviaron a la vez un amable lector y un ex alumno, también lector y también persona muy amable. Son fragmentos de una entrevista realizada a Sergio Marchionne, CEO del grupo Fiat. Hay párrafos impagables. Su lectura me hizo, también, venir a la cabeza el título del informe de The Economist. (Quienes ya hayan leído la entrevista no se salten nada: repasen).

La entrevista la realizó el corresponsal jefe de la publicación Automotive News

Europe, Luca Ciferri, y lo que dijo el entrevistado puede resumirse en dos líneas: que la industria automovilística necesita reinventarse completamente y que tiene que hacerlo rápido: es el momento de que los Wal-Mart del mundo del automóvil cambien totalmente la forma en que llevan a cabo sus negocios.

P. ¿Cuál es su humor dada la actual crisis a la que se enfrenta la industria automovilística?

R. Soy realmente pesimista. Lo que estamos viendo no tiene precedentes. Tengo 56 años y nunca he visto nada parecido.

P. ¿Qué falla?

R. No hay una sola cosa que explique completamente el problema. Reconozco y entiendo partes del problema, particularmente en áreas donde el sistema ha fallado, porque hemos vivido estas situaciones antes. Pero nunca he visto el fallo simultáneo de tantos sistemas a la vez.

P. ¿Cómo afectará esta crisis a las ventas en Europa occidental en 2009 y 2010?

R. Honestamente no lo sé. No es que me niegue a hacer una previsión. Simplemente no tengo un contexto fiable con el que hacer la previsión. Los elementos que se incluyen para predecir la demanda en un mundo normal y racional ya no están presentes. Así que me abstengo.

P. ¿Qué quiere decir con “abstenerse”?

R. Me abstengo de fijar compromisos en términos de volumen. Realmente no sé cómo hacer una evaluación creíble del próximo par de años. No trato de ser alarmista o de pintar un futuro oscuro. Pienso que saldremos de esto. Pero pienso que los tradicionales, e incluso vanguardistas métodos para estimar volúmenes, cuotas de mercado, efectividad de técnicas de marketing, reposicionamiento de marcas, todas estas cosas, todos estos elementos, requieren que hay al menos uno o dos puntos de referencia fiables.

P. ¿Como Consejero Delegado del grupo Fiat, cuál es su respuesta a corto plazo ante este oscuro escenario?

R. He revistado totalmente lo que haremos en la primera parte de 2009.

Simplemente vamos a pisar los frenos hasta el fondo, usar tantas regulaciones temporales como sea necesario, recortar todo, hasta lo básico. Tendré una semana de producción entre ahora y comienzos de enero.

Tras eso, estaremos a oscuras porque no tengo ni idea de cómo será la demanda. Ni idea. Es como ir a nadar sin nunca saber cuándo puedes hacer pie porque el fondo es tan inestable que simplemente no puedes saber cuándo lo has alcanzado.

P. Si no tiene ni idea de dónde está el fondo, ¿qué podría pasarle a esta industria en los próximos 24 meses?

R. Necesitamos sentar a todos en la mesa y decir: “Mirad chicos, la fiesta se ha acabado. Alguien ha visto nuestro farol y no todos vamos a conseguirlo, así que arreglémoslo”. Puede que sea doloroso. Puede que sea feo. Pero si queremos hacer lo correcto para la industria, hagámoslo ahora. Nuestra estrategia de alianzas industriales fue un paso para llegar allí. Pero dado dónde está la demanda y a dónde va, es demasiado lento. Quizá esté completamente equivocado, pero hoy mi instinto es ser verdaderamente draconiano. Para cuando hayamos terminado con esto, en los próximos 24 meses, en lo que se refiere a los fabricantes de gran volumen, vamos a terminar con una casa americana, una alemana, una euro-japonesa, probablemente

con una extensión significativa en los Estados Unidos; una en Japón, una en China y otro potencial jugador europeo. (...) No puedo seguir trabajando en los coches yo solo. Necesito una máquina mucho más grande para ayudarme. Necesito una máquina compartida.

Mañana sigue y acaba.

(No cambio de tema: La amenaza de S&P de rebajar la calificación de la credibilidad (financiera: ¿debe ser esa la lectura?) del reino: ayer lo adelantamos. Muchos análisis y comentarios del y sobre el tema han sido hechos, pero creo que la razón última del porqué de la amenaza se orilla: lo que está diciendo la agencia -de momento-, pienso, es que lo que valora negativamente es el hecho de que la economía española precise del Plan E (no usó este sustantivo, pero ...) teniendo en cuenta los número de los que la economía del reino partía y, a la vez, que no tiene nada claro -S&P- que ese plan vaya a funcionar.

Repasen la tendencia de la variación del diferencial de la deuda española con el bono alemán: entre finalísimos del 2006 y principísimos del 2008 crece, pero suavemente, es a partir de ese momento cuando se dispara como un cohete. 2008: cuando empezaron a manifestarse en la calle todos los problemas. Lo que S&P está diciendo es que las cosas van a peor, claramente, sin paliativos; y, claro, esto es un círculo vicioso: las cosas a peor, menos confianza, peor calificación, cosas a peor ... (¿Qué harán, qué dirán esas agencias de calificación cuando todo y todos estén mal, pero mal, mal, y todas las cosas continúen apuntando a peor?).

(Sigo sin cambiar de tema: "Bernanke Says Stimulus May Be Inadequate, Signals Asset Buying, Guarantees" ([Bloomberg.com: Worldwide](http://Bloomberg.com:Worldwide) cosas así van a ser el pan nuestro de cada día).

.....

Se acabó la fiesta: ¿Qué? – y 3

Santiago Niño Becerra - Jueves, 15 de Enero de 2009

Estábamos con la entrevista a Sergio Marchionne, CEO del grupo Fiat.

P. ¿Cómo puede moverse a una "máquina común" cuando aún tiene que desarrollar sus productos futuros?.

R. Estoy echando el freno en todo. Estoy frenando el desarrollo de modelos que no han pasado ya del 80% ó 90%. El sustituto del Alfa 147 saldrá, eso no cambiará. Pero si me preguntas si invertiré en un nuevo SUV para Alfa de forma independiente, la respuesta es "¡No!". (...) Si no acabamos pensando en esta industria como en una industria Wal-Mart, vamos a pagar el precio de pensar que estamos en el extremo lujoso del negocio. El problema con la gente del automóvil es que siempre pensaron que estaban en la cima de la cadena alimenticia y, desafortunadamente, estamos todos sentados al fondo. Y ahora el mundo nos lo ha dejado claro.

(...) Cuando hice esos comentarios sobre los seis fabricantes globales de lo que realmente estaba hablando es de que hay una diferencia entre ser Wal-Mart y ser

Neiman Marcus (un distribuidor altamente exclusivo). Ferrari puede ser Neiman Marcus, Maserati puede, Porsche puede.

Probablemente haya otra capa de jugadores de relativamente alta clase, pero está limitada. Y luego estamos el resto de nosotros, los Wal-Marts del mundo.

P. ¿Cómo encaja su marca low-cost para Europa occidental en esta visión.

R. Es parte de nuestro replanteamiento global. Somos Wal-Mart, ¡pero hemos estado viviendo como Neiman Marcus! La marca low-cost es una extensión natural de nuestra cobertura del mercado.

P. ¿Cómo afectará esta crisis a los proveedores?.

R. También será doloroso para ellos. Hemos estado racionalizando la base de proveedores pero hay que hacer más porque hemos creado estos hábitos increíblemente malos. Apoyamos a los proveedores en este proceso. Nunca hemos forzado a la mayoría a solucionarlo. Elegimos la base de proveedores equivocada. En Fiat la mayoría del trabajo obvio está hecho. Hemos hecho limpieza. Pero tenemos que hacer mucho más.

(...)

P. ¿Quiere decir que los bancos, tras ser recapitalizados, no están recuperando operaciones normales, como prestar dinero, para que el sistema siga funcionando?.

R. Ese es exactamente el problema. Los bancos seguirán llevándose tu dinero. Pero para reducir su exposición al riesgo han hecho mucho más rígidas sus prácticas para prestar dinero. El depositante puede sentirse más seguro porque el banco no está en riesgo y el banco es feliz porque ha reducido su riesgo. Pero esto ha disparado un severo problema de crédito. Los bancos van a ser increíblemente más selectivos en lo que financian. No van a sentir ninguna obligación de mantener compañías industriales en servicio, discutiblemente porque consideran que su propia supervivencia está en juego. Pero lo que hace peor las cosas es que los mercados de capital también se están cerrando. La capacidad para conseguir financiación, mediante deuda o equidad con un proceso de distribución en los mercados financieros más amplios, se ha reducido severamente, y en algunos casos es inexistente.

P. ¿Y la financiación de los consumidores privados?.

R. La financiación de los consumidores privados está basada en tu habilidad para remunerar. Después de que todo esto haya pasado, conseguir crédito será mucho más difícil. Estamos empezando a meternos a nosotros mismos dentro de un círculo vicioso. Estamos tensando el crédito hasta el punto de que al final del día, estamos negándolo a todo el mundo. Estamos matando la demanda. Si la demanda no existe, no tengo razón de ser. Lo que sea que produzca no se va a vender.

Hasta aquí lo que dice Sergio Marchionne, CEO del grupo Fiat. Pienso que las cosas no van a ser exactamente así: conocen mi postura: vamos hacia una época de reducida necesidad de transporte de personas, en la que ese transporte adoptará una forma fundamentalmente colectiva; en cualquier caso, de la entrevista que he reproducido pueden extraerse dos ideas:

- La tendencia, en el mundo del automóvil (como en tantos otros), es 'ir a menos'. Incrementar la productividad en una atmósfera de volumen producido a la baja.

- Colaborar con otros diseñadoras-desarrolladoras-ensambladoras de automóviles por pura e imperiosa necesidad: la idea no es nueva: coopetition: la colaboración competitiva, aunque, ¿por qué no podría ser la colaboración no colaborativa?.

Bien, ahora piensen en el mundo del automóvil del reino, en las dieciocho plantas ensambladoras que aquí tenemos, en los cero centro de decisión automovilística que tenemos aquí.

Y yo me paro aquí; ahora continúen Uds.

(Por cierto: el coche eléctrico: en mi opinión: ná de ná. Pólvora en salvas: tapar un agujero más: entretener al personal durante unas cuantas semanas: cosas para llenar periódicos. Vamos a ver: en el fondo, ¿qué problemas del automóvil convencional resuelve el eléctrico?; ¿dejará de depender su financiación de las entidades financieras?; ¿representa una mejora respecto al grado de utilización del automóvil actual?; ¿crece su eficiencia?; su coste de fabricación, ¿cae en picado?. Aunque si lo que se trata es de hablar de algo, pues bien).

(Me impresionó ayer cuando lo leí: “Nortel Networks Files for Bankruptcy Protection in Delaware After Losses” (Bloomberg.com: Worldwide Nortel, una de las joyas puntocom en los 90. Sin embargo esto no me impresionó: “U.S. Retail Sales Slump Twice as Much as Forecast on Rising Unemployment” (Bloomberg.com: Worldwide es la lógica consecuencia a todo lo que está sucediendo: una estructura productivo-consuntiva construida sobre el crédito).

.....

16 de Enero

Santiago Niño Becerra - Viernes, 16 de Enero de 2009

Hoy el Gobierno va a publicar nuevas cifras macroeconómicas. Hace cuatro días se montó un show de bigotes para aprobar los presupuestos del Estado, y en esos presupuestos se presupuestaba una tasa de crecimiento para el 2009 del +1%. Cuando esos presupuestos fueron aprobados en el Parlamento, algunas/os -razonadamente- dijimos que ni harta de pacharán España iba a crecer el +1% en el 2009, pero se aprobaron.

Hoy el Gobierno va a dar nuevas cifras; sin haberlas visto les digo que no se van a cumplir. Lo peor de todo es que se han estado creando falsas expectativas que no van a poder ser cumplidas. Con esos presupuestos de SciFi en la mano se ha estado discutiendo de financiación regional, de planes de estímulo -el Plan E-, de protección social, de No sé que van a decir estas cifras, pero, ¿qué va a suceder con aquellos presupuestos a medida que las nuevas cifras que se vayan publicando vayan siendo peores que las anteriormente publicadas?.

¿Qué sucederá cuando no se vayan cumpliendo los plazos que tan vehementemente se dieron cuando se fueron dando?. Primero la ‘recuperación’ vendría a finales del 2008, luego a mediados del 2009, después a finales de dicho año, más tarde, en el 2010, y ya hay alguien que está hablando del 2011. (Yo continúo diciendo lo mismo: 2018, y teniendo en cuenta que nunca las cosas volverán a ser como han sido). ¿Qué

se dirá entonces?.

Les adjunto mis últimas previsiones:

España - Previsiones (a 15.01.2009)				
	2009	2010	2011	2012
PIB (*)	(-2,7 / -2,1)	(-3,3 / -2,8)	(-4,0 / -3,4)	(0,0 / 0,5)
Desempleo (**)	(18,0 / 20,0)	(20,0 / 22,0)	(23,0 / 25,0)	(23,0 / 28,0)
Inflación (***)	(-1,5 / -2,0)	(-1,0 / -1,5)	0,0	0,0
(*) Tasa de variación: 31 de Diciembre sobre 1 de Enero del año indicado.				
(**) Población desocupada equivalente sobre población activa.				
(***) Variación de los precios de consumo en el año indicado.				

Vientos y tempestades

Santiago Niño Becerra - Lunes, 19 de Enero de 2009

Sí, si: es por el refrán: “Quien siembra vientos ...”; y no: no he cambiado mi punto de vista: nadie es el responsable de haber sembrado los vientos: la dinámica sistémica llevó a tener que sembrar vientos para poder seguir creciendo, lo que sucede es que el resultado serían tempestades: ya se están recogiendo: el antecedente de la crisis sistémica que se está anunciando.

Noticias que impresionan: el Viernes 16: “U.S. Regulators Pushed Toward ‘Dramatic’ Steps to Bolster Banking System” ([Bloomberg.com: Worldwide](http://Bloomberg.com:Worldwide)).

¿Alguien lleva la cuenta de la pasta que los Estados llevan metida / están metiendo en las entidades financieras?. Lo de Bank of America es un episodio más; y no sé si se han dado cuenta: cada vez, a nivel oficial, en todas partes, se está poniendo menos vaselina a la hora de dar las noticias. ¿Hasta cuando se podrá aguantar metiendo pasta?.

Aquí, las previsiones del Gobierno. Yo me planteo lo siguiente (es un juego): si los presupuestos del 2008 se elaboraron previendo una tasa de crecimiento del 3,5% para el 2008, si en la revisión de Diciembre del 2007 el Ejecutivo dijo que el PIB del 2008 crecería a una tasa del 3,1%, y si en el avance hecho el pasado Viernes el Gobierno cree que en el 2008 la economía española ha crecido el 1,2%, ¿saben que pasaría aplicando idéntica evolución numérica al año 2009?. Pues lo siguiente.

Los presupuestos del año 2009 han sido confeccionados previendo un crecimiento de la economía del 1,0% en el año 2009; en la revisión del Viernes 16 de Enero (la que tenía que haber sido realizada en Diciembre), el Gobierno dijo que España crecerá, en el 2009, el -1,6%; bien, ¿preparados?, pues según la evolución anterior, a 31 de Diciembre del 2009 la economía del Reino de España crecerá el ... ¡-4,1%!

Acertijos al margen, lo que resulta matracante es el mensaje oficial: que en el 2010 la economía española volverá a crecer: el 1,2%, y el 2,6% en el 2011. (Recordatorio: según el Gobierno el crecimiento potencial de la economía española está situado en el 3,0%). La pregunta, ¡claro!, es, ¿cómo se va a conseguir pasar de la tendencia 1,2%?, es decir, ¿cómo se piensa \diamond -1,6%, a la tendencia -1,6% \diamond 1,2% pasar de caer 2,8 puntos a subir 2,8?, y todo eso, en tres años, y todo eso teniendo en cuenta como está nuestro entorno: en planeta. Mi respuesta: no se puede. Pero el tema reside en que una mayoría lo acepte como posible porque la mayoría desea que sea posible.

Les recuerdo mis cifras para el PIB, las que Uds. leyeron aquí el mismo Viernes 16. 2009: (-2,7 / -2,1)%, 2010: (-3,3 / -2,8)%, 2011: (-4,0 / -3,4)%, 2012: (0,0 / 0,5).

¿El Gobierno?. Supongo que leyeron la entrevista al Señor Ministro de Economía del reino que ayer publico El País (Págs. 28 a 31), léanla, se lo sugiero encarecidamente. Mi resumen: a) hay que estar tranquilos: estamos mal (nosotros y todos) pero pronto saldremos de esta, b) ya no se puede hacer nada más: estamos solos, c) el desempleo del factor trabajo: el paro bajará porque menos gente querrá trabajar, porque no encontrará trabajo. (Mañana comentaremos las cifras de las previsiones oficiales).

No cambio de tema. USA. Lo que más me ha llamado la atención del Plan Obama es el importe que va dedicarse a bonos de comida: 20.000 millones de dólares (el Food Stamp Program que hoy se denomina Supplemental Nutrition Assistance Program: es más fino). Hagamos cuatro números. La población USA hoy es de 304 millones de personas y la tasa de pobreza ronda el 13% (el 21,9% para los menores de 18 años: la más elevada del mundo desarrollado). Bien, de los hogares que perciben bonos de comida, el importe medio mensual por hogar que perciben es de 604 dólares, y el número medio de miembros de un hogar que percibe bonos de comida es de 2,3 personas.

No importa a cuanto asciende el monto total actual dedicado a bonos de comida: puede suponerse que, anualmente, se gasta en su totalidad, lo que sí puede asegurarse es que, de permanecer constantes los importes percibidos y las condiciones exigidas para su percepción, con los 20.000 millones del Plan Obama podrán atenderse 2,76 millones de hogares, es decir, podrán beneficiarse 6,35 millones de personas adicionales a las que ahora ya se benefician. No sé como lo ven, pero lo que se deduce de esta historia numérica es la expectativa de un aumento auténticamente espectacular de la pobreza en USA.

(Lo mejor de la semana pasada: M. Jean-Claude Trichet diciendo el Jueves que el origen de los problemas actuales está en el bajo precio que el dinero tuvo en años pasados: ¡alucinante!. ¡Pero si fue gracias a esos créditos concedidos a mansalva y a un precio bajo que las economías crecieron como crecieron!. ¿Por qué dirá alguien como él cosas como esa cuando sabe mejor que nadie que no son ciertas?.

Y aquí ...: los precios están cayendo porque cayendo está el precio del petróleo. Claro, claro, será por eso que en plena campaña de Navidad las tiendas y almacenes ofrecían descuentos encubiertos y practicaban rebajas ocultas, o será por eso que por primera vez en la historia las rebajas de Enero han comenzado con descuentos del 70%, o será por eso que las entidades financieras se miran con cinco lupas a

alguien antes de concederle un crédito para el consumo, o será por eso que las mismas entidades están recortando los límites de las tarjetas. En fin).

.....

Cifras, números, datos

Santiago Niño Becerra - Martes, 20 de Enero

Viendo las cifras del Gobierno, las del Viernes, me hago preguntas. ¿Son retóricas?, tal vez, tal vez.

Recuperación fulminante: 2,8 puntos porcentuales en PIB entre el 2009 y el 2010. ¿Por qué?, ¿en base a qué?, ¿debido a qué?; 4,2 puntos porcentuales, también en PIB, entre el 2009 y el 2011. Y tal y como están las cosas fuera. ???????.

La inversión, se dice, va a aumentar 13,7 puntos porcentuales entre el 2009 y el 2011, es decir, no sólo s va a utilizar todo el exceso de capacidad productiva que ahora existe (¿o se va a achatarrar capacidad productiva no utilizada, como en la reconversión industrial de los 80?), si no que, en dos años, la economía española va a necesitar que la inversión crezca 13,7 puntos porcentuales. Simplemente, no lo veo, pero, momentáneamente, lo voy a ver; pregunta: ¿cómo se financiará?

Las exportaciones van a crecer 3,9 puntos porcentuales entre el 2009 y el 2010, señal de que los clientes de España van a recuperarse la mar de bien y nos van a comprar mucho y mucho van a venir a España en sus vacaciones, entre otras razones porque la competitividad de la economía española habrá avanzado espectacularmente, a la vez, España no va a comprar nada en el exterior, pero nada de nada y ninguna/ún ciudadana/o española/ol irá en sus vacaciones al extranjero: entre el 2008 y el 2009, caída de 5,2 puntos porcentuales en las importaciones españolas, entre el 2008 y el 2010 el saldo es de -4,8 puntos porcentuales, y entre el 2008 y el 2011, de -1,8. No lo entiendo. ¿qué sucede?, la economía española, dice el Gobierno, va recuperarse en el 2009, pero España no va a importar nada?.

Lo mejor de todo es la productividad. Ya saben que la tendencia en la evolución de la productividad está cayendo en España desde 1995, pero en el 2008 y en el 2009 la productividad va a experimentar un aumento espectacular: crecerá el 1,6% y el 2,0% respectivamente; pero la ocupación del factor trabajo va a caer el 0,4% y el 3,6% también respectivamente. Es decir, la economía española va a ganar productividad a base de despedir trabajadoras y trabajadores. Lo habitual aquí.

Muy bueno, también, lo del empleo. La tasa de paro alcanza, se dice, el 15,9% en el 2009, el 15,7% en el 2010 y el 14,9% en el 2011, pero la economía, dice el Gobierno, se recuperará en el 2009. Con los conceptos y los argumentos que hasta ahora ha estado utilizando el Gobierno (este y los anteriores) no lo entiendo: hasta ahora nos han estado vendiendo que una recuperación lleva a asociada una muy baja tasa de desempleo del factor trabajo, de hecho ha sido dicho aún no hace ni dos años que el 'pleno empleo' estaba situado en una tasa de desempleo del 5,0% (no discutamos eso ahora). Si el Gobierno dice que en el 2010 la economía española estará ya recuperada y la tasa de desempleo prevista para dicho año por el mismo Gobierno es del 14,9%, quiere esto decir que el desempleo del factor trabajo en España será 9,9

puntos porcentuales superior a la tasa de pleno empleo del factor trabajo definida por el Gobierno. Que me lo explique alguien, por favor. (Conozco la respuesta, pero alguien -del Gobierno- debe decírla para que se entere todo el mundo).

Entre los argumentos de la recuperación de finales de año, dijo el Señor Ministro de Economía que la economía española iba a ganar competitividad porque, 1) se iba a reducir la inflación; pero esa caída de la inflación será debida a la caída del consumo, no a la ganancia de valor añadido por unidad de factor productivo utilizado porque el modelo productivo español no va a cambiar (recordemos que la ganancia de productividad va a venir por la caída de la ocupación).

Y 2) la caída del Euribor mejoraría el bolsillo de la ciudadanía; pero eso sucederá en una atmósfera de creciente desempleo del factor trabajo y de niveles de endeudamiento ya desorbitados: 120% de la renta. ¿Qué importancia tiene que decrezcan los tipos de interés si las expectativas de perder el empleo son altas o muy altas y los niveles de deuda son elevados o muy elevados?. Y las rentas (salariales, empresariales), ¿podemos imaginar como van a evolucionar en un escenario como el definido por esos números?.

El Gobierno, con estas nuevas previsiones del Viernes 16 ha abandonado las cifras irreales que hasta ahora estaba publicitando ('publicitando', no 'manejando'; pienso que manejar, ya manejaba otras muy diferentes), ya conocen lo que opino, pero lo peor de todo es que estos datos del Gobierno no casan con lo que está pasando en la calle. (Y al igual que antes, pienso que diferentes a las que desgranó el Viernes, son las cifras que ahora mismo está manejando el Gobierno).

Y el principal partido de la oposición, ¿qué está diciendo?, entiendo que nada: solicitar el cambio del Ministro de Economía es decir muy poco.

Cifras, sí: las de la Comisión Europea

(http://ec.europa.eu/economy_finance/...13727_en.htm): pónganse encima del país que más les guste y cliquen encima. Es demasiado: el Viernes 16 el Gobierno del reino publica unas cifras y tres días después el 'Gobierno europeo' las rebate: en PIB, en el 2009: 4 décimas peor, y en el 2010 1,4 puntos peor. Y va a ser peor. (Lo del 2010 es de pura lógica: es lo que se dice más arriba).

(Ya que estamos con números: el Turismo: más del 10% del PIB. Dice Exceltur que va a caer. El turismo que viene a España es de bajo valor: se va a ver mucho más afectado por todo lo que está sucediendo: rentas medias, uso intensivo del crédito, trabajo de medio valor, ... Este año, el 2009, va a ser tremendo: caídas espectaculares en este tipo de turismo que viene a España; del 2010 mejor no hablar. La pregunta: ¿qué se está haciendo al respecto?, es decir, ¿cómo se va a manejar esta situación?: dentro, en el interior. Da igual que se vaya a hacer más publicidad: el turismo va a caer, mucho: el número de turistas llegados, la cantidad de pasta per capita que se dejan aquí; bien, ¿qué mecanismos compensatorios se han diseñado?).

Hoy el juramento de Mr. Obama. Ya lo leyeron aquí, lo recuerdo: Obama va a pasar a la historia como el Hoover de los 2000: le van a echar la culpa de todo: de no haber sabido, de no haber hecho; lo verán.

.....

Automóvil (6ª entrega, o más)

Santiago Niño Becerra - Miércoles, 21 de Enero de 2009

Lo que está sucediendo con las automovilísticas USA sea, posiblemente, el ejemplo más evidente de que una etapa ha finalizado.

Ya se ha dicho todo lo que les sucede a esas compañías, ya se han hecho públicos todos sus pecados; resumámoslos: tienen una estructura no acorde con los tiempos, por lo que, o la cambian, ... o adiós. OK, OK: hagamos un ajuste más fino.

Las automovilísticas USA tienen un exceso de capacidad productiva (al igual que la mayoría de sus congéneres) y unos costes totales muy elevados y mayores que los de la competencia japonesa que tienen en el Estado -USA- de al lado. ¿Cómo se arregla lo primero?, pues cerrando plantas y/o manteniéndolas en stand by; ¿y lo segundo?: aquí empiezan los matices.

Se dice: hay que bajar salarios, y reducir coberturas sanitarias, y abaratar los fondos de pensiones. Pregunta: ¿es ese el problema?. En una automovilística de hoy en día los costes laborales no llegan al 10% de los totales, ¿es esa la única partida en la que debe ponerse el acento?, y, si es esa, ¿por qué hay que bajar salarios, reducir coberturas sanitarias, y abaratar los fondos de pensiones?. Existe otra opción, ¿no?.

Sí: incrementar la productividad, no fabricando más automóviles, sino invirtiendo en capital y en organización a fin de fabricar, en cada momento, el número de unidades necesarias... con el menor número posible de trabajadores. Con esa opción incluso podrían aumentarse los salarios, las coberturas sanitarias y los fondos de pensiones; ¿por qué nadie habla de esa posibilidad?. ¿Será porque escoger esa línea de actuación tiene consecuencias?.

¿Lo que sucederá?, pues que, pienso, se actuará en un doble sentido: decrementando costes y aumentando productividad; y las automovilísticas USA reduciendo tamaño y/o fabricando otros bienes... como ferrocarriles, por ejemplo.

Volvemos al exceso de capacidad productiva. Una de las razones (una de las) por la que el crash del 29 fue tan violento fue la inflexibilidad de la oferta para adaptarse a una demanda que, de golpe, se derrumbó. Los análisis posteriores concluyeron que entonces era muy difícil trasladar rápidamente a la producción la información procedente del mercado debido a la tecnología existente y a la lentitud con que esa información se trasladaba al entorno económico.

Bien, puede aceptarse: en los años 20 no había Internet; pero ahora sí y hoy las compañías saben que alguien va a estornudar antes de que al estornudador le entren ganas, por ello no se explican los superstocks de un respetable número de subsectores, sobre todo del automovilístico y que, hablando de Ford España, llevó a la medida que conocemos (no será la única, ni la última compañía que ponga en marcha algo así).

El automóvil tiene un exceso de capacidad productiva ¿del 30%?, ¿del 40%?; tiene unos stocks que superan el 30% de los que debería tener en base a las ventas / exportaciones esperadas, y ello en un entorno en el que las ventas han caído el 30%

en el año en curso; y eso teniendo en cuenta que vamos a muchísimo peor.

Y bueno, ya he estallado el problema en toda su dimensión: en el reino (15% del PIB catalán) nos ha tocado todo. Tenemos un exceso de capacidad productiva, se ha hundido la demanda nacional, se han derrumbado las exportaciones (80% de los coches fabricados). Digámoslo de otra manera: sobra oferta, hay un stock monstruoso que no se vende, y la demanda no tiene visos de aumentar: ¿cómo va a aumentar?.

Nissan: de los 66 días de trabajo que van a haber entre el 1 de Enero y el 31 de Marzo, las líneas de los 4WD van a trabajar 6, el 9%; la de la furgó 35: el 53%. No se como lo ven: a mi me acongoja.

Pero la idea que se está barajando aquí no es una solución, es otro parche: 10.000 millones para que la población compre coches (una duda: si los adquiere, ¿los podrá mantener?). Supongamos que el ICO de una respuesta afirmativa, vale, se venderán coches, y, ¿luego?.

El superproblemón del automóvil es que, planteado como se está planteando, no tiene solución: se montó una estructura productiva y un esquema de venta / compra para que el automóvil se utilizase, siempre y por los siglos de los siglos del mismo modo como se venía fabricando y utilizando en el pasado: ineficientemente.

En sí mismo un automóvil es un colmo de la ineficiencia. Se dedican una brutalidad de recursos a fabricarlo, a fabricar algo que va a ser infrautilizado: ¿dos horas al día?, para circular por vías colapsadas de forma improductiva: 1,1 ocupantes / automóvil / recorrido. Durante la época en que el 'mundo iba bien' y nadie pensaba en la cantidad de recursos que se utilizaban, pues vale (no vale, pero valía), pero hoy, al borde de una crisis que va a serlo de recursos, el planteamiento que tiene el automóvil es insostenible e inasumible.

El problema es esa parte del PIB que genera el mundo de esa cosa ineficiente. OK, como es ineficiente, se elimina, y, ¿con qué nuevo invento va a sustituirse la parte del PIB que el automóvil genera?, ¿dónde va a ocuparse la población activa que el automóvil hoy (de momento) está ocupando?. (Ya sé, ya sé: esto mismo se ha dicho del subsector de la construcción, y nadie, aún, ha dado una respuesta).

Lo gordo es que de eso nadie habla. Se solicitan ayudas directas a los Estados, aquí se pide al ICO que financie la compra de los automóviles que realice la ciudadanía (entre paréntesis: ¿necesita la ciudadanía automóviles?), pero nadie, absolutamente nadie habla de lo que sucederá pasado mañana. Me explico.

El subsector del automóvil, en todas partes (en algunas más que en otras: posiblemente aquí más) ha entrado en una dinámica de 'sálvese quien pueda'. Es un subsector que tiene un exceso clamoroso de capacidad productiva, que fabrica bienes ineficientes y que se fabrican partiendo de la base de que van a ser subutilizados, y que parte del supuesto de que para vender lo que fabrica, alguien van a tener que financiar las compras de esos bienes que fabrica; pero cuenta con dos argumentos de peso: 1) hasta ahora, al menos, nadie ha discutido la supernecesidad de esos bienes que fabricaba, y 2) su fuerza económica política es brutal: de forma directa e indirecta genera mucho PIB y ocupa a mucha población activa.

Hasta ahora, y a todos los niveles, el planteamiento ha funcionado, pero, ¿qué va a suceder a partir de ahora?. Digámoslo claro: si la venta de automóviles decrece, si el automóvil como transporte individual baja, ¿alguien ha pensado qué hacer?.

(Una solución, muy parcial: muy parcial, es el mantenimiento y la reparación: tengo un amigo que es propietario de un taller -muy pequeño: estructura muy reducida-, especializado en motocicletas y no se halla preocupado en absoluto, entre otras cosas porque es un mecánico excepcional. Pero, ¿cuánto factor trabajo puede absorber el subsector de la reparación y del mantenimiento?.

En relación con lo anterior: otro problema del que tampoco se habla: hace veinte años en un automóvil había, sobre todo, mecánica, y con conocimientos y manitas, se mantenía y reparaba; en un automóvil de hoy (y cada vez más en una motocicleta) lo que hay es ... electrónica, por lo que para manejarla lo que más se precisa es de ... capital.

Insisto: ¿cuánto PIB puede absorber el subsector del mantenimiento y de la reparación?, ¿cuánta población desempleada del mundo del automóvil será capaz de ocupar?.

De momento no profundicemos más: dejémoslo así.

.....

China

Santiago Niño Becerra - Jueves, 22 de Enero de 2009

Ya hemos hablado de la República Popular China en otras ocasiones, pero en esas otras ocasiones de lo que hablábamos era de ineficiencias, de carencias, de inseguridades, de réplicas, de copias, pero no de auténticos, definitivos y absolutos problemas, y cuando digo problemas me estoy refiriendo a problemones mayúsculos.

También hemos comentado que el modelo chino tenía las bases de barro, o de paja; de que es un modelo muy endeble porque se basa en el exterior, es decir, porque depende enormemente de otros, y también lo es porque su 'truco' consiste, básicamente, en la producción de bienes que requieran una intensificación supermasiva de factor trabajo, un factor trabajo muy barato, que sea capaz de ocupar a su enorme población activa y de absorber los incrementos que anualmente de la misma se producen.

Quédense con tres datos: 1) el 40% del PIB chino es generado por las exportaciones, 2) el modelo chino, para aguantarse, necesita crecer, como mínimo a una tasa del 7% anual, 3) el 40% de todo lo que creció el planeta entre el 2005 y el 2007 correspondió a lo que creció la economía china.

Bien, lo que tenía que pasar ha sucedido: el modelo chino está empezando a calarse -empezando: como en todas partes, aún no ha sucedido nada en comparación a lo que va a suceder-; y eso ya está teniendo consecuencias: la situación está

empezando a derivar en protestas cada vez más violentas, cada vez más numerosas: empezando, y a pesar del régimen político existente.

En China están quebrando compañías a mansalva: según estadísticas gubernamentales 67.000 entre Enero y Junio del 2008. Tanto se están degradando las cosas y tan rápido, que el gobierno chino aprobó un plan para pagar los salarios a los trabajadores de las empresas quebradas. Me dice mi fuente (copia textual):

“La situación va a ser catastrófica, porque las quiebras actuales van a provocar una montaña de quiebras. Las quiebras en China no son iguales que en Occidente, si no que los empresarios desaparecen y punto. Así que todas las deudas con trabajadores, proveedores y bancos, no hay ninguna opción de renegociar. Seguramente los empresarios desaparezcan con un gran fajo de billetes.

El sistema bancario será un calvario. El gobierno chino está ocultando todo, todo, incluida la información bancaria para evitar avalanchas. Hay un tema que se habla poco. Los bancos chinos reciben muchos ahorros de la población china porque se les conocen por ahorradores, pero no prestan dinero a título personal. Solamente, prestan dinero a las empresas. Así que va a ver unos agujeros que no habrá visto en su vida el gobierno, pero no tiene otro remedio que ocultar esa información. Como salté el pánico, no lo salva nadie. Toda la población sacando dinero de los bancos. Si ocurriera, se acabó la prohibición de manifestaciones, nadie haría caso al gobierno.

En las reuniones que hubo la semana pasada en el Global China Business Meeting en Barcelona, se veía preocupación de las autoridades chinas. Aunque poco decían ellos, si que preguntaban mucho sobre la situación en Occidente.

En las reuniones, oficialmente se dijo que Occidente tenía esperanzas de la pronta recuperación por la contribución que puede aportar China para Occidente. Pero lo que no se sabe es que China piensa lo mismo, pero en ningún momento lo hizo público.

Por otra parte, el Presidente de Bank of China ha contactado con otros presidentes de bancos americanos para preguntar como estaban abordando la situación bancaria. ¿Por qué ese interés?”

Un dato más: algunos institutos de investigación buenos conocedores de la realidad económica china avanzan tasas de crecimiento menores del 6% para el año 2009, ¡un punto por debajo de mínimo que jamás debe ser traspasado!.

Más China. Me lo remitió, hace unos días, un amable lector. El problema de estas cosas es el de que es posible que lo que se cuenta, ahora ya sea viejo.

“Ha hablado varias veces de lo que ocurre en Hong Kong y en China, pues bien, a principios de este año (del 2008) los telediaros de la zona sur de China, Canton (Guangzhou) y ShengZhen, informaron durante varios días sobre la crisis del ladrillo, hubo incluso un programa especial, algo parecido a un ‘Informe TV’, que solo pusieron un día y luego desapareció sin dejar rastro (cosa extraña porque a las televisiones Chinas les encanta repetir cientos de veces la misma noticia si esta tiene calado, y esta en particular la tuvo).

El caso es que en la noticia se decía que los bancos en Shengzhen, una ciudad

relativamente nueva, construida para hacer la competencia a Hong Kong y dotada de una Regulación Económica Especial (menos tasas e impuestos), estaban haciendo frente a una situación de impagados de mas del 10% en las hipotecas, y que se esperaba un incremento en las cifras de morosidad.

Otro problema al que se enfrentaban esos bancos era el que el valor “real” de las casas se había desplomado en los últimos meses, por lo que aunque actuaran sobre las viviendas no recaudarían el dinero que habían prestado (como suena eso, ¿verdad?). Varios grandes promotores inmobiliarios habían tenido que cerrar obras por falta de dinero y las que ya habían acabado y estaban sin vender estaban haciendo rebajas de hasta 40% de su valor!!!!!!!!!!!!!! pero aun así no encontraban compradores...

Por otro lado, está China y las empresas. Desde hace dos meses las empresas están cerrando, disminuyendo producción y/o adelantando las vacaciones de sus empleados, cosa que era inimaginable en China donde oficialmente solo hay 7 días de vacaciones al año más la semana del Festival de Primavera. Así que ahora mismo la situación es algo complicada, mucha gente que ha emigrado de sus pueblos para hacer dinero para mantener a la familia está ahora sin trabajo, tiene que volver al pueblo y volver a la economía de subsistencia que tenían antes de salir de él. Otros, los menos afortunados no tienen dinero para volver y el índice de robos y hurtos está aumentando considerablemente. Tanto es así que la policía aconseja a las chicas jóvenes no ir solas y a los turistas tener mucho mas ojo con sus pertenencias”.

Lo que Uds. ya habían leído aquí: el modelo chino era insostenible, pero hubieron quienes ganaron bastante. China seguirá, pero no como en estos últimos años: volverá, en parte, a sus orígenes: otra historia.

(Volvamos al reino. El Turismo: más del 10% del PIB. Dice Exceltur que va a caer. El turismo que viene a España es de bajo valor: se va a ver mucho más afectado por todo lo que está sucediendo: rentas medias, uso intensivo del crédito, trabajo de medio valor, ... Este año, el 2009, va a ser tremendo: caídas espectaculares en este tipo de turismo que viene a España; del 2010 mejor no hablar. La pregunta: ¿qué se está haciendo al respecto?, es decir, ¿cómo se va a manejar esta situación?: dentro, en el interior. Da igual que se vaya a hacer más publicidad: el turismo va a caer, mucho: el número de turistas llegados, la cantidad de pasta per capita que se dejan aquí; bien, ¿qué mecanismos compensatorios se han diseñado?).

.....

Buenos días

Santiago Niño Becerra - Viernes, 23 de Enero de 2009

Hace un par de semanas un amable lector me remitió un mail muy interesante. Es un mail duro, áspero, bronco: habla de lo que sucede en la calle, del día a día:

“Buenos días, hace poco le envié un correo con algo de información de lo que yo podía observar desde mi posición de pequeña pyme con dos comercios en centros comerciales. También le comentaba algo de los alquileres comerciales y la subida de la luz de lo cual usted comento algo en uno de sus artículos. Le actualizo la evolución del pequeño comercio.

La situación actual es más que dramática, yo creo que la peor de sus predicciones se queda corta, y las suyas son de las más pesimistas que he leído. Un día como hoy del año pasado tenía tres empleados en cada turno (mañana-tarde) trabajando sin parar, hoy estoy yo solo en una de las tiendas y a las 13:00 todavía no he vendido nada. La poca gente que hay en los centros comerciales está comprando en los supermercados y en las grandes cadenas tipo (nombres de dos cadenas de ropa), esta última con descuentos del 50% en todos sus productos. Claro con unos porcentajes de beneficio del 800% que más les da rebajar el 50%. Si yo hago una rebaja similar pierdo dinero solo con abrir la puerta del comercio. El día 11 de diciembre del año pasado facturé 1.500€ en esta tienda en la que estoy, ayer 380€... duro verdad?.

Después de leerle tanto tiempo ya sabíamos que nuestro negocio no tiene mucho futuro con los tiempos que vienen, pues vendemos artículos que son totalmente prescindibles. Todo el mundo puede pasar sin un bolso bonito, un buen reloj o un vestido de moda cuando la cosa esta mal, y más si su precio es elevado por ser de marca y encima el beneficio que deja para el comercio es pequeño. Únicamente aspirábamos a salir dignamente pues el 30% de nuestra facturación anual es en Navidad, con este panorama veremos si con la liquidación podremos pagar a los proveedores. Para rematar mi mujer y yo somos autónomos, metimos todo nuestro dinero en la empresa, cinco años trabajando y no tenemos derecho a paro. Multiplique esta situación por cientos de miles de personas y ya tenemos sus previsiones para 2010 y 2011.

Esto que le cuento ahora es bueno, estamos pensando en emigrar. Mi mujer es (una nacionalidad) y si, ya sé, en (nombre del país que da lugar a la nacionalidad anterior) las cosas no van a estar mucho mejor, pero he estado allí muchas veces y siempre veo que hay mucho por hacer. Soy licenciado, hablo perfectamente inglés y (nombre del idioma del país anterior, un idioma poco significativo en términos económicos), y veo alguna posibilidad. (Nombre del mismo país) tiene materias primas y está descubriendo más (nombre de una commodity) cada día, tiene mucho que crecer en infraestructuras ... si, ya sé, es (nombre de un continente) y las cosas allí están como están no nos vamos a engañar, pero, ¿como estarán aquí dentro de dos años?.

Desde hace un año usted emplea las palabras de “crisis sistémica” y ya decía - quédense con estas palabras porque las escucharán en un futuro próximo- y cierto, en estos últimos meses ya las hemos visto en muchos medios de comunicación (...)

El mismo día, un ex alumno me envió un mail; también muy interesante, y también

duro, áspero, bronco, porque también habla de lo que sucede en la calle.

El mail describía la situación en la que se halla la empresa de su familia (él se halla ocupado en una de las Big Four), una situación en la que la actividad está cayendo -derrumbando, habría que decir- porque está cayendo en todas partes; y eso que por sus características, esta empresa ha tardado más en percibir -sufrir, más bien- el momento. Finalizaba su escrito diciendo:

“Mi padre me dice que esto lo podemos aguantar hasta Febrero, sino, ERE = más coste para la empresa... De momento los bancos nos respetan y nos mantienen las pólizas, si estos cierran el grifo, ya podemos cerrar la fábrica. Es muy duro. En Septiembre, estábamos 1 millón de Euros por encima del presupuesto anual... y aún faltaba Octubre, Noviembre, Diciembre ... las perspectivas eran alucinantes.

Actualmente, vamos a ver si llegamos al presupuesto. Es decir, en dos meses, de estar 1 millón por encima del presupuesto, estamos ahora luchando por llegar a él. Hemos perdido casi 3 millones de facturación en 3 meses...”

El mismo día que el anterior me llegó un mail de una ex alumna que se está desempeñando profesionalmente en el subsector financiero, en una entidad de reconocido prestigio. Dos de los párrafos de este mail eran:

“Demasiados temas por atender, falta de tiempo, delegar trabajo, falta de formación de quien lo elabora o falta de sentido común, miedo a equivocarse y a no preguntar, confianza en que el trabajo de los demás sea correcto o falta de controles de supervisión. Surge un problema, no hay quien se arriesgue a tomar decisiones en las que se incurra en riesgo alguno....

Faltan líderes que tomen decisiones, con criterio, con sentido común... Es una crisis de sentido común, de mucha cautela o por miedo a perder “la silla”.....”

¡Impresionante!, ¿verdad?: profesionalidad, falta de la misma: y eso es un recurso; miedo al palo porque no equivocarse pasa a ser esencial: falta de capacidad emprendedora: eso es otro recurso.

Ahora junten todo: ¿a que acojona lo que sale?.

.....

Sorpresa

Santiago Niño Becerra - Lunes, 26 de Enero de 2009

Hay a quienes ha sorprendido: que aumente la población activa pese al deterioro económico que se está produciendo. ¿A quienes les sorprende?: Uds. lo leyeron aquí hace meses: si el número de desempleadas/os aumenta (¡atención!: he dicho 'el número de desempleadas/os', no la tasa de desempleo: 3,2 millones de personas sin empleo son 3,2 millones, independientemente de cual sea el número de personas activas), ¿qué sucederá en las familias que tienen deudas que atender y gastos que cubrir?, pues que miembros que hoy no están trabajando o que lo hacen de forma esporádica tratarán de encontrar un empleo más o menos estable que permita a la familia sustituir, aunque sólo sea en parte, la renta salarial que el/los miembro/s desempleados no aportan.

Aún veremos más fenómenos: veremos como la economía sumergida -y temporal- crece: producción sumergida, empleo sumergido: 'Te contrato para la semana que viene, en negro, claro': menos costes, pero menos ingresos públicos, menos protección (la siniestralidad laboral aumentará, o no decrecerá lo que debería por la reducción de la actividad económica).

Y veremos el resurgir de otro fenómeno -quienes puedan-: el pluriempleo: compensar con varios salarios las caídas en la renta salarial que muchos experimentarán: menos pluses, o ninguno; empleos de sustitución peor pagados. No será un fenómeno nuevo: modernamente nació en los USA de Reagan, en los 80, Ronald Reagan, ya saben. "La economía de Estados Unidos no funciona porque los ricos no son suficientemente ricos y los pobres no son suficientemente pobres". Allí se ha enquistado, aquí reaparecerá, al igual que masantes.

¿El escenario?: más población activa, en blanco o en negro, tanto da a efectos de oferta de trabajo, más desempleo, menos ocupación, pero más en negro y menos en blanco; rentas salariales a la baja, menor recaudación fiscal, menor consumo, caída en la afiliación a la seguridad social, ¿caídas en las coberturas públicas: desempleo, sanidad, ...?.

Los 8.000 millones no van a arreglar eso, los otros miles de millones, tampoco. ¿Hay alguien en algún lugar -quienes deben ser, donde deben estar- que se están ocupando de pensar en todo esto?.

Y la inmigración, ¿qué va a hacer?, pues quedarse. Simplemente por intuición: ¿dónde creen que se estará menos mal, en una aldea paupérrima de Malí o en una ciudad española por mucha crisis que en España haya?, ¿dónde habrá más posibilidades de poder conseguir 'algo', lo que sea, en un arrabal marginal de Sucre o en un barrio de cualquier núcleo urbano del reino?. El plan de retorno voluntario está siendo un fracaso: esto está escrito desde hace tiempo, pero hay -¿había?- personas que necesitan creer otra cosa.

Los números, los números. El Gobierno partía de la base de que la población activa tendería a reducirse. Bien. Datos: a 31.12.2008, en España, mil personas arriba o abajo, había una población activa de 23,1 millones de personas, de las que 19,9 millones estaban ocupadas y 3,2 millones desempleadas, de lo que se deducía una tasa de desempleo del 13,9%. Desde siempre mi hipótesis ha sido que no: que la

población activa crecería, y parece que eso ya está pasando, pero, ojo, incluso si la población activa se redujese, la tasa de desempleo podría crecer: supongamos que la población activa, en el 2009, pasa a ser de 22 millones de personas, pero, debido a la aceleración de la crisis, las ocupadas pasan a ser 17 millones y las desempleadas 5, en un escenario como ese la tasa de desempleo se colocaría en el 22,7%.

Es decir, el ejecutivo no sólo está suponiendo que la población activa se va a reducir sino que, además, el ritmo de destrucción de empleo no se va a acelerar. Lo que, pienso, es mucho suponer.

.....

ME EQUIVOQUÉ ¡NO IMPORTA!

Santiago Niño Becerra - Lunes, 26 de Enero

El pasado Viernes 23 se publicó la tasa de desempleo del factor trabajo del Reino de España correspondiente al 2008: 13,91%. El día 29 de Septiembre, Uds. leyeron mis previsiones:

(13 – 14)% (lo tienen aquí:).

Entonces, dirán, ¡ha acertado!; pues no, porque en el nuevo cálculo que realicé cuyos resultados Uds. leyeron el 1 de Diciembre, reduje la tasa al 12,5% (aquí:).

¿En qué me equivoqué?. Se lo digo abiertamente: a pesar de los malos resultados del desempleo en Noviembre, supuse que, de cara a Navidad, se iba a ‘abrir la mano’: unos miles de millones de crédito por aquí, una inyección de consumo público por allá, una soflama en TV del tipo ‘el año que viene España volverá a ir bien’, no sé, alguna cosilla para abonar el espíritu consuntivo navideño que se tradujese en una mayor contratación (temporal temporalísima, evidentemente), para maquillar la cifras de fin de año, vamos, pero no.

Bien, me equivoqué, pero, ¿saben lo que eso significa?, pues dos cosas: 1) que, como dijo el Señor Ministro de Economía, ya se ha hecho todo lo que se podía hacer, por lo que, en consecuencia, puede deducirse que ya no se puede hacer nada más, pero nada de nada, y 2) estamos muchísimo peor de lo que podría parecer: ya ni siquiera se pretende maquillar una cifra. Bien, tomada nota.

Ya que estamos en ello, les recuerdo mis últimas previsiones sobre el desempleo que Uds. leyeron aquí, junto con ls del PIB y la Inflación, el 16 de Enero

(http://www.lacartadelabolsa.com/inde...16_de_enero/):

2009: (18,0 / 20,0)%

2010: (20,0 / 22,0)%

2011: (23,0 – 25,0)%

2012: (23,0 / 28,0)%

Y ya les adelanto que a día de hoy pienso que el año en curso podemos acabarlo superando el 20,0%; ya se lo iré contando.

.....

Commodities

Santiago Niño Becerra - Martes, 27 de Enero

Barajas. La organización también es un recurso, y con recursos se organiza. Lo sucedido los primeros días de Enero en el aeropuerto de Barajas demuestra que se ha traspasado el umbral de lo que puede calificarse como 'correcto funcionamiento con los recursos de que se dispone' (palabras: una entelequia), pero no hay más (no es posible obtener más / no se puede obtener más / no se tiene acceso a más) -ni va a haberlos-, luego el recurso organización se agota.

El principal partido de la oposición se equivoca: si deben dimitir cargos, han de hacerlo, muchos, pero no solo de este Gobierno, también del anterior, y del anterior, y del otro, y de los de masantes. Las causas de este caos no se generan en un día: se van cociendo. ¡Y estamos al principio!: ¿se imaginan que sucederá cuando, de verdad, haya falta de recursos?, claro que también es verdad: se va a viajar muchísimo menos.

Medio en broma lo dijimos hace meses. 'Keynes returns', pero no: va en serio: se quiere detener lo que ya está llegando revirtiendo la situación a base de gasto público, como en los 50 (en los 30 no: fracasó). ¿No se entiende que la situación en los 2000 es completamente diferente que en los 50, o es que ya se sabe que no hay otra opción y algo -fácil- hay que hacer?.

Vamos a ver, en un mundo postglobal, el gasto público, ¿quién lo va a financiar?, ¿cómo se va a financiar?, ¿con capitales procedentes de Marte?. Más. Ayudas, salvamento y similares (gasto público privado) para fabricar, ¿qué?; que comprará, ¿quién?. La capacidad de endeudamiento está agotada, la capacidad de absorción de gadgets también. Más. Fabricar cosas, ¿con qué?, ¿con unas commodities cuya oferta es decreciente?.

Entonces, ¿no vamos a salir de esta crisis?. Ya hemos dicho que si, pero haciendo otras cosas y de otra manera: profundizando en la productividad, fabricando lo que sea necesario, cuando sea necesario, y de la forma más eficiente posible; utilizando eficientemente cada unidad de factor productivo, cada brizna de commodity.

¿Qué eso tiene consecuencias?, claro: de entrada sobran cosas: capacidad productiva instalada, población activa, ... ; y es necesario modificar modos de vida: hiperconsumo, hipercrédito, hiperendeudamiento. Lo dicho: hacer otras cosas, de otra manera, pero no se dice: es feo, molesto, problemático; es más bonito hablar de Keynes. ¡Pobre Keynes!. Es más bonito decir lo que la gente desea oír porque por la educación que se ha dado a esa gente necesita oírlo: que es posible 'arreglar las cosas': volver a 'lo de antes'; y no: no es posible: aquello pasó. No entro a valorar si fue correcto, o no, ya da igual: se hizo lo que tocaba hacer, pero ya no es posible volver atrás y cuanto antes se acepte, mejor.

¿No se ha enterado Barak Obama? (interesante: la entrevista que publicó El País Negocios del 11.01.2009): dice que el 95% de las familias trabajadoras obtendrán un respiro fiscal, ¿qué quiere decir?: 1) que van a bajar los impuestos a una gente que,

dentro de cuatro días, no va a poder pagar impuestos, 2) que van a crear la ilusión a la población de que esa población tiene igual cantidad de pasta que antes aunque sus ingresos vayan a bajar (reducción de montos salariales, paso -forzado- de un trabajo full time a un trabajo part time, ...), 3) que se busca que la gente incremente su consumo debido a que, como van a bajar los impuestos, se creará la ilusión de mayor renta (y eso a pesar de que el desempleo del factor trabajo va a aumentar debido a que las empresas van a buscar aumentar su competitividad en una atmósfera de demanda a la baja).

Y, otra cosa: se reducirá la recaudación fiscal, y eso va a tener consecuencias.

En el mismo ejemplar: Paul Krugman: el Premio Nóbel, si: '¿Actuaremos con suficiente rapidez y audacia para evitar que una segunda Gran Depresión ocurra?'. ¿Por qué no se empieza a pensar en que no puede ser evitada del mismo modo que la primera no podía ser evitada?.

Puede ser evitado que los accidentes laborales se disparen, pero la Revolución Francesa no podía ser evitada: la dinámica histórica llevó a la Revolución Francesa, es más: fue necesaria porque era parte de la evolución. El crash del 29 era inevitable porque también era parte de la evolución, por eso la Gran Depresión fue una crisis sistémica, como lo será el crash del 2010. Es decir, no es una cuestión de falta de crédito, sino de insuficiencia del sistema manifestada en el agotamiento del modelo que nuestros ojos están viendo materializado en, por ejemplo, una falta de crédito.

En otras palabras: hemos llegado a un punto en que sólo se crece -se sabe crecer, se puede crecer- hiperconsumiendo, y esa forma de hacer ya ha dejado de ser viable, luego lo de volver a Keynes ...

.....

Pensiones

Santiago Niño Becerra - Miércoles, 28 de Enero

Recientemente un lector me ha remitido el mail que se reproduce a continuación:

“Sigo habitualmente su sección de opinión, que me parece muy interesante, y me gustaria comentar algo que siempre me sorprendió.

Durante los últimos años hemos seguido con nuestros sectores ‘punteros’ en mano de obra intensiva y pocas posibilidades de aumento de la productividad, o sea construcción y turismo, sectores en los que la jornada es de más de 40 horas semanales, ahora se nos habla de 65 horas. A los funcionarios se les redujo la jornada a 35, o sea en España hace 30 años se decía a la gente que hiciera oposiciones para funcionario y 30 años después vamos a llegar al mismo sitio, ya lo dijo Groucho Marx: “Partiendo de la nada hemos alcanzado las más altas cotos de la miseria”.

Lo peor es que yo que vivo en (nombre de una región española) llevo oyendo más de 30 años la cantinela del “plan para la dinamización del empleo” y otras frases

rimbombantes al respecto, y me temo que mis hijos también las van a oír. Lamentable, la casta de mentirosos que estamos manteniendo (cita ejemplos). Pero, y esto toca el tema del dinero de las pensiones de Irlanda, hace años que viendo nuestro boyante sistema económico 'de ladrillo, turismo y sector servicios barato', viendo la temporalidad, me digo:

¿Como la generación que viene, nos va a pagar las pensiones, si ganan la mitad que nosotros y los del Baby Boom somos un montón?. Supongo que al final (dentro de 20 años) se pagará un poco más de la pensión mínima y a correr. No sé lo que durará la confianza en el Estado y es que: "Partiendo de la nada hemos alcanzado las más altas cotos de la miseria'.

PD: Me gustaría que tratara este tema de las pensiones que nadie quiere ver".

Hace tiempo lo abordé, puede que excesivamente de pasada; volvamos porque es un tema verdaderamente interesante el de las pensiones, y de alta sensibilidad, como prueba la referencia que hace mi lector al caso irlandés. (si les interesa pueden ampliarlo aquí: [Minister Says Ireland's Response To Pensions Problem Will Influence Shape Of Society For Decades To Come 2006Press ReleasesPress OfficeThe Department of Social and Family Affairs](#)). Resumen: en el año 2006 (cuando las cosas aún 'iban bien', alguien cayó en la cuenta de que Irlanda iba a tener un problemón con las pensiones de jubilación porque el Estado no iba a tener pasta para atenderlas. De este tema en España se ha hablado poco y mal, y en otros países no demasiado bien.

Lo mejor que leído en relación a las pensiones fue unas declaraciones que en 1992 hizo Michael Portillo cuando era el segundo de a bordo del Ministerio Economía del Reino Unido. Dijo que toda aquella persona que en aquel momento tuviera una edad por debajo de los 45 años, se olvidase de percibir una pensión pública de jubilación. (Posteriormente he intentado obtener esas declaraciones y me ha sido imposible).

Bien, ¿qué sucede con las pensiones?, pues algo muy simple: hasta ahora, la esperanza de vida ha tendido a aumentar; desde ahora (desde cuando la crisis finalice), la productividad va a tender a crecer; desde ya, los salarios medios tienden al estancamiento; desde hace mucho, la evolución de los precios de las cosas tiende a hacer que el poder adquisitivo de la población tienda al estancamiento o a la reducción. Evidentemente, existe un problema.

La solución que hasta ahora se ha dado ha sido la de contratar planes de pensiones privados (con un clarísimo objetivo fiscal), planes que podían contratar aquellas personas cuyas rentas se lo permitieran, pero planes cuya rentabilidad, en estos últimos años, ha sido, por decirlo de alguna manera, 'insuficiente' (y le ponemos comillas).

Lo que dice mi lector tiene una lógica aplastante, y él no pone excesivo énfasis en la productividad: que se va a disparar, lo que va a reducir la tasa de ocupación. Mi lector pone el énfasis en la tendencia decreciente del importe de los salarios medios, lo que es ciertísimo.

La crisis, la crisis. Para las pensiones, pienso, el problema empezará después, cuando la crisis haya pasado y comencemos la andadura en un mundo bastante

distinto al que nacieron las pensiones actuales. ¿Cómo se soluciona esto?. Si por 'solucionar' entendemos pensiones cuyos importes permitan llevar el tren de vida que personas maduras lleven en los anuncios de la tele, olvidémonos del tema: no tiene solución. Si entendemos otra cosa, puede haberla, pero será más bien fea, seguro.

Hemos vivido un estado de bienestar: un estado de ir-a-mas, que se acaba, y las pensiones nacieron en él. La crisis pasará, pero aunque ese estado de bienestar se reestructure, nunca volverá a ser como fue. Y las pensiones tampoco.

Tampoco, tampoco, tampoco.

(La Bolsa: un apunte. Donde habremos llegado que se están produciendo alzas en las cotizaciones de compañías que anuncian pérdidas porque ... aún siguen vivas y parece que así pueden seguir un tiempo más. ¡Lo nunca visto!: está cotizando al alza la supervivencia, aunque sea con -de momento- un par de órganos para el desguace).

.....

Niveles

Santiago Niño Becerra - Jueves, 29 de Enero de 2009

¡Las oficinas!. ¡Las oficinas!. Era la cantinela. Para ganar pasta, pero pasta de verdad, nada de pisos, había que meterse en proyectos de oficinas; proyectos grandes, impactantes, bien comunicados, con zonas verdes, y con muchos metros cuadrados de espacio, '¡porque nos los quitarán de las manos!', y esa situación iba a durar mucho, mucho, decían los que en eso se metían.

¿Qué ha habido promotores e inversores que se han forrado con las oficinas?, claro, pero quienes se han forrado con ese tipo de proyectos han sido lo que yo denomino los inversores fifo, ya saben: first in ...; los otros ... Un caso que me queda próximo: Barcelona.

Hoy, a día de la fecha, quédense con un dato: la evolución de las rentas inmobiliarias de oficinas en Barcelona en el cuarto trimestre del 2008 ha sido del -18%, y para el 2009 la oferta de oficinas, sólo en tres proyectos que se van a poner en marcha en el año en curso, va a incrementarse en 190.000 metros cuadrados; con la que está llegando. (Si les interesa el tema Dossier Econòmic en su ejemplar del 17 al 24 de Enero, publica un artículo altamente clarificador).

A otro nivel: el rifirrafe entre el Gobierno y las entidades financieras. De entrada, qué verdad es aquello de que 'Cuando no hay harina ...', pero, además, pienso que el Gobierno no tiene razón en lo que dice, o no debería decirlo como lo dice. Le entidades financieras son empresas y su objetivo es obtener los mayores beneficios posibles (en qué los empleen después es otro tema).

Cuando, en años pasados, las entidades financieras concedieron créditos a mansalva (proviendo la mitad de esa pasta del exterior), el Gobierno sonreía y decía que 'España iba bien y más que bien' porque el PIB aumentaba y un miembro del

Gobierno podía salir en la tele y decir que el superávit presupuestario iba creciendo (evidentemente, no hablaba de las carencias sociales que España mostraba y que con lo que viene ya no se resolverán). Entonces el Gobierno no dijo a las entidades financieras 'os estáis pasando dando créditos' porque España crecía.

Para las entidades financieras, a más créditos, más negocio y más ingresos por comisiones, luego más beneficios, y más deuda, claro. Pero una entidad financiera no es una tienda de chuches que si cierra no pasa nada; si una entidad financiera cierra se produce una debacle, que puede ser global dependiendo de qué entidad financiera sea la que cierre.

¿Las ayudas del Estado a las entidades financieras?, interesadas. Cuando cerró una tienda de regalos situada en las proximidades de mi domicilio, el Estado no inyectó en su capital ni un céntimo porque su cierre no representaba un riesgo sistémico, pero con las entidades financieras no sucede lo mismo. Las ayudas se han producido, pienso, para evitar que se manifiesten en la calle posibles problemas (de las entidades financieras).

Pero, a la vez, y al margen de posibles problemas que puedan existir en las entidades financieras radicadas en España ("(...) aún no hemos visto el subsuelo de la crisis bancaria": Emilio Ontiveros, presidente de Analistas Financieros internacionales, El País 17.01.2009, Pág. 15), esas entidades financieras tienen deudas tremendas que pagar: 227 miles de millones de euros entre 01.01.2008 y 31.12.2010 y tienen que responder ante juntas de accionistas y consejos de gobierno, entonces, ¿qué tienen que hacer?, ¿prestar a cualquiera que entre por la puerta solicitando un crédito?

El rifirrafe entre las entidades financieras y el Gobierno lo único que está poniendo de manifiesto es la situación tan terrible en la que se halla la economía española, mucho más terrible de lo que el Señor Ministro de Economía expresó el pasado Viernes 16. Y, pienso también, que el camino de la solución ha de pasar por sacar a la luz todos los problemas de las entidades financieras, aquí y en todas partes.

A otro nivel más. ¿Se han dado cuenta de que el volumen que alcanzó la morosidad en Noviembre equivale al 66% de la suma de estímulos que hasta el momento el Estado ha diseñado?, ¿a que dicho así la cosa acongoja más?

A otro más: la ocupación. Periódicamente se dice que en el reino hay falta de ciertas profesiones, por ejemplo, de ingenieras/os, o de médicas/os. Ya he abordado este tema en otra ocasión, pero, por mi actual trayectoria profesional, es un tema que me afecta especialmente. ¿Faltan ingenieras/os en España?, ¿faltan médicas/os?; posiblemente si, pero ingenieras/os dispuestas/os a aceptar las condiciones que quienes les contraten tengan a bien ofrecerles y médicas/os que quieran firmar el contrato que les pongan delante.

¿Ustedes creen que se puede ofrecer a un ingeniero de telecomunicaciones colegiado que tiene personas bajo su responsabilidad 1.400 euros mensuales?, lo aceptará sino tiene nada más, pero, a la que encuentre otro empleo con mejores condiciones, se largará, como se largó al Reino Unido una joven médica que conozco harta de hacer trabajos temporales de hospital en hospital. Claro que cuando la crisis estalle, posiblemente tendrán que conformarse con lo que haya donde lo haya.

Y bueno, el penúltimo nivel: ya han visto como va el tema de la financiación

regional. Lo que dijimos: que se vaya hablando (ya ni se habla), que para lo que van (todos) a sacar ...

Una cosa más: ayer: el Banco de España: crecimiento del 2008: 1,1%. Uds. leyeron aquí el 20 de Octubre que el reino crecería el (1,0 / 1,1)% el año pasado; el 1 de Diciembre corregimos a la baja: 1,0%; no está mal, ¿no?. Era previsible, ¿a quién le sorprende?, ¿de qué se sorprende quienes se sorprenden?. Pero ayer la Bolsa ignoraba la 'recesión'; cuando se de cuenta ...

.....

Tenía que pasar

Santiago Niño Becerra - Viernes, 30 de Enero de 2009

En su momento lo dijimos muy pocos, poquísimos, y nos tacharon de catastrofistas. Dijimos que España pagaría con sangre, perdón, con paro su entrada en el euro, con el paro de las/los desempleadas/os que se iban a generar para compensar la ridícula productividad de la economía española. Ahora, en Davos, en el meeting anual del WEF alguien ha dicho que, tal vez, los PIGS puedan llegar a tener que abandonar el euro.

Vamos a ver, desde siempre, el modelo económico español ha sido muy intensivo en factor trabajo y muy poco en intensivo en factor capital, razón por la que, en España, la productividad por hora efectivamente trabajada es reducida (y porque el valor de lo fabricado es bajo, claro) y, además, su tendencia es decreciente: entre 1996 y 2005, España fue el único país que vio decrecer su productividad entre un montón de países entre los que se encontraban todos avanzados y otros no tan avanzados. Bien, pues con esos mimbres, España fue metida en el euro porque representaba un peligro -monetario- que la divisa de un país cuyo comercio exterior se realizaba mayoritariamente con Europa no estuviese integrada en la moneda común europea.

La peseta entró en el euro, pero con una sentencia escrita en la frente: 'si no mejoras sustancialmente tu productividad, aumentará tu inflación y perderás competitividad'. En estos años, el Reino de España ha empeorado su productividad, su inflación ha aumentado, sus costes han crecido, pero el PIB ha aumentado gracias a 1) el crédito masivo a empresas, familias y personas, y 2) los fondos con los que Europa compró nuestro voto afirmativo a la entrada de los países situados más allá de la línea del Elba.

(Y ojo, que la peseta no hubiese entrado en el euro hubiese sido horroroso: sin soportes, la moneda española hubiese estado sometida a unas tensiones especulativas insostenibles; es decir, si entrar era malo, no hacerlo era peor).

Hoy la economía española se halla en caída libre (¿se halla en caída libre?). Una gran parte del 40% de su PIB, o se ha volatilizado, o está en vías de volatilizarse: construcción, automóvil, turismo, manufacturas de bienes de gran consumo; pero España continúa con su particular modelo productivo: generación de medio y bajo valor, con una elevada intensificación de factor trabajo, y una muy acusada necesidad de importar las commodities y los bienes de capital que necesita para

generar su PIB. Un cocktail verdaderamente fuerte.

En Davos se ha cuestionado la permanencia futura de España en el euro, pero, en realidad, lo que se estaba cuestionando era algo de un alcance mucho mayor: la propia arquitectura del euro. El euro fue diseñado como una moneda estable para países con economías estables, y la española ni era ni es una economía estable, el problema es que, hoy, ninguna economía europea lo es.

España fue admitida en el euro por conveniencia y a España le convino entrar. Hoy, para nadie que esté en la moneda europea, le es concebible salir (no vale la pena dedicar ni una línea a comentar esas voces que dicen que España debería salir del euro), fuera es la negrura más absoluta, ¿y dentro?, pues dentro toca realizar el ajuste que entonces no hicimos porque, entonces, pudimos no hacer y luego pudo no hacerse.

Dentro del euro veremos como la tasa de desempleo española -y la del resto, pero la española más- crece, y crece y crece porque ya ha desaparecido lo que impidió que no creciese; también la caída de la renta salarial media: sustitución de muchas medianas edades por pocas y pocos jóvenes; también el enlentecimiento económico progresivo: ¿cómo y con qué se va a sustituir ese 40% del PIB que rápidamente se está volatilizando?. Pero, ¿por fin aumentará la productividad española?, sí, pero poco: el PIB va a descender, mucho, mucho.

(Tampoco vale la pena culpar al Gobierno: la pata empezó a meterla el anterior partido que gobernó, cuando 'España iba bien', y este, el que ahora gobierna, la continuó metiendo; pero como el PIB crecía, nadie dijo nada por el hecho de que se estuviera metiendo una pata. De todos modos, lo más terrible es pensar que la única forma de crecer fuese metiendo la pata).

.....

PREVISIONES, DAVOS Y OTRAS ESPECIES

Santiago Niño Becerra - Lunes, 02 de Febrero

Se ha convertido -hoy, no ayer- en un lugar común decir: 'lo peor está por llegar', y no es así: en realidad habría que decir: 'aún no ha pasado nada'. A mediados del 2008 se empezó a admitir que las cosas se iban a torcer, y comenzó diciéndose que sería una desaceleración que se superaría a mediados del 2009, no voy a profundizar en esto porque conocen la historia; ahora, en Davos, uno de los escaparate que se utilizan para anunciar algunas cosillas, se dice que la recuperación no va a llegar hasta el 2012. A quienes les toca hacer esas proclamas, cada vez que abren la boca para proclamar algo añaden algún trimestre más; ahora, en la 'Montaña Mágica' han añadido bastante más, pero sigue siendo insuficiente. Uds. ya lo han leído aquí. En Septiembre del 2007, algo empezó a resquebrajarse, ¿qué?, el globo de hipercrédito^o- hiperconsumo^o- hiperdeuda que se había ido formando desde hacía quince años, pero, especialmente, cinco; algo empezó a resquebrajarse y todo -todo- comenzó a deslizarse por una pendiente cada vez a una mayor velocidad, claro. Este período, que yo llamo 'precrisis', y que es en el que nos hallamos, se prolongará hasta mediados del 2010, y todas las previsiones que se vayan haciendo, todas (si están bien hechas) irán mostrando el progresivo empeoramiento de los

entornos económico y social.

Entre Junio y Agosto del 2010, el derrumbe, ¿por qué?, pues porque meses antes ya se habrá llegado a la conclusión de que ninguna de las medidas que se hayan tomado, de que ninguna de las políticas que se hayan adoptado, ha servido, ni sirve, para resolver nada porque nada es posible resolver; y se habrá acabado la función. La caída será a plomo, unas economías más que otras: España más que The UK, por ejemplo, pero nadie va a quedar al margen de esa crisis sistémica. Así, cayendo, estaremos hasta finales del 2012.

Durante la fase de caída se va a estar ‘pagando’ el incremento que en estos años pasados ha experimentado el PIB, el de todas partes; va a ser como una reducción de capital, un adelgazamiento en el que nos quedaremos con lo imprescindible. A finales del 2012 dejaremos de caer, y la economía planetaria se estancará, entiendo que, mes arriba o abajo, durante tres años; será la estabilización, pero podemos imaginarnos como estarán las cosas. (¿Por qué no se puede producir un rebote, una ‘V’?, pues porque durante la caída habremos perdido mucha masa y no habrá energía para rebotar e iniciar el ascenso).

Y luego entre tres y cinco años de recuperación, lenta, suave, pausada, sin acelerones bruscos porque el enfermo estará muy débil, porque habrá que ir poniendo en funcionamiento el nuevo motor que se haya diseñado en los años anteriores, una recuperación sustentada en la eficiencia y en la productividad, no en el desperdicio, eso se acabó, y no volverá, jamás.

Claro, Uds. se preguntarán, ‘y esto, ¿por qué no lo han dicho ni lo dicen abiertamente los Gobiernos?’, pues porque algunos han llegado a la conclusión de que hay que hacerlo así; pienso que es un error, pero, bueno. (Davos: el lema de este año: “Shaping the Post-Crisis World”, sin comentarios).

Dentro de un par de meses lo van a poder leer en un libro de título “El crash de 2010” cuyo autor soy yo. Lo publicará la editorial Los Libros del Lince, y en él se habla de todo esto y de más cosas. Cuando esté a punto de salir se lo recordaré.

.....

Concursante

Santiago Niño Becerra - Lunes, 02 de Febrero

Recibí muchos mails, de lectoras/es, diciéndome que el pasado Viernes 16 de Enero, en ‘La 2’, iban a emitir el film “Concursante” (Rodrigo Cortés, 2007), mails en los que me comentaban lo interesantísima que es esta película, recomendándome que, si no la había visto, la viese. Lo cierto es que no la había visto, y sí, es interesante: muestra a la/al espectadora/or la metafísica del funcionamiento económico de nuestro sistema, y lo hace bien, lo que sucede es que se deja en el tintero algo básico: que el sistema funciona así porque no puede funcionar de otra manera.

El argumento es original: un concursante obtiene un premio extraordinario en un concurso televisivo: tres millones de euros, pero en forma de bienes, bienes que son puestos a su nombre, por lo que todo el peso del sistema fiscal recae sobre él;

además, no se le ocurre otra cosa que solicitar un crédito bancario con esos bienes como garantía no teniendo otros ingresos que su salario de profe de Historia Económica: terrible metedura de pata; y, para acabarlo de rematar, decide vender los bienes obtenidos en el concurso, bienes por los que solo obtiene ofertas por un infravalor del que tenían cuando se los entregaron en el programa de la tele.

A partir de aquí el film entra en una dinámica en la que, tomando como guía a un conferenciante, alguien que conoce el verdadero funcionamiento del sistema económico, se van poniendo sobre la mesa las normas no escritas por las que se rige, normas cuyas hecedoras y administradoras son, según la cinta, las entidades financieras.

Quienes de Uds. no hayan visto el film se imaginarán como acaba: con nuestro concursante arruinado, sólo, y muerto, al intentar recuperar de un incendio que en su desesperación el mismo había provocado una brizna de lo que 'tuvo', una brizna que consiguió arrancar a 'su banco' (a su prestamista, se entiende), tras una trifulca monumental con un empleado de una de sus sucursales. (La escena en la que comienza a meterse en los bolsillos objetos del escritorio del empleado cara al público al que le está reclamando 'su dinero', es antológica).

Los párrafos anteriores me han servido para introducir un tema que ya hemos abordado -Uds. y yo- en otras ocasiones (bastantes), pero siempre vinculado a otros comentarios y/o añadido a otros planteamientos. Es un tema que no curiosamente, sino lógicamente, cobra una especial relevancia desde Septiembre del 2007: el momento en que se pone de manifiesto el problema de las subprime, lo que abre la puerta para poder entender el verdadero funcionamiento de nuestro sistema económico, es decir, de 'nuestro sistema'. Puede que lo que viene no guste a algunas/os, y no porque no estén de acuerdo, sino porque, siendo verdad, pone de manifiesto un sentimiento que es muy duro de admitir: la impotencia.

¿En qué se basa el funcionamiento de nuestro sistema?, en algo muy simple e inmaterial: la confianza, confianza que tenemos en una multiplicidad de elementos por un motivo muy materialista: la necesidad. Partiendo de esto se pone en marcha un proceso que inventa a principios del siglo XVIII un señor de nombre John Law y que con el tiempo evoluciona hasta convertirse en lo que hoy sucede: que se pague y se cobre con apuntes de ordenador -cuyo 'valor' total muy pocas personas conocen-, revalorizables o minusvalorizables según reglas por todos aceptadas pero por muy pocas/os comprendidas. A partir de aquí se ha desarrollado un montaje muy complejo pero que ha servido para ir generando el elemento que mana de la fuente de la vida económica y que posibilita la mayoría de las otras vidas: el PIB.

Desde Septiembre del 2007, a medida que más y más personas han ido comprendiendo el funcionamiento del sistema, su horror ha ido en aumento: 'en el fondo, fondo, ¿qué tenemos?, ¿sobre qué está sustentada nuestra vida?', se preguntan. De alguna manera, esas son las preguntas que formula "Concursante". (Esas preguntas no son nuevas: en época moderna alguien con un marchamo político tan definido como José Antonio Primo de Rivera ya se las planteo: "La alta banca absorbe la economía nacional arruinando al pequeño labrador, al pequeño industrial, al modesto negociante, con beneficio y lucro de los consejeros, de los accionistas, cuentacorrentistas y demás participantes; es decir, de los que no trabajan, pero que se benefician del trabajo de los demás. Los bancos son meros depositarios del dinero de los demás. No producen. A los dueños del dinero les

abonan el uno por ciento y, por ese mismo dinero, que no es suyo, cobran a los demás el siete por ciento. Con sólo una sencilla manipulación de dos asientos en sus libros obtienen esa pingüe diferencia”. La cita pertenece a un discurso pronunciado en Sanlúcar de Barrameda el 8 de Febrero de 1936).

Bien, a lo que iba. El funcionamiento del sistema tiene dos caras: una es la que ha generado los papelitos de John Law, las subprime, los apuntes de ordenador y el exceso de ‘dinero’ que desde hace décadas existe en el planeta; esa cara es contra la que muchas personas en muchos países se están manifestando, pero existe otra cara bonita, amable, glamourosa.

Cuando invitamos a nuestra chica o a nuestro chico a un fin de semana en Cortina d’Ampezzo, cuando adquirimos ese apartamento frente al Bois de Boulogne, cuando vamos a ese restaurante que se halla en la Rue Royale junto a la Place de la Concorde, cuando compramos ese receptor de TV de esa marca de cinco letras que todos admiran, cuando en la Rue de Saint-Honoré salimos de la tienda de ese diseñador cuyo apellido tiene cinco letras con la último foulard salido de sus manos, cuando vamos a pasar unos días a la Isla de los Cocos en un bungalow al borde de una playa de blanca arena, cuando vamos a que nos cambien los cuatro neumáticos de nuestro Modena, cuando vamos a esos centros culinarios situados en Brompton Road y en la Place de la Madeleine a buscar la última exquisitez culinaria, cuando hacemos todo eso, y más, cuando hacemos todo lo que imaginar podamos, lo hacemos porque nos lo permite esa otra cara del sistema, mejor dicho, porque nos lo ha permitido esa otra cara.

Todas esas cosas que el sistema nos ha permitido hacer se resumen bajo un mismo nombre: PIB, PIB que ha sido valorado, pagado y cobrado con los procesos diseñados por la primera cara. Y aquí viene el drama: es imposible amar, desear, realizar, lo que la segunda cara permite hacer sin admitir los procesos creados por la primera. Es decir, ese maravilloso PIB que hemos generado ha sido debido a la evolución de los papelitos inventados por John Law. Resumen del resumen: es imposible odiar a la primera cara sin odiar a la segunda, es imposible acceder a los bienes y servicios producidos y elaborados por la segunda sin admitir y utilizar los procedimientos de la primera. ¿Es triste?, no lo sé: es así.

Pero quienes detesten esta forma de hacer están de enhorabuena: esto se acaba. La crisis sistémica en cuya precrisis estamos inmersos modificar en mucho esta forma de hacer; ¿por qué?, por dos motivos: a) es físicamente insostenible continuar por este camino, y b) es un método intrínsecamente despilfarrador.

‘¡Qué bien!’, dirán algunas/os. Si, tal vez, pero recuerden aquel refrán: “Ten mucho cuidado con lo que deseas”.

.....

Crédito

Santiago Niño Becerra - Martes, 03 de Febrero

En los últimos meses (desde Septiembre del 2007, en realidad), hay una frase cuyo uso está destacando por encima de otras frases, por encima de la utilización de otros conceptos: "Normalización del crédito".

En toda Europa (es un fenómeno más europeo que USA) Gobiernos y muchos expertos están achuchando a las entidades financieras para que concedan más créditos (no es cierto que les hayan dicho que no dan créditos, sí que den más). Más créditos: de más importe, a más gente. Créditos: ¿para adquirir una mansión de 10 millones de euros?, ¿para financiar una nueva línea de soldadura fotónica con haces de luz densa?. No, que va, para cosas mucho más sencillas: para poder seguir comprando 'lo cotidiano', para poder descontar los efectos de los clientes. ¿Es descabellado?.

Es muy curioso lo que ha sucedido con los créditos. Hace unos años cualquier persona era susceptible de ser prestataria, no había barreras al acceso a un crédito, era deseable que una entidad financiera tuviera clientes de créditos: cuantos más mejor; hoy una entidad financiera, cualquier entidad financiera analiza hasta en los detalles más nimios, más baladíes, cualquier operación que huela a crédito. Hace unos años el riesgo de una/un posible prestataria/o era nulo, cero; hoy es infinito. De una situación en la que ninguna persona, física o jurídica, entrañaba riesgo financiero, se ha pasado a otra en la que prácticamente todas las personas llevan el riesgo escrito en la frente. ¿Qué ha sucedido?.

No, no me estoy refiriendo a 'lo malos que son los bancos y lo perversas que son las cajas que no dan créditos', a lo que me estoy refiriendo es al motivo de ese cambio, a la modificación de la política crediticia de las entidades financieras del reino (y de todas partes), porque las estadísticas indican que las entidades financieras, hasta el momento, no están concediendo un monto menor de créditos, sin embargo, empresas y Gobiernos se quejan amargamente de que esas entidades están concediendo menos créditos.

Pienso que lo que ha sucedido / está sucediendo es que se necesita más crédito, se precisa una suma para ser prestada en forma de créditos muy superior, mucho más a la que a tal menester se está dedicando. Es decir, agobiadas por caídas de su actividad las empresas se ven impelidas a renegociaciones y renovaciones de antiguas -o no- deudas, lo que les lleva a depender aún más del crédito para financiar su actividad cotidiana, crédito que les es negado o restringido ante el aumento exponencial de la morosidad de empresas y familias.

Las compañías pequeñas, los pequeños negocios, ya están pasando por momentos muy duros: y aún no ha sucedido nada; las grandes emiten deuda, deuda que cada vez tienen que pagar más cara debido a, 1) el aumento de la oferta de bonos empresariales de la más variada procedencia, y 2) a las crecientes dudas que la situación económica mundial está levantando. Supongo que ya lo estarán haciendo, pero yo, si fuera un gran inversor, me preguntaría muy seriamente si una compañía automovilística, con la que está cayendo en el automóvil, va a poder pagar lo que ha dicho que pagará dentro de tres o cuatro años cuando estemos en lo más duro de la crisis o en el estancamiento posterior.

Y además tenemos en danza la deuda de los Estados. Emisiones monstruosas están ya cociéndose o preparadas para entrar en la cocina. Se habla de un billón en Europa, de dos en USA, más lo ya emitido, más los bonos de las empresas, más la

deuda vieja, más los créditos a devolver por familias y personas físicas. (Deuda pública a 10 años, a 15 años, ¡a 30 años!: ¿cómo puede valorarse esto hoy?; proyecciones del bono alemán en el 2011: ¿realmente puede establecerse hoy lo que valdrá dentro de dos años un cacho de papel emitido por un Estado?. Y lo mejor: alguien tendrá que comprarla, ¿no?).

El problema de la deuda, de cualquier deuda, es que debe ser pagada, ...o no. '¿No?', dirá alguien, no. Es posible que una deuda no sea pagada, ¿cómo?; anulándola; y eso, ¿cómo se hace?; pues eliminándola, metiéndola en un armario y pegando fuego al mueble. Lo que sucede es que si se hiciese eso, para que fuese efectivo, a) debería hacerse en todas partes a la vez, b) debería afectar a todo el mundo, y c) deberíamos reducir su contrapartida: el capital, es decir, el PIB. Podemos eliminar la deuda decreciendo, o ... cargándonos las posibilidades de crecer y, después, cambiando de modo de crecer, que es lo que va a suceder ... porque el crédito ya se acabó. Adiós, crédito, adiós.

Por eso (entre otras cosas), esto en lo que estamos entrando es una crisis sistémica.

(No cambio de tema: Davos. ¿Por qué el reino -no cuatro españolas/es- no han estado?. Posibles respuestas: a) alguien ha llegado a la conclusión de que no era necesario porque nada podían ofrecer a España, b) no había ninguna razón para ir porque España no tenía nada que decir, c) las cosas están tan mal y pintan tan requetemal que ya da igual donde España vaya o deje de ir, d) una combinación de todo lo anterior. Existe un refrán muy antiguo: "Somos lo que comemos", ¿será extrapolable?: 'Somos según donde estemos'; de ser así: ¿será que el reino no ha ido porque económicamente ya no es?).

.....

Precio vivienda

Santiago Niño Becerra - Miércoles, 04 de Febrero

¿Se han dado cuenta?. De un tiempo a esta parte no se habla del precio de la vivienda, más aún: no se habla de la vivienda. Parece que, de pronto, se haya convertido en un tema tabú. Bien, ahora que ha finalizado 2008 pude trazarse una retrospectiva de la evolución que fueron tomando las perspectivas que a lo largo del año fue adquiriendo el precio de la vivienda nueva. Evidentemente, no están todas: nunca, de nada, está 'todo'.

Fecha previsión	Institución	2008	2009	2010	2011	2012
2006 Marzo, 26	Yo	12	(-22/-25)	(-30/-32)	(a)	
2006 Mayo, 20	Merrill Lynch (L)	Hasta 15,0				
2006 Junio, 9	Deutsche Bank (c)	(-2/-10)	(-5/-10)	(-5/-10)		
2006 Junio (2ª semana) Esade (c)		-30				
2006 Junio (2ª semana) RR Acafía Asociados (e)		(-10/-15)	(-10/-15)	(-10/-15)		
2006 Junio, 16	Deutsche Bank (f)	-2,0	-3,0	-5,0	-5,0	
2006 Junio, 16	Morgan Stanley (g)		-10,0			
2006 Junio, 25	Gobierno (Cdo. Informe Econ.) (i)	-2,0				
2006 Junio, 27	Euroconstruct (j)	-18,0	-19,0	(-9/-10)		
2006 Julio, 1	Mikel Echegarayen (k)		(-10/-15)			
2006 Julio, 8	Inmobiliaria Colonial (l)	Entre -25 y -30				
2006 Julio, 16	Yo	(-10,0/-15,0)	-20,0/-25,0/-30,0/-35,0		(a)	(a)
2006 Diciembre '0	Standart & Poor's	30,0				
2006 Diciembre '0	BBVA	Ago	5,0	0,0	12,37	
2006 Enero, 6	2003. Educ. de Tasación (Nuev.)	-6,3				
2006 Enero, 15	2003. Mª Vivienda (Nueva)	-0,2				
2006 Enero, 15	2003. Promotores (Nueva)	(-15,0/-20,0)				

(a) Demencia de precios y precios sin significación. Sus variaciones dejan de ser elementos determinantes de decisión.
(b) Variación en 18 meses.
(c) Situación peor que la del periodo 1992 - 1997 cuando los precios cayeron el 22%. 2008: Ventas: -30%. Actividad construcción:
(d) En el peor de los escenarios.
(e) El ajuste durará entre dos y tres años.
(f) En el 2011 y en términos reales, la caída acumulada oscilará entre el 30% y el 55%.
(g) 7% en términos reales.
(h) "España está mejor preparada que nunca para afrontar esta situación, para afrontarla y superarla". Presidente del Gobierno al
(i) Tasa de caída del subsector de edificación residencial. (En el 2010 comenzará a recuperarse).
(j) Consejero delegado de Irea. El País Negocios 08.07.2008
(k) En términos reales.

No quiero entrar a comentar el cuadro porque no es posible extraer conclusiones ciertas, ¿por qué?, pues porque es imposible llegar a saber la variación exacta del precio de la vivienda: observen las tres últimas filas de la lista numérica.

Al igual que antes, durante el boom, se contaban auténticas salvajadas de las cotas que iban adquiriendo los precios, idénticas salvajadas con el signo cambiado, se cuentan ahora. Uds. sabrán varias al igual que yo. La última que me han explicado: una vivienda -usada, muy usada- tasada por un perito en 350.000 euros, vendida por 220.000. ¿Qué explicación tiene esa reducción del 37%?, pues una muy simple: el vendedor necesitaba vender.

Estamos ante un fenómeno nuevo. Hasta hace cuatro días quien vendía lo hacía para obtener un beneficio; claro que ese beneficio tenía un destino, pero la venta se realizaba para ganar; siempre. Ahora no, ahora estamos iniciando una fase en la que se va a vender por necesidad (ya se está vendiendo), porque se necesita vender. Es decir, de un mercado de demanda hemos pasado a un mercado de oferta. Y este fenómeno va a más.

¿Cuántas viviendas vacías existen en este momento en el reino?, no tienen ni idea, como yo. Dependiendo de quien de la cifra y de que se incluya en ella, el total puede oscilar entre los 0,8 millones y los 3,0 millones. Insisto da igual; la totalidad de esas viviendas no se hallan a la venta, aún; pero, ¿qué sucederá cuando el desempleo comience a crecer?, ¿qué cuando inversores optimistas y mal informados no puedan soportar la carga que contrajeron?, ¿qué cuando las entidades financieras vayan viendo como su cartera inmobiliaria va creciendo y creciendo fruto de los desahucios?.

Por el fondo, una voz exclama: 'Se alquilarán'. Seguro: el alquiler va a aumentar, pero, 1) no se plantea igual una inversión cuyo destino sea la venta del bien en el que se ha invertido que otra cuyo fin sea el alquiler, y 2) los precios medios de los alquileres irán descendiendo a medida que las rentas medias vayan cayendo como

consecuencia de la extensión de la crisis sistémica en la que estamos entrando. Alguienes van a perder mucho dinero, realmente mucho.

Ya, pero más mañana, pienso que el precio de venta de un inmueble se va a guiar por un acuerdo bilateral entre quien vende y quien compra, con clara ventaja para la segunda figura. ¿El precio medio que se continuará publicando en los medios de comunicación?: una mera orientación informativa.

(El desempleo del factor trabajo en Enero. Les sugiero que accedan aquí <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/pls...2009-FR-AP.PDF> y que se fijen -si no disponen de mucho tiempo- solo en el gráfico de la página 1 y en el cuadro de la página 3. Hay alguna economía que tiene una tasa de desempleo asequible, otras la tienen elevada, y, luego está España.

Ayer me invitaron a una mesa - coloquio en TV3; el tema iba sobre si son esperables conflictos sociales, en España, sí, pero no sólo. Pienso que sí, que los habrá, pero también pienso que se va a subsidiar el desempleo: para que aguante, no para que se reduzca: no es posible (también se subsidiará el empleo: el que se pueda: para que continúe existiendo -si es que no se está haciendo ya-). Y pienso que en la catarata de recortes que van a aplicarse al gasto público, pero ese: el subsidio al desempleo, va a permanecer. Se reducirán los importes, pero se mantendrán los subsidios: será inevitable).

.....

Entidades financieras, y más

Santiago Niño Becerra - Jueves, 05 de Febrero

Las entidades financieras españolas, en particular, bancos y cajas, ¿dónde están?, ¿qué futuro les depara la evolución de las cosas de la economía?. Existe una especie de obsesión de diversos políticos en el Gobierno y también de algunos muy altos funcionarios de la Administración en proclamar que las entidades financieras españolas están requetebien; pues lo siento, pienso que no, que no lo están, y no lo están por dos motivos: porque son tan postglobales como cualquier entidad financiera internacional, y porque tienen un paquete explosivo en el sótano cuyo temporizador es imposible de detener: las spanish subprime.

La reunión del pasado 2 de Febrero entre el Presidente del Gobierno, el Ministro de Economía y The Big Six, ¿de qué sirvió?, ¿para qué sirvió?. El País del día 3 publicó una foto de la reunión en la que el Señor Emilio Botín aparece con una cara de circunstancias que es un poema, mi lectura (la mía): '¡Pero que estamos haciendo aquí!'. Puede que The Big Six y el resto, en estos pasados seis años hayan obtenido pingües beneficios, pero les van a salir muy caros, y lo saben.

De entrada están siendo demonizados por el Gobierno y por la ciudadanía: en el pasado: 'tuvieron la culpa de que hayamos llegado a donde hemos llegado debido a que dieron créditos a troche y moche'; ahora: 'tienen la culpa de que no salgamos de esta situación porque no están dando créditos ni a su madre'. Y encima tienen que darse golpes de pecho porque es lo que ahora está de moda. Cuando 'España iba bien y más que bien', ¿quién, de la cúpula, dijo a esas entidades: 'cuidado, os estáis

pasando'?; ahora mismo yo sólo recuerdo un nombre: Jaime Caruana, y lo dijo muy suavemente. Ellas a su negocio y animadas a que siguieran adelante.

El Sr. Miguel Martín, el presidente de la AEB, ha dado en el clavo: ha sido la economía real la que ha afectado al sistema financiero: lo que nadie se atreve a decir: ¿cómo se financió el 'España va bien y más que bien?', pues con crédito puro y duro. Las entidades financieras españolas endeudándose en el exterior para que por la fuente crediticia interna no dejase de manar pasta, pasta que era crediticiada y con la que se financiaba ese crecimiento español que era la envidia del mundo mundial, créditos que no eran más que deudas con las que las personas físicas y jurídicas españolas iban clavando las tapas de sus ataúdes económicos ... porque detrás había muy poco.

Si verdaderamente lo creen, se equivocan quienes lo dicen: las entidades financieras españolas no son fuertes: deben una cantidad astronómica de pasta y a ellas les deben otra cantidad igual de astronómica, y se la deben gentes que van a ir perdiendo su fuente de ingresos a la velocidad con la que Flash Gordon recorría el espacio interestelar. ¿Es cierto que no tienen títulos subprime en sus activos?, vale, genial, pero, ¿cuántos créditos hipotecarios de trabajadores que ya han perdido sus empleos o que van a perderlos en los próximos meses tienen?, ¿alguien ha calculado eso?, seguro que sí. ¿Dicen que la tasa de impagados (no es ese su nombre, ya lo sé) va a llegar al 7,2% en el 2009?, y a más también, y más aún en el 2010, y más en el 2011. ¿Hasta cuándo se puede aguantar yendo a peor?.

Y ellas lo saben, mejor que Uds. y que yo. Pero los políticos continúan explicando películas. Dicen que han dado pasta a las entidades financieras para que concedan créditos; ¿a quienes?, ¿a personas que saben que no los van poder devolver?. Esa pasta va a servir para cubrir parte de la oleada de impagos que ya están empezando a tener; y el Gobierno lo sabe (y el principal partido de la oposición también, por eso está tan callado en este tema. ¿El asunto del espionaje de Madrid?, pienso que es una bendición: está ocupado en eso (que en el fondo al trabajador de Peugeot que le van a mandar a casa durante 45 días le importa un rábano) y así no tiene que hablar de cosas peliagudas: de lo que verdaderamente le importa a ese trabajador de Peugeot), pero mira hacia otro lado y se empecina en repetir que las entidades financieras tienen que dar más créditos.

Este asunto, el de las entidades financieras, vincula con el automóvil. Veamos. No se venden coches a) porque 'no se dan créditos' (sabido), b) porque las/los potenciales compradoras/es tienen miedo a perder su empleo (se habla poco de esto: es feo), c) porque la gente está empezando a preguntarse si, realmente, necesita un coche nuevo (de esto no se dice ni pío). Pero hay otro nivel de pregunta que es tabú: no se venden automóviles, OK, pero, fundamentalmente, en relación a una capacidad productiva instalada que se ha basado en el crédito barato. Va una herejía: la única vía para resolver el problema del subsector del automóvil es reducir la oferta de coches y redefinir la que es idónea. Con las entidades financieras sucede algo muy parecido.

Miren la expresión del rostro del Señor Emilio Botín en la referida foto. Está en la Pág. 16 de El País del 3 de los corrientes; vale la pena.

(El Tigre Celta: ¿quién se acuerda hoy de él?. Ya lo dijimos: un despropósito creado y sostenido durante el tiempo conveniente. En fin).

Cambios

Santiago Niño Becerra - Viernes, 06 de Febrero

Ya les he comentado en otras ocasiones que hay amables lectoras/es, amigos, colegas, que, en ocasiones, me remiten cosas interesantes, Cosas que, me imagino, a ellas/os también les remiten. Hoy les adjunto algo que tiene mucha, pero que mucha miga: conceptos y expresiones tal y como se decían hace treinta años y tal y como se dicen ahora. En muchas ocasiones no nos damos cuenta, pero ahí están.

1970s	2000s
Solterona	Profesional independiente
Engañabobos	Demo
Don José, ¿me manda al niño con el pedido?	Delivery
Trabajar en negro	Contrato de Prácticas
Gilipollez	Expresión sacada de contexto
Loco de mierda	Transgresor
Almacén / kiosco	Drugstore
Ninguna tía me hace caso	No encuentro mi target
Vestirse con cualquier trapo	Ser fashion
Humildad	Perfil bajo
Comprar compulsivamente	Shopping
Hacer las cosas como el culo	Desprolijidad
Pan Flauta	Baguette
Tocar de oído algunos temas	Consultor
Vendedor	Ejecutivo de cuentas
Colgado	Diferente
Servilleta Agenda	PDA
Que no me toque nadie los cojones	Estar reunido
Tocarse las pelotas en el curro	Desayuno de trabajo
Peluquero	Estilista
2+2; para ti = 3, para mí = 5	Sinergia
Profesor de gimnasia	Personal trainer
Caminar entre piedras, arbustos, troncos y abejas	Trekking
Reunión de desocupados	Talk-show
Viajar a cualquier lado y en malas condiciones	Turismo de aventura
Manipular la opinión pública	Fenómeno mediático
No entiendo una mierda	Hay que leer entre líneas
No dan una mierda en la tele	Zapping
Programa sin sentido	Magazine
Países subdesarrollados	Países Emergentes
Despidos masivos	Reestructuración
Cuanto más seamos, menos pagaremos	Joint Venture

¿Qué es lo que tiene de interesante esta lista?: las épocas. En los 70 acababa una época y ahora otra está finalizando; ambos fueron, son períodos tensos; y en los dos la tendencia era ir-a-menos. Sin embargo existe una diferencia fundamental: entonces se comenzaba un proceso, y en medio del proceso nos hallamos ahora. Para meditar.

(De todos los datos malos o muy malos que ayer fueron publicados sobre la economía USA uno brilla con luz propia: la caída de la productividad. Debido a sus especiales características, la economía USA puede soportar muchas cosas, muchas, pero no que caiga su productividad. Entre Octubre y Diciembre cayó la producción, pero más cayeron las horas efectivamente trabajadas. Los números no importan, quédense con el concepto: se trabajan menos horas porque hay que producir menos, cae la producción pero no aumenta la inversión (también cayó), y no se compensó con horas porque no hizo ninguna falta. Olivier Blanchard, actualmente Economista Jefe del FMI, se apuntó a esta tesis cuando era catedrático del MIT, a la tesis de que cuando la productividad cayese en USA, la economía USA comenzaría a caer de verdad. Será interesante observar si aún sostiene este razonamiento).

.....

Valor y precio

Santiago Niño Becerra - Lunes, 09 de Febrero

En el mundo de la Economía posiblemente sumen varias toneladas los escritos, libros, artículos y textos de discursos que han sido confeccionados en relación al tema de la transformación de los valores en precios, tema que, evidentemente, ha tenido variadísimos enfoques en función de la ideología o de la tendencia filosófica del tratadista. A medida que la vertiente ideológica ha ido desapareciendo del fondo de los enfoques económicos, el tema referido ha ido, así mismo, desapareciendo del catálogo de temas abordados por los estudiosos de la economía. Bien, pues pienso que es un tema que va a volver a ponerse de moda.

La razón de su vuelta a la palestra (que, todo sea dicho, va a ser muy breve) será muy simple: la confluencia; de tal modo que el valor que se da a los bienes -de consumo o de inversión- sea el precio que por ellos se vaya a pagar, y el precio que por ellos se demande equivalga al valor real de los bienes. ¿La ganancia?: la utilidad que de esos bienes se obtenga en un escenario de productividades al alza y en un entorno en el que el acceso al uso desplace a la propiedad tal y como ahora la conocemos. De alguna manera ya hemos empezado a recorrer ese camino, aunque hemos empezado mal.

En relación con el texto que sobre los precios de la vivienda leyeran en lacartadelabolsa el día 4 de los corrientes, una persona me comentó que sabe de primera mano que en compraventas de bienes inmuebles recientemente realizadas se han llegado a demandar/ofrecer descuentos del 65%, es decir, el precio final ha terminado siendo el 65% inferior al de partida. (Y aún sólo estamos en precrisis).

Claro, claro, Uds. estarán pensando en promotores / constructores pillados con

deudas hipermillonarias que necesitaban a toda costa liquidez y que estaban dispuestos a vender por el precio que fuese; si, pero no sólo. Quien / quienes compraron, pagaron ese precio porque el valor que pensaban obtener por ese bien era el equivalente al precio que aceptaron pagar, independientemente del destino que a ese bien iban a dar.

La evolución buena de la historia anterior es la desaparición de pasos intermedios que no añadan ningún valor y la confluencia de precio y valor, de tal modo que el que use pague un precio equivalente al valor que obtiene. ¿Se reducen márgenes?, sí, pero los que perviven son los reales, y se aumentan transacciones, y se producen absorciones, por lo que al final las cosas se acabarán compensando.

El valor de algo y el precio de ese algo cada vez van a estar más vinculados, siendo una de las consecuencias de tal hecho la puesta de manifiesto, sin paliativos, de aquello que no sea necesario. Y en este aspecto, el factor trabajo es un recurso más.

¿Por qué está aumentando el desempleo del factor trabajo?, pues porque es un bien cada vez menos necesario, es decir, porque, en términos medios globales, cada vez rinde un menor valor, medio, insisto. En consecuencia, su precio se reduce porque su oferta es creciente y su demanda decreciente.

El desempleo, entendido como población no ocupada sobre población activa, no tiende a reducirse, al revés, tiende a aumentar porque lo anteriormente apuntado se irá acusando, en el reino y en todas partes, aunque aquí más por el tipo y la cantidad de valor que se genera. Quienes en el futuro se dediquen a analizar la historia económica de estos años, llegarán a la conclusión de que gran parte del empleo creado fue debido a la superoferta de crédito que se lanzó al mercado, empleo que empezó a volatilizarse en el mismo instante en que ese crédito dejó de manar.

España como ejemplo. En un año: 2007, el gasto en prestaciones por desempleo se incrementó, entre Enero y Diciembre, el 8,06%, en otro año: el 2008, el incremento fue de 49,18%, una relación directa con la reducción que el crédito ha ido experimentando.

¿A qué tiende la economía mundial?. A elevadas productividades, a eficiencias crecientes, a reducidas utilidades de cantidad de factor trabajo en general (y a muy elevadas utilidades de factor trabajo generador de muy alto valor).

Otro ejemplo, la compañía sueca fabricante de camiones Scania: beneficio de cine en el año 2008, y planes para reducir su plantilla el 17%. Malas expectativas, claro, pero no sólo: bienes de más valor, con productividades más elevadas, márgenes medios unitarios sostenidos, posiblemente menos unidades producidas, y, tal vez, hasta más horas a trabajar -si procede- y a remunerar -si sucede- para la plantilla que permanezca. Ya es el presente.

En referencia a España, en cifras, y manteniendo (a día de la fecha) las previsiones de desempleo ya apuntadas el pasado 9 de Enero, pienso que la población activa va a continuar aumentando a razón de un (2,0 / 3,0)% anual a medida que vayamos profundizando en la crisis y la tasa de ocupación vaya decreciendo, lo que nos llevaría a una población desocupada de entre 4,2 y 4,6 millones de personas en el 2009; de entre 4,7 y 5,2 en el 2010; de entre 5,5 y 6 en el 2011, y de entre 5,6 y 6,9 en el 2012.

No obstante estas horquillas medias -medias: pueden variar: mucho: dependiendo de múltiples parámetros- pienso que a finales del 2012, cuando, a partir de 2010, ya se haya manifestado la fase más dura de la crisis sistémica y nos hallemos instalados en la situación de estancamiento post crisis, el volumen de desempleo medido con los parámetros actuales estará, en la práctica, muy cerca de los 7 millones de personas, o los alcanzará. ¿Cómo se puede sostener algo así?, pues, entre otras, recurriendo a subsidios mínimos y generalizados.

Digo 'medido con los parámetros actuales', porque la medición del desempleo variará: no es difundible una tasa de desempleo del 30% de la población activa. No me extrañaría que se acuñase un concepto del tipo 'población laboralmente necesaria', y se circunscribieran las tasas de actividad, ocupación y desempleo a este concepto.

Valor y precio; también del factor trabajo.

Y siguiendo con el tema, con el del trabajo; ayer, El País, en sus Págs. 20 y 21 publicó una entrevista al Señor Ministro de Trabajo e Inmigración (superrecomendable su lectura). Entre las cosas que decía: "(...) entramos en la crisis con unas cuentas saneadas (...)". ¡Vaya!, y, ¿qué lectura hará el Señor Corbacho al hecho de que España sea uno de los países de la UE con menor gasto social per cápita, o a que el déficit exterior sea de escándalo, o a que la productividad de la economía española sea patética?. El problema que tienen los Gobiernos, todos, es que sólo miran las cosas como les interesa que sean vistas. En fin.

.....

Apuntes

Santiago Niño Becerra - Martes, 10 de Febrero

Interesante, sobre todo viéndolo con la perspectiva de un mes: "Una cesta de la compra más barata". El País 04.01.2009, Págs. 18 y 19. El mensaje que se saca de su lectura: lo que se paga por lo que se compra no sube, o sube muy poco.

A este tipo de estudios le veo una gran utilidad y dos problemas importantes. La utilidad. Invitan a la reflexión: lees que tal cosa cuesta tanto en tal tienda de tal ciudad, y reflexionas: ¿cuánto tengo que pagar aquí por esto?. Los problemas: uno: te preguntas: la referencia, ¿es significativa?, seguro que lo es (no tiene porqué no serlo), pero puedes dudarlo, dos: otra pregunta: la cesta de la compra escogida, ¿es, también, significativa?.

Del estudio se deduce que los precios de los bienes analizados, entre el 2008 y el 2007, han variado el -7,49%, y el -1,78% en el caso de bienes totalmente homologables. Sin embargo pienso que lo más significativo del estudio se halla perdido entre el texto.

A finales del 2001, coincidiendo con la entrada en funcionamiento del euro, se realizó la primera edición del estudio referido, pues bien, entre dicha fecha y finales del 2008, el precio del contenido de un carro de la compra similar ha

experimentado un aumento del 30%. Mi pregunta (entiendo que es -debe ser- LA pregunta: el poder adquisitivo de las rentas, ¿ha experimentado un incremento similar?. Una respuesta negativa es signo de que la economía española adolece de un problema tremendo (cosa que, por otra parte, ya sabíamos).

Si el contenido de un carro de la compra equivalente (de media, a nivel medio), en ocho años, ha experimentado un incremento del 30% y la renta media (de media, a nivel medio) no, es obvio que se ha producido una pérdida de poder adquisitivo, pero sabemos que durante estos años el PIB del reino ha aumentado, tanto por el lado de la oferta como por el de la demanda, luego, ¿cómo ha sido ello posible?. Pues porque lo que se ha disparado ha sido el crédito y, consecuentemente, el nivel de endeudamiento (medio) de la población.

La tendencia de la productividad española lleva años cayendo, sin embargo el consumo privado no ha cesado de crecer. La tendencia de la productividad de la economía española decrece, pero la deuda privada no ha parado de aumentar, la deuda de las empresas, la deuda de las familias.

¿Por qué no se ha producido una explosión social debido a la caída del poder adquisitivo de los salarios?, pues porque se ha repartido crédito a mansalva, y a todo el mundo, como si se tratase del 'café para todos' de la expresión, con la ventaja de que ese proceder generaba PIB.

Claro, claro, un PIB a crédito, un PIB no-real: el automóvil se fabricaba y alguien lo adquiría, pero los suministradores de los componentes de ese automóvil se financiaban con créditos, el ensamblador de automóviles recurría al crédito, quien compraba el automóvil lo hacía porque alguien le concedía un crédito, las capacidades productivas se ajustaban a las expectativas de evolución del crédito, y quienes concedían los créditos, a crédito obtenían los fondos con que nutrían los créditos que otorgaban.

Lo repito por enésima vez: no estoy criticando nada, nadie es culpable de nada: ha sido así porque así tenía que ser debido a que no podía ser de otra manera, y punto. Pero es una situación insostenible, y se está hundiendo; y esos planes de estímulo / ayuda, pensando bien, lo que pretenden es enderezar las cosas para volver a lo de antes, cosa que es imposible. (Pensando no-bien lo que se busca con estos planes es ir tapando agujeros mientras 'el cuerpo aguante': tapar agujeros: 'a finales de año (de este año) volverá a haber crecimiento': ¿quién ha dicho esto últimamente?: tapar agujeros).

Apuntes. El poder adquisitivo (medio) caerá, el PIB caerá, la productividad crecerá (en el reino no estoy seguro). ¿Empiezan a intuir lo que puede ser una crisis sistémica?.

Apuntes.

.....

Pinceladas – 1

Santiago Niño Becerra - Miércoles, 11 de Febrero

71 – ¿Se lo habrá planteado alguien?: ¿puede ‘la crisis’ tener efectos antideslocalizadores?. Veamos. Si una compañía deslocaliza su actividad a otro emplazamiento es para obtener ventajas que, al final, se van a traducir en reducción de costes, esto, por un lado; por otro, habitualmente, se deslocalizan actividades con características concretas; en esta línea, no es previsible que Ferrari deslocalice a Indonesia la producción de algunos de sus modelos, ni que Mumm deslocalice la elaboración de alguna de sus variedades a Estonia. Salvando estas excepciones, ¿puede la actual situación deparar alguna sorpresa?.

Una de las consecuencias que en los procesos fabriles va a tener la situación en la que estamos entrando va a ser la caída de la producción, de prácticamente todo, pero, en concreto de aquello que menos se utilice / use / consuma, y /o la concentración de la producción de esos bienes de forma que se garantice un mejor reparto de los costes fijos que su producción supone; además, es muy posible que el concepto de ‘ventaja comparativa’ experimente un cambio.

Tal vez, el deslocalizar la producción de un bien a otro ámbito geográfico no sea tan ventajosa teniendo en cuenta los timings productivos, la situación de los targets de consumo de ese bien, las inversiones precisas para abordar la fabricación, ... Tal vez deslocalizar no sea siempre tan rentable como hasta ahora lo ha sido en los casos que lo ha sido. Tal vez, incluso, deslocalizaciones que en el pasado se hayan realizado se reconsideren.

72 – Lo anterior, de alguna manera, liga con la sugerencia realizada por el Ministro de Comercio: la introducción del ‘factor español’ en la lista de consideraciones a realizar ante un acto de consumo, es decir, considerar el nacionalismo económico como un argumento de compra. Como puede suponerse al Señor Miguel Sebastián le llovieron las críticas desde múltiples ángulos, críticas cuyo argumento era ortodoxo: las ventajas del comercio y la especialización competitiva.

El tremendo problema que la ortodoxia tiene hoy es el de que en una situación como la actual la supervivencia, al menos instintivamente, suele anteponerse a la lógica; en el caso de España ese argumento tiene que compartir la palestra con una pregunta: ¿en qué bienes es competitiva la economía española?.

El 40% del PIB español procede / ha procedido de la construcción, del automóvil, del turismo, todos ellos subsectores dependientes del exterior. Más. Hoy, en un mundo postglobal en el que el capital se desplaza a golpe de clic, las banderas - temporales- bajo las que se cobija una empresa son las de los capitales que las poseen. En una economía como la española empotrada en un mundo sin fronteras económicas, ¿cómo puede practicarse, aunque se quiera, el nacionalismo económico?.

73 – Ya sé que alguien puede que piense que lo que ahora va a leer no es demasiado correcto en términos políticos, ya sé; lo único que les pido es que lo miren, tan sólo, a la luz de los fríos costes. En las dos últimas décadas en toda Europa se ha producido un aumento significativo de la inmigración, en países como España, sin tradición migratoria, más que en otros. A la vez, y por razones conocidas, la tasa de natalidad de la mujer media inmigrante es muy superior a la de una mujer

autóctona, nuevamente más en España que en otros países debido a la reducida tasa de natalidad española alcanzada hace ya varios años.

La cantidad de recursos para atender las necesidades del modelo de protección social nunca, en ninguna parte -en ninguna economía- son suficientes, por la sencilla razón de que las necesidades humanas no son limitadas, sin embargo esa cantidad de recursos si es limitada, más a medida que vayamos profundizando en la crisis sistémica en la que estamos adentrándonos. En otras palabras, tenemos que irnos haciendo a la idea de que cada vez habrá menos recursos, muchos menos recursos, para atender unas necesidades sociales que, en base a lo dicho en el párrafo anterior, van a ser crecientes.

Cierto es que a gran parte de la población inmigrante europea, directa o indirectamente, se la llamó, se la trajo -o se la atrajo-, en el caso de España, entre otras cosas, para que construyese pisos y para que sirviese cervezas en los bares de playa. Más pronto o más tarde, la mayor tasa de natalidad de la población inmigrante forzará un enfrentamiento con la población autóctona a medida que se vaya reduciendo la disponibilidad de recursos para atender el modelo de protección social; comenzará por la sanidad, y se irá extendiendo al resto de las coberturas sociales.

‘¿Por qué, se preguntará parte de la ciudadanía, aquella familia inmigrante tiene que absorber más recursos sanitarios que la mía porque tiene tres hijos mientras que yo tengo sólo uno porque, en su momento, pensé que era mejor para mi tener uno tan sólo?’. El momento de esta pregunta se halla a la vuelta de la esquina (si es que no ha llegado ya); ¿alguien ha pensado cómo abordar el problema cuando este se presente?.

73 bis – ¡Como cambian las cosas de un lugar a otro!. En Europa, el Estado francés va a dar ayudas a Renault y a Citroën, una de las condiciones es que, en Francia, no realicen despidos. En el otro lado General Motors va a llevar a cabo una importante reducción de personal -de la que parte será en USA- a fin de ser viable y recibir ayudas públicas “GM to Cut 10,000 Salaried Jobs Worldwide, Reduce Management Pay Up to 10%” ([Bloomberg.com: Worldwide](http://Bloomberg.com:Worldwide)). Curioso.

73 tris – Plan Obama: 0,5 billones para limpiar porquería de los bancos. ¡Pero si solo el mercado USA de créditos hipotecarios asciende a quince veces más!.

.....

Pinceladas – 2

Santiago Niño Becerra - Jueves, 12 de Febrero

74 – Es un tema recurrente: esas desalmadas altas direcciones que se adjudicaban remuneraciones escandalosas; un tema recurrente, pero ahora más, y centrado en las entidades financieras que están recibiendo ayudas públicas. ¿Saben que opino de esas acusaciones provengan de donde provengan?, pues que son pura hipocresía.

ilustración Cuando ‘el mundo iba bien’, esas personas con remuneraciones estratosféricas eran admiradas y envidiadas, y quienes osaban criticar la

astronómica diferencia que existía entre sus emolumentos y los salarios del resto de los mortales eran tildadas/os de envidiosas/os o, cuanto menos, de idealistas. Ahora, sin embargo, lo fácil es tirar contra el pianista.

Si tan horrorosas parecen algunas remuneraciones, si tan disparatadas les parecen a algunos espíritus sensibles del Gobierno o de la política, ¿por qué, en su momento, no encabezaron movimientos solicitando un tratamiento fiscal diferenciado para ese tipo de pagas?. El actual presidente USA ha llegado a calificar de ‘faltos de vergüenza’ a directivas y directivos que se han repartido abultados bonus dotados con dinero público; bien, yo preguntaría a Mr. Obama cuántas iniciativas encabezó cuando era senador para frenar por la vía fiscal aquellas exageraciones que, por cierto, no son más que las mismas que ahora desatan pasiones; además, cuando tales ayudas fueron concedidas, ¿se puso en negro sobre blanco y se estableció con lenguaje jurídico la prohibición de que esas ayudas no pudieran ser utilizadas para nutrir la remuneración de las directivas de las empresas ayudadas o sostenidas?. Criticar los abusos no es difícil, lo complicado es hacerlo exigiendo la puesta en marcha de los medios para que tales abusos no vuelvan a producirse: las palabras se las lleva el viento, pero la tinta permanece en el papel.

75 – Preguntas, preguntas. Recientemente se ha realizado en el reino un sondeo de opinión como otros tantos que periódicamente se realizan. Una de las preguntas rezaba así. “La actual crisis económica, ¿va a acabar siendo tan dura como se dice o cree que al final no será para tanto?”, es decir, lo que se planteaba a las/los integrantes de la muestra era si la crisis ‘va a acabar siendo tan dura como se dice’ o si ‘al final no será tan dura’. Mi duda metafísica, lo han adivinado, es simple: ¿por qué no se introdujo la posibilidad de que en opinión de la persona encuestada la crisis pudiera acabar siendo más dura o mucho más dura de lo que se dice?.

Lo sé, lo sé: el modo como la pregunta se formula influye en el resultado, también sé que la pregunta en sí misma puede acabar determinando un resultado, pero también sé que la opción ‘va a acabar siendo tan dura’, aunque incluya ‘va a ser más dura’, puede enmascarar una realidad. Expertos hay que saben como construir las preguntas para se responda a lo que se desea conocer, al igual que hay expertos que saben como validar una encuesta para que sea veraz. Lo que no encuentro acertado es que ante una realidad que se está investigando no se brinden todas las opciones posibles: aunque suela serlo, no siempre el asesino es el mayordomo.

76 – Ya sabrán: el Salón del Automóvil de Barcelona está en globo; oficialmente no, pero ...; y a quienes corresponde, se están estrujando el cerebro a fin de encontrar el modo de que el evento tenga lugar. Está bien, nada que objetar, pero dentro de nada alguien va a formular una pregunta y será interesante ver que respuesta se da a la misma.

Se utilizó: a mediados del 2008 fue su momento cumbre, ahora ha dejado de usarse: el concepto de ‘riesgo sistémico’, ha dejado de utilizarse, y eso que era un concepto muy útil, y de*****ivo, pero peligroso, porque implicaba que tenía que darse una explicación: riesgo sistémico implica que lo que lo padece es algo muy importante, fundamental, por ello debe ser sostenido, ayudado, aguantado: si ese algo cae el sistema queda afectado, negativamente, y eso no debe suceder.

Todo lo relacionado con el tema financiero encierra un riesgo sistémico, por ello se está inyectando pasta pública en gran número de entidades financieras, y se ha

explicado, y se ha entendido; el automóvil lo es también, por eso se están concediendo ayudas públicas a las empresas de tal subsector, y se está entendiendo, más o menos, porque no se ha explicado con tanto ahínco como en el caso de las finanzas; pero dentro de cuatro días, a medida que las cosas se vayan degradando verdaderamente, la gente, las pymes y no tan pymes, comenzarán a preguntar: ‘Y a mí, ¿por qué no se me ayuda?’.

La respuesta sería obvia: ‘Porque (como ejemplo) el subsector de los caramelos de menta no supone un riesgo sistémico, en consecuencia puede irse, todo él, y ya, a la mierda porque no tendrá consecuencias para el sistema’. Mmmmmm, convendrán conmigo que algo así es generador de tensiones, por ello ha dejado de utilizarse el concepto en cuestión. Sin embargo, el tema sigue ahí: ‘Para eso sí, pero para esto no, ¿me lo explican de modo que lo entienda?’. Problemas. Como antes: doy por supuesto que a quienes corresponda estarán meditando en el tema.

76 bis – Quiero pensar que los reporteros que cubrieron la intervención, ayer, del Señor Gobernador del Banco de España no interpretaron bien sus palabras cuando se refirió al ‘coste del despido’, a la ‘creación de empresas’ y al ‘empleo’. La demanda de trabajo siempre es la protagonista, siempre; y la demanda de trabajo demanda cuando necesita factor trabajo, claro, que en modelos intensivos en factor trabajo, como el español, y especializados en producir bienes de bajo valor, como el del reino, pasan cosas raras, cosas raras que, sin embargo, compensa una tasa de temporalidad del 30%, una presión fiscal que es que las más bajas de la UE y una tasa de fracaso escolar del 33%. ¿Cómo dicen, que esto lo dice el Gobierno?, ¡No!. ¡Que va!, esto no lo dice el Gobierno.

.....

Pinceladas – 3

Santiago Niño Becerra Viernes, 13 de Febrero

77 – Y en línea con lo anterior: el ‘acuerdo Sony Viladecavalls’: congelación salarial, más horas de trabajo y 93 despidos a cambio de que la matriz mantenga la planta abierta hasta ... 2010 ... si no se produce una ‘caída significativa’ de la venta de televisores en Europa. ¿Imaginan un acuerdo como ese en 1998?, ¿y en 1865?. En el primer año indicado ni en sueños, en el segundo, por descontado

Este acuerdo es el decimonónico ‘yo por menos’; es la indefinición personificada: ¿cuánto es una ‘caída significativa’ de la venta de televisores en Europa?, ¿será lo mismo hoy que en Enero de 2010?; trabajar más horas, pero, ¿no les sobran a la compañía más de 200 trabajadores?. ¿Saben lo que significa este acuerdo, no?, y, ¿saben cómo acabará, verdad?.

78 – Previsiones. Irán saliendo: todos iremos actualizando las que vayamos elaborando, y sin embargo, las verdaderamente importantes son las concernientes a la población ocupada, el empleo. ‘No, dice alguien por el fondo, el empleo es consecuencia de, porque se genera a partir de’. No, no, ¡que va!; hoy no, aquí no (y en otros sitios tampoco, pero bueno).

Aclaración: vamos a hablar del reino; síganme. A lo largo de los próximos dos años

(del actual y del próximo), entre otras, la producción de automóviles va a reducirse, van a venir menos turistas y la construcción de muchos bienes prácticamente se va a paralizar, lo que ocasionará una reducción en la población ocupada; las consecuencias inmediatas serán, valga la redundancia, inmediatas: caída del consumo y aumento de la morosidad, lo que llevará al hundimiento de la inversión. La suma de lo anterior ocasionará una reducción brutal de los ingresos fiscales, lo que desencadenará reducciones en las prestaciones sociales y/o en su calidad y caídas en el consumo y en la inversión públicas; paralelamente, se tratará de aumentar el endeudamiento (lo que no supone que alguien quiera adquirir la deuda que el Reino de España emita sea cual sea su prima). Lo que llevará a una caída en el empleo; y vuelta a empezar.

‘¡Claro, claro!, dice quien siempre dice cosas desde el fondo, por eso hay que poner en marcha políticas keynesianas, aumentar el gasto público, vamos’. Pues no: eso se pudo hacer en los 50 y 60, cuando no había ningún problema para ir-a-más; pero ahora, ¿a qué más podemos ir?.

79 – La Historia explica que el presidente Franklin Delano Rossevelt instituyó las modernas pensiones de jubilación; cierto es, lo que no se explica con tanta vehemencia es que eso, las pensiones, fue el resultado de un pacto entre la Presidencia y los Sindicatos. Cuando Rossevelt comprendió que nadie -muy pocos- le iba a apoyar para poner en marcha el conjunto de medidas de lo que posteriormente se conocería como New Deal, buscó aliados con un candil, y encontró a los Sindicatos: machacados por un cuatrienio de depresión económica, y el Presidente compró el apoyo de los Sindicatos con las pensiones, bajas, muy bajas, pero inmensas considerando de qué se partía.

Curiosamente la Presidencia de Obama también se está aproximando a los Sindicatos: el discurso del pasado día 31 de Enero. No digo que sea malo, pero no será gratis. La pregunta es qué va a pedir Obama a los Sindicatos: para qué necesita a los Sindicatos.

En esta línea: “Keep British Jobs for British Workers”. ¡Impresionante! ([BBC NEWS | Politics | What does 'British jobs' pledge mean?](#)).

80 – Volvemos con el tema: los créditos: todos. Les propongo algo: vamos a aceptar los números que dicen las entidades financieras: hace un par de años el monto de créditos crecía a tasas cercanas al 30%, ahora la demanda crediticia se ha hundido el 20%; pero, en contrapartida, también vamos a aceptar lo que dice el otro lado: que aunque el volumen crediticio haya ascendido, la parte del león se la están llevado ‘los grandes’.

No sé como lo ven pero lo que se deduce de lo de arriba es que ‘España -y no sólo España- iba bien’ debido a que se fomentaba que se pidiesen créditos porque se concedían sin un solo problema, y quienes los recibían vivían gracias a esa pasta crediticia. Resumen: hemos existido, todo ha existido, debido a que existía al crédito: crédito para todo y para todos, crédito fácil, dinero barato, consumo desbocado, inversión de acuerdo a lo anterior, capacidad productiva en función de que ese tinglado permaneciese. El ejemplo paradigmático: el automóvil.

80 bis – ¡Proteccionismo no!. Suena bien porque es lógico, pero, sobre todo porque nos lo han estado diciendo desde hace cincuenta años, pero, ¿saben?, la tendencia

durante gran parte de esos cincuenta años era ir-a-mas; y hora la tendencia es la contraria: estamos yendo-a-menos. Que el proteccionismo es malo continúa siendo lógico, pero ahora junto al librecambismo cabalga el desempleo de todo, y, claro, del paro. ¡Ojo!, uno no tiene porqué suponer el otro, pero ahora coinciden, y la gente deduce, puede que mal, pero deduce. Es muy fácil criticar a Francia por los 6.000 millones que va inyectar en el automóvil con las condiciones que va a hacerlo, pero, ¿cómo se explica que el libre comercio es bueno a un trabajador del centro que Renault tiene Hauts-de-Seine al que acaban de comunicarle que la compañía va a prescindir de él?.

¿Libre comercio?. Ahora que se celebra el 200 aniversario del nacimiento de Abraham Lincoln; lean una de sus frases famosas: “Eliminad los aranceles y aprobad el libre comercio y nuestros trabajadores serán reducidos al nivel de siervos pobres, como en Europa”. Eran otra época, claro, claro; pero ahora también lo es en relación a cuando tuvo lugar la Cumbre de La Habana, ¿no?.

.....

Pinceladas – 4

Santiago Niño Becerra Lunes, 16 de Febrero

81 – ‘Banco Malo’, ‘Bancos Malos’, ‘Banco Bueno’. Dejando a un lado tecnicismos, nadie habla de lo principal: las entidades financieras no saben, NO SABEN, los activos asquerosos que tienen; lo decimos de otra manera: de un montón de activos colocados sobre una mesa ignoran cuales son verdaderamente buenos y cuales son verdaderamente malos. Esto lo comentamos aquí hace ya una eternidad: a finales del 2007 y hace unas semanas me lo confirmó un directivo de uno de las diez principales entidades financieras del planeta. Entonces, ¿qué van a meter en lo que se cree que es tóxico si no se tiene claro lo que lo es?.

Otro problema. Se habla del precio / valor que deberá tener lo que se meta, pero tampoco se habla de otra cosa, otra cosa muy vinculada con otra cosa que es esencial -lo ha sido, al menos-: la confianza. Las entidades financieras que metan activos en esos bancos van a ser apuntadas en una lista de proscritos, a no ser, claro que sea secreta la identidad de quienes meten cosas; si no es secreta, además, cuantos más activos metan, peor: estaban más contaminadas; y los activos que se metan: a no ser que sea secreta su historia, toda aquella persona física o jurídica que haya estado en contacto con los mismos va a quedar automáticamente estigmatizada.

¿Saben cual es el último problema?, pues que no hay pasta suficiente en el planeta para cubrir, tapar, sostener, toda esa mierda (mierda que, en su momento, fueron maravillas que todo el mundo deseaba); de eso tampoco se habla. Ya se está diciendo: en USA se ha inyectado / se va a inyectar 5,5 billones de USD. Una minucia, nada, para lo que sería necesario.

Un símil. Imaginen que, por las razones que sean, los habitantes del planeta han estado acumulando basura en sus casas, pero era una basura considerada estética, valorada, y olía bien, y la gente la intercambiaba, se compraba y se vendía. De pronto empieza a apestar y todo el mundo quiere sacársela de encima, así que se dirigen a los vertederos, pero entonces, el mundo repara en que no hay espacio

disponible en los vertederos existentes para acoger toda esa basura, y en que no es posible habilitar nuevos espacios para vertederos adicionales. ¿La solución?: sólo una desintegrar la basura. Pues eso.

82 – En Occidente, más del 60% del PIB lo genera el consumo, consumo de muchas cosas muy variadas, con un creciente valor pero que la productividad abarata. ‘Claro’, dice el del fondo. Sí, sí, pero, ¿cómo puede apreciarse eso?. Hace unos días, en una masía de un pueblo de Tarragona convertida en restaurante, aprecié un mueble, una alacena, que en la masía se utilizaba como objeto decorativo y en cuyos estantes habían sido colocados platos antiguos. Las bisagras eran nuevas, y los cristales de las puertas también, pero la estructura no. En la cúspide del mueble, sobre un artesonado, esculpido en la propia madera del mueble, un año: 1856.

Me quedé hipnotizado mirando el mueble. Su factura era pobrísima, su madera basta, sin barnizar, únicamente impregnada con un aceite conservante, lo que se agradecía ya que así era posible apreciar su estructura. Las puertas no encajaban, los estantes eran irregulares, las líneas sin definición. Era un objeto histórico, pero era repelente; y, sin embargo, era la manifestación de un objeto ‘popular’, de los que utilizaba la mayoría de quienes podían permitirse un mueble como ese (en España, en la época, casi nadie podía). Mientras lo observaba, mi cerebro recordó otros muebles de la época: facturas del estilo Victoriano: ejecución perfecta, milimetrada, lujosa, carísima, ultraminoritaria.

Mi mente fue más allá. La distancia que hoy existe entre una estantería que pueda tener en una de sus mansiones la persona más millonaria de entre las más millonarias y la que tenga en su apartamento el equivalente de quien en 1856 podía permitirse un mueble como el que yo estaba viendo, no es ni la milésima parte de la que existía entre la alacena de la que les estoy hablando y cualquier mueble del estilo Reina Victoria. Entonces poquisísimos podían pagar lo que costaba cualquier cosa porque, entonces, el factor trabajo era esencial y la remuneración de ese trabajo se hallaba colocada a un nivel de subsistencia: el objetivo era acumular, no consumir. Hoy, al margen de que la remuneración del trabajo ha aumentado, existe -existía, al menos- el crédito; la productividad ha crecido y el valor de las cosas también; y la diferencia de calidad entre los muebles de los mega ricos y los de los menos ricos se ha reducido. Dos formas de hacer las cosas.

82 bis - ¿Qué más saben que no dicen?: “G-7 Says ‘Severe’ Downturn to Persist, Vows to Reverse Slump” ([Bloomberg.com: Worldwide](http://Bloomberg.com:Worldwide)).

.....

Pinceladas – y 5

Santiago Niño Becerra - Martes, 17 de Febrero

83 – Lo anterior conecta con algo que, en principio, parecería que tiene muy poco en común: los zapatos. Hace unos días me remitieron un PowerPoint sobre una marca hindú de zapatos femeninos, tal vez lo hayan visto. En las primeras fotos tiendas maravillosas con modelos de ensueño sobre estantes en los que parecían joyas iluminadas con estudiados focos que realizaban la perfección de las creaciones; tras siete u ocho fotos de semejantes características, el infierno: personas hacinadas, amontonadas en infectos lugares manejando unas primitivas herramientas, o

ninguna, fabricando a cambio de un plato de comida y de un techo -el mismo techo bajo el que trabajaban-, aquellas maravillas de las fotos anteriores.

A la luz de la mera racionalidad económica, es verdaderamente curioso lo que acontece con esa marca de zapatos -con esa y con otras miles de marcas y con cualquier objeto que sea fabricado en un país subdesarrollado o en un área artificialmente, o no, subdesarrollada de un país desarrollado-: esos zapatos existen porque existe la miseria que los elabora, si no existiese tal miseria, hoy tan sólo estarían al alcance de tres archimultimillonarias, el PIB sería bastante más reducido, y esas personas míseras que fabrican esos zapatos, o no habrían nacido, o ya habrían fallecido, por lo que no podrían generar ese PIB. (Existe otra opción, hoy inalcanzable: que esos zapatos sean elaborados por tecnología con cero unidades de factor trabajo).

La pregunta es si en términos de recursos escasos es rentable elaborar esos zapatos del modo como actualmente están siendo elaborados y en el número que están siendo elaborados. Hoy nadie se formula esa pregunta porque el objetivo ha sido, únicamente, generar PIB, pero falta poco para sea formulada.

84 – Ya se está adelantando: protestas sociales: las habrá. Y será comprensible. En China, en Francia, en Argentina, en cualquier parte. Y será entendible. Distintas cúpulas han estado diciendo que todo iba bien, que todo continuaría yendo bien, a la vez que daban crédito a manos llenas; y lo peor: la gente, el 99,99%, se creyó todo lo que le decían. El PIB aumentó -¡que bien!, ¡que bien!-, debido a que la gente se creyó que todo iba bien y que así seguiría, por lo que se endeudaron hasta las cejas ('gente' = Gobiernos + empresas + familias + individuos).

Ahora, esas mismas cúpulas dicen que se acabó la fiesta, y que lo que viene, aunque camuflan la realidad y tergiversan la información creando falsas expectativas, viene duro muy duro. El problema es que perder el 15% de una 'riqueza' cuando la suma de esta asciende a un número de diez cifras es muy diferente que perder el mismo porcentaje cuando la suma de la riqueza asciende a un número de solo cuatro cifras; y ese caso es y va a ser el mayoritario.

¿Qué se hará ante esas protestas sociales?; pienso que se subsidiará el desempleo: la no necesidad de factor trabajo: de ningún factor trabajo más que el estrictamente necesario; que se subsidiará con la subsistencia; con un modelo de protección social a la baja, devaluado. Subsidiar con subsistencia algo no necesario: difícil de asumir, ¿verdad?, y eso aquí, ¿se imaginan que puede suceder allá?.

85 – Repsol (como ejemplo) quiere / necesita / busca / precisa reducir costes; bien, nada anormal, algo lógico en estos tiempos. Lo verdaderamente novedoso, lo encomiable, ante lo que hay que quitarse el sombrero es que lo diga, que lo manifieste, que, casi, casi, haga bandera de ello. Y, ¿por qué es tan importante que lo diga?, pues porque eso indica que quienes deben tenerlo tienen el tema absolutamente interiorizado.

Durante los próximos años crecer en ingresos va a ser, en términos medios, extraordinariamente difícil, lo que no significa que no haya compañías que incrementen sus ingresos; pero el truco no va a estar ahí, sino en la óptima utilización de los recursos de que se dispongan, y para llegar ahí lo primero hay que reconocer la situación y hacerla tuya.

La compañía energética que estamos comentando lo matizará de cara a los medios todo lo que quiera (aún no se puede decir que el objetivo es ahorrar la pela: aún no mola decirlo), pero a partir de ya va a empezar a mirar el céntimo; ¡como ya tiene que ser!. (¿Se imaginan que al igual que los rankings de ingresos han sido en el pasado el termómetro en el que inversores de todo pelaje se fijaban para tomar sus decisiones sean ahora rankings de ahorros en costes los que comiencen a marcar las diferencias?; entre nosotros: no me extrañaría).

86 – The UK: General Elections: en 2010, o cuando sea. ¿A que el próximo Gobierno británico es de coalición?. ¿Debido a la aritmética política?, ¡en absoluto!; ¿por convencimiento?, ¡no, que va!: por pura necesidad: todos juntos decidiendo qué hacer. Lo que antes se denominaba un ‘Gobierno de unidad nacional’. Se van a tener que hacer cosas gordas, muy gordas, y la única posibilidad va a ser la desaparición de la oposición continuando siendo demócratas. No, no será como los Pactos de la Moncloa, aquello fue otra cosa.

87 – El Tigre Celta: ¿quién se acuerda hoy de él?. Ya lo dijimos: un despropósito abonado para generar pasta para algunos. En fin.

.....

Santiago Niño Becerra dijo...

El sistema actual se está muriendo porque ya no es sostenible en su forma actual; la salida a esta situación es pensar en términos colectivos el problema radica en que el final de la estructura actual se producirá sin que una nueva estructura haya sido diseñada.

La crisis será de características muy parecidas a la de 1929: fin de un modo de hacer las cosas, aunque, a diferencia de lo sucedido con esta, cuya llegada fue por sorpresa debido a que la sociedad de los años 20 vivía totalmente centrada en el presente, la del 2010 se está viendo venir desde hace tiempo (otra cosa es que se diga), por lo que su impacto no será tan violento como la del 29.

La economía mundial lleva años funcionando por inercia, con el piloto automático, en gran medida, programado con la filosofía de ¿el mundo va bien¿. Esto, lo que en el fondo significa, es que el sistema no está preparado para actuar en situaciones de riesgo, por ello, las medidas que se irán adoptando será un ¿ir a salto de mata¿, sin un plan determinado, intentando salir del problema y creyendo, en un principio, que se trata de un mero revés coyuntural.

Todo lo que hasta ahora se ha ido viendo que en el Sistema no funcionaba pero que ha quedado enmascarado por ¿el mundo va bien¿, se manifestará: los problemas en el comercio internacional, la dependencia financiera de USA, las tensiones que un cada vez más devaluado dólar USA provoca, los crujidos de una Europa que no acaba de encajar, los insuficientes pero crecientes gastos sociales, el agotamiento de la capacidad de endeudamiento de las familias, las diferentes burbujas inmobiliarias.

Actualmente, se producirá la fase previa a los años más duros de la crisis: 2010, 2011 y 2012. Se irán implementando medidas enfocadas a evitar ¿ir a peor¿. En este decorado se producirá el choque entre todo aquello que brinda seguridad y la pura supervivencia debido a que al ser ésta lo fundamental, el mantenimiento de la protección social entorpece las actuaciones necesarias para lograrlo.

Se acentuará el sentimiento de que lo único importante es la supervivencia, por ello, la confianza decaerá y las creencias, todas las creencias y las ilusiones, se tambalean.

Los puntos de vista, las percepciones, se tornarán mucho más utilitaristas, por lo que el mensaje de los políticos variará, pasándose a un entorno de ¿menos hablar y más hacer¿.

Uno de los aspectos que con más fuerza se pondrán de manifiesto será la eclosión del concepto de ¿Responsabilidad¿ que pasará a ser considerado el valor fundamental de esta fase, de tal modo que el ¿ser responsable¿, el ¿sentirse responsable¿, el ¿poder ser responsable¿, el ¿hacerse responsable¿, se convertirán en elementos centrales de cualquier actuación. Por ello, y en esta búsqueda de la utilidad, serán pedidas responsabilidades a quienes fallen en el ejercicio de su responsabilidad.

Las circunstancias y la evolución de los acontecimientos llevarán, rápidamente, a la conclusión de que gran parte de la solución se halla en la delimitación de los diferentes aspectos de las realidades económica, social y científica, lo que pondrá en marcha un proceso semejante, en sus principios, a las Enclosures iniciadas en Inglaterra en el tercer cuarto del siglo XVIII, por ello serán promulgadas un gran número de normativas regulatorias.

Hacia finales de Octubre del 2009, la sensación generalizada será la de que se está en el buen camino para solucionar los problemas, de que las medidas que se han están adoptando están dando sus frutos, aunque en un entorno de escasez y totalmente alejado de la percepción actual que se tiene de las cosas; esta sensación vendrá dada por el hecho de que aunque los recursos serán escasos, a base de regulaciones y sacrificios, puede disponerse de aquello que sea imprescindible.

A partir de Mayo del año 2010 se producirá una degradación acelerada de la situación. Se vive al día y no existe ningún tipo de apoyos externos, por lo que el ¿que cada palo aguante su vela¿ se hará ley.

Debido a la entrada en crisis de los elementos fundamentales de nuestro sistema, se llega al agotamiento de la capacidad de competición, el espíritu que, desde su nacimiento a principios del siglo XIX, ha guiado el Capitalismo. La razón será obvia: si el objetivo último es la supervivencia, ¿contra quien competir?, ello tendrá un efecto demoledor sobre los principios que daban sentido al concepto de ¿emprendedor¿.

El 2011 será un año especialmente duro, de hecho será el más duro de todo el período de crisis.

Entre los años 2012 y 2015 se impone, de hecho, un modelo de economía regulada en todos los países. La población asume las regulaciones debido a que éstas suponen reducir su nivel de preocupación y de incertidumbre, pero, también porque, para la

población, el paso, en menos de cuatro años, de una situación en la que los responsables económicos y los líderes políticos pregonaban las bondades del momento a otro de carencias generalizadas, ha sumido a las ciudadanías un auténtico estado de shock.

Hacia el mes de Octubre del 2012 serán visibles los primeros signos de que la parte más dura de la crisis ya ha pasado. Se manifestará una mayor facilidad en el acceso a algunos bienes y servicios baratos que la población necesita y que le ayudará a sobrellevar su situación de carencia.

Entre el 2015 y el 2018, aunque aún con innumerables problemas, se irá produciendo una mejora paulatina de la situación, lo que se traducirá en la valoración de la creatividad, en la potenciación de las nuevas ideas y en la posible aparición de una nueva forma de energía. A lo largo del 2018 se irá asentando la percepción del fin de la crisis.

A finales del 2018 la crisis se dará, definitivamente, por concluida, sin embargo nada será ya igual a como era antes de su estallido.

Por pura lógica, la mayoría de actividades que hoy son generadoras de PIB, desarrolladas en un ambiente de alegría y de admitida bonanza, no pueden seguir siendo las mismas que garanticen la supervivencia en una atmósfera de carencias generalizadas.

John Kenneth Galbraith, aquel economista a quien no se le quiso conceder el Premio Nóbel, lo dijo una vez: la gente tiende a recordar a los economistas cuando fallan en sus previsiones, no cuando aciertan.

Ahora puede decirse lo que se quiera, pintarse con los colores que se quiera y ponerle un lazo rosa, pero las únicas razones de lo que ahora está empezando a suceder en la economía planetaria son dos: el crecimiento desmedido y sin base de los niveles de endeudamiento de personas físicas y jurídicas, y la presión continuada y fuera de control a la que han estado sometidas las familias a fin de que incrementasen sus estándares de vida y a la que lo han estado las compañías - financieras y no financieras- para que aumentasen de forma exponencial sus beneficios y el valor de la cotización de sus acciones (dirán que una cosa es consecuencia de la otra, y al revés, y sí). Por detrás, agazapado, otro motivo: el consumo disparado de unos recursos que son escasos.

Como, cuando las cosas vienen mal dadas siempre ha de encontrarse a un culpable, ahora quieren echarle la culpa de todo a las agencias de calificación de riesgo. Pienso que las profesionales y los profesionales que en ellas trabajan llevaban tiempo viendo lo que se avecinaba, pero, pura y simplemente, no han podido decirlo porque el sistema se lo ha impedido; y se lo continúa impidiendo.

Se lo he recomendado en varias ocasiones; vuelvo a hacerlo: lean ¿1929. El gran Crash¿, de John Kenneth Galbraith; cuenta, palabra por palabra, lo que está pasando y gran parte de lo que va a pasar. Entonces, entre 1925 y 1928, las promesas de las cotizaciones estratosféricas de unos valores que casi no valían nada, llevaron al sistema financiero a unos niveles de endeudamiento absurdos, a ello se sumó una oleada especulativa relacionada con los inmuebles. Cuando algunos empezaron a darse cuenta de que aquello había dado de sí todo lo que de sí podía

dar, todo el tinglado se fue a la mierda.

Hoy los Bancos Centrales están inyectando liquidez y se están planteando bajar los tipos. Hagan lo que hagan -eso, o lo que sea- sólo conseguirán retardar el estallido o enlentecer el derrumbe, pero uno -y otro- van a llegar porque lo que está provocando esta situación no es una falta de liquidez o unos tipos demasiado elevados, es algo mucho más sencillo: el sistema ha llegado a su límite físico: físicamente el endeudamiento medio ya no puede crecer más, físicamente el precio de los inmuebles no puede subir más. Evidentemente, más liquidez y/o menores tipos, pueden, aún, forzar al alza los niveles de endeudamiento y los precios de los inmuebles, pero, entonces, el tortazo será mayor.

Nuestro sistema se ha basado en un constante ir a más, pero para ir siempre a más de forma sólida (suponiendo que ello sea posible), han de modificarse las bases sobre el que el sistema se sustenta -el modo de producción-; y como esas bases no han sido modificadas, en nuestro sistema es imposible ir siempre a más, sin embargo, nos han hecho creer que sí; y las rentas, los beneficios y las cotizaciones han ido creciendo ¿artificialmente y de forma virtual. Y todo ello, forzando la máquina del consumo de unos recursos escasos. En otras palabras: se ha creado un fuego con una leña inventada pero que ha ardido, y se ha alimentado con una gasolina ficticia pero que ha acelerado la combustión; como en 1929.

El problema es que, al igual que entonces, no existe un modelo de actuación: esto que está sucediendo no es igual a la burbuja punto com, pero no por lo que se está diciendo, sino por algo mucho peor. La burbuja punto com estuvo basada en unos papeles que la gente compraba esperando que mañana valiesen más, lo que sucede hoy está relacionado con la economía real: con unos inmuebles, con un PIB, con un empleo, con un consumo realizado rehipotecando cosas reales. Es decir, lo de ahora tiene una vertiente financiera, claro, pero, además, una vertiente real. ¡Como en 1929!.

Y, como entonces, no existe un manual de actuación: vamos a tener que ir improvisando; pero, a diferencia de entonces, hoy el consumo de commodities ha adquirido unas dimensiones monstruosas que ha ido elevando sus precios y, lo peor, está reduciendo las reservas de las mismas. Es decir, lo que ahora empieza tiene un triple aspecto que va realimentando el proceso porque cada vertiente de esa tripleta se interpenetra con las demás: los componentes financieros, los elementos reales, y la oferta global de commodities.

¡Ah!, y no se crean eso de que ¿las bases de la economía están bien¿; es absolutamente falso: ¿cómo van a estarlo si esas bases han sido, precisamente, las que nos han llevado a esta situación?.

El problema es mucho más simple de explicar. Al final de toda la requeteingeniería financiera que se ha creado alrededor de las hipotecas basura (y de todas las operaciones de crédito del mundo mundial), al final, tan sólo queda una cosa: una persona, una familia o una compañía que ha de pagar su cuota mensual, trimestral o semestral del crédito. Si la persona, la familia o la compañía no pagan, todo el tinglado se viene abajo; y eso es lo que está empezando a suceder: que la persona, la familia o la compañía que tenían que pagar no están pagando porque no pueden pagar. Punto.

Podemos llamarlo como queramos y ponerle las siglas que nos de la gana, pero esa es la puta verdad: que los últimos de la cadena, por diversos motivos, no pueden pagar, no pagan, y la cadena se va a la mierda, por lo que los concededores de créditos no tienen más pasta para dar como créditos, por lo que la ristra de apalancamientos y bonos se tambalea; entonces llegan los bancos centrales y dicen: vamos a inyectar fondos: ¡pero si la cantidad de pasta que se necesitaría para que el supermotor continúe funcionando como hasta ahora lo ha estado haciendo supera las posibilidades de inyección!; ¿qué pretenden?, ¿entretener al personal?.

Hemos creado un monstruo que se alimenta del endeudamiento de todo el mundo, pero ese endeudamiento ya ha alcanzado su límite físico, por lo que el efecto bajada está yendo hacia atrás. Los bancos centrales pueden retrasarlo, pero no detenerlo, ni eliminarlo, porque nadie puede ir contra las leyes físicas. Por la misma regla de tres, reducir los tipos tampoco acabará sirviendo de nada.

Claro, que con el nivel de conocimientos económicos que tiene la ciudadanía y mientras se emitan deportes por la tele, los que mandan pueden estar tranquilos, que nadie les va a marear demasiado. Un ejemplo. Ayer, a mediodía, un conocido me dijo: ¿Los bancos centrales están aumentando la liquidez para que los tipos de interés no suban, ¿verdad?¿. Sin comentarios.

.....

DEGRADACIÓN. VAMOS A MUCHO PEOR. ESTAS SON MIS NUEVAS PREVISIONES

Santiago Niño Becerra - Lunes, 16 de Febrero

‘Degradación’, ese, pienso es el concepto a tener en cuenta, a considerar. Las palabras del PDG de Renault, M. Carlos Ghosn han ensanchado el paso a una nueva dimensión (no porque la puerta no estuviese abierta, sino porque ahora, ya, ni va a haber quien la cierre, ni va poder ser cerrada); las palabras: la planta de Valladolid no entra en la estrategia futura de la compañía; ¡ojo!, no dijo ni que fuese fea, ni que fuese mala, ni que fuese tonta; dijo que no encajaba en los planes que Renault ha hecho, punto. Bien, pues esas palabras, pienso, son la constatación de que estamos transitando hacia otro lugar, y pienso, también, que en los próximos meses vamos a oír más ideas semejantes

Las últimas previsiones:

Europa - Previsiones al 15.02.2009					
	2009	2010	2011	2012	2009 - 2011
PBI (*)	(1,1 / 2,7)	(1,6 / 2,8)	(6,8 / 5,0)	(1,5 / 0,0)	(***) (14,2 / 10,0)
Desempleo (**)	(18,0 / 21,0)	(22,0 / 24,0)	(24,0 / 26,0)	(25,0 / 30,0)	
Inflación (***)	(-1,9 / -2,2)	(-1,6 / -2,1)	0,0	(2,5 / 3,0)	
(*) Tasa de variación 31 de Diciembre sobre 1 de Enero del año indicado.					
(**) Población desocupada equilibrada sobre población activa. Tasa a 31 de Diciembre de cada año.					
(***) Variación de los precios de consumo en el año indicado.					
(***) Caída acumulada entre los años citados respecto a 01.01.2000.					

Dos comentarios en relación a cada concepto.

PIB. Caída continuada, imparable; de todas formas no es la hipótesis peor. Entre hoy y el punto más bajo de la crisis, caída de hasta cerca del 15%. Estancamiento a partir del 2012. Insisto en que la caída puede ser mayor (personalmente pienso que lo será). La economía española cuenta con muy poco y ese poco se va quedar aquí: ¿nacionalismo económico?, nosotros y todos: ahora toca eso. (Comentario: en el 2012 las cosas no mejoran, insisto: se estancan: dejan de empeorar).

Desempleo del factor trabajo. En un modelo productivo tan intensivo en mano de obra como es el español pueden imaginarse el impacto que va a tener una caída tan pronunciada en la actividad económica. Lo peor de una situación como esa es el impacto en el estado de ánimo de la población. Espiral dañina la que se establecerá entre caída del PIB y desocupación. En el 2012 continúa cayendo el empleo por la inercia procedente del 2011.

Inflación. Algunas/os dirán que mejorará. Si a una depresión deflacionaria le quieren denominar ‘mejora’, pues vale. Los precios caerán porque el consumo se hundirá hasta quedarse en los bienes más básicos de precio bajo (puede que hasta subvencionado). También aquí pienso que el hundimiento de los precios puede ser mayor, sobre todo en el 2010. En el 2012, repunte de los precios debido al incremento del precio de las commodities, del crudo fundamentalmente, originado por las expectativas de menor producción, lo que incidirá negativamente en España debido a su dependencia.

Sin ningún lugar a género de dudas la economía española va a peor, y lo peor: sin horizontes de recuperación debido a que los puntales del crecimiento español de estos últimos años no tienen viso alguno de remontar su derrumbe: lo necesario será lo importante, y jugar al golf en Vallromanes, tener un apartamento en Begur o cambiarse de móvil cada dos meses o de coche cada año, no lo será.

¡Ah!, por el camino que vamos ni este Gobierno ni ‘el otro’. Ahora toca administrar lo escaso y lo superescaso (bien, claro), o sea, que como dice la Biblia: “Quien tenga oídos para oír ...”.

.....

Confidencias

Santiago Niño Becerra - Miércoles, 18 de Febrero

Hace unos días recibí un mail, era de una lectora. Contaba cosas de la vida real, no sucesos provocados en un laboratorio; se notaba que era un texto escrito a la carrera, rápidamente, para contar lo máximo en el menor tiempo posible. Va a continuación, tal cual. “Tengo 35 años, soy decoradora y trabajo en una empresa de (sustantivo de una actividad industrial) en la delegación de (nombre de una región española), y con la central en (nombre de una ciudad española). He de decirle que estoy asustada, ya que las ventas en el año 2008 han caído un 55% en facturación respecto a 2007, y eso que 2007 ya habían caído en los últimos meses. Mi jefe, que está en (nombre de la ciudad española anterior) y que es empresario desde hace muuuuchos años, piensa que esto se va a arreglar en breve porque dice que hay

gente con mucho dinero, que no pueden estar “cautos” mucho tiempo. Primero pensaba que “alguien” lo arreglaría, “esto no lo pueden dejar caer” decía. Se referiría al gobierno imagino...

Ahora creo que empieza a estar asustado, ha despedido a varias personas, y se ha trasladado. Reducir gastos.

Yo, en la delegación de (nombre de la región anterior), he reducido los gastos al mínimo, incluso he vendido la furgoneta de la empresa, que se usaba poco y así me he quitado seguros, gastos, ITV, impuestos etc. Lo único que siento es no haberme dado cuenta antes de lo que pasaba porque así igual hubiese podido evitar que al jefe se le ocurriese el año pasado, en Septiembre, remodelar la oficina de (nombre de la ciudad española anterior), abrir un ala de exportación y gastarse más de medio millón de € entre obras, ferias internacionales, naves, personal y equipamiento... de todo eso ni siquiera se ha podido recuperar el 1%.

En la calle veo que mucha gente no es consciente de lo que se avecina, a mi me encanta desde siempre la economía, y siempre estoy preguntando y sondeando, y mucha gente cree que esto para el verano ya está listo. Tengo una amiga, decoradora, que trabajaba en una constructora en (nombre de una ciudad española diferente a la anterior), grupo (nombre de un grupo empresarial), en unos meses que estuvo en la centralita sustituyendo a una compañera, me comentó que no había nada más que llamadas para cobrar y con problemas, tanto los jefes como las de contabilidad no querían ponerse al teléfono, así que ella recibía todas las quejas incluso amenazas de bomba y muerte. Lo solucionan dando pagarés a un plazo más largo y cuando vence, los vuelven a redactar ampliando el plazo. Imagino que esperando que la situación remonte.

A primeros de Diciembre le han despedido. Su marido que es decorador y trabaja por cuenta propia lleva meses sin encargos. Aún así piensan, al igual que otros amigos que tengo, que las cosas se van a arreglar.

Cuando las elecciones que prometían pleno empleo, yo no conocía a nadie en paro, hoy conozco a 10 personas (de todos los sectores), bien es cierto que la mayoría en (nombre de la primera ciudad española citada), aquí en (nombre de la región referida) se nota menos, quizá porque está menos industrializada, pero está llegando también”.

Un par de días después recibí otro mail, era de un lector y, a diferencia del anterior, se situaba en el extranjero; decía, así, como lo van a leer, lo siguiente:

“Tengo un amigo, compañero de estudios, que después de vivir en Washington se trasladó a Londres; allí montó una empresa como una productora de TV, él solo, de autónomo, de cámara, y junto con la reportera de turno hacían entrevistas, o reportajes, que las cadenas les encargaban (algunas extranjeras). Les pagaban por reportaje o entrevista. En mayo hablamos y estaba contento.

Los autónomos en Inglaterra y en EE UU son diferentes que aquí, no se pagan cada mes, sino que a final de año cada uno paga por lo que ha trabajado y facturado. Ahora me comenta que desde Junio no tiene encargo alguno por lo que ha decidido buscarse la vida por otro lado, y ha aceptado un puesto de controlador en un periódico gratuito, pues se encarga de organizar los repartos, zonas, la gente, etc., y

viendo el panorama económico cogió también otro trabajo para los fines de semana en (nombre de un museo londinense) de encargado del personal de limpieza del museo. Antes de Navidad ya le avisaron de que de las 16 personas que tenía a su cargo, en enero se las reducirían a 10, y que el trabajo lo tendrían que hacer igual”.

Llamo su atención sobre el hecho de que estas historias personales no se refieren a rutilantes corporaciones ni a gigantescas transnacionales, tampoco a brillantísimos y envidiados profesionales que perciban gigantescas remuneraciones anuales de siete cifras. Se refieren a personas de la calle, a “Ordinary People” (Robert Redford, 1980).

Para meditar.

(La morosidad (¿o habría que decir ‘impagabilidad’?) es la que es, pero tomando como buenos los números actuales, aplicando a la evolución del crédito la misma prevista para el PIB y suponiendo que el crecimiento de la ‘morosidad’ se comporte como durante el trienio ‘2007 – 2008 – previsión 2009’ (no me negarán que son supuestos moderados), en el 2011 podemos irnos a un volumen de morosos-impagados de 170.000 millones que correspondería a una tasa de casi el 18%. Si sucede eso indicaría que habríamos llegado a un lugar en el que la existencia de morosos-impagados sería uno de los menores problemas del sistema.

También para meditar).

.....

Fracasos

Santiago Niño Becerra - Jueves, 19 de Febrero

A toro pasado es fácil, ya sé, pero hay cosas que se dijeron antes de que llegara el toro. Que los ‘planes de ayuda’ no iban a funcionar fue una de ellas, que detrás del Tigre Celta no había nada era otra; en este entorno de medias palabras dichas en voz queda en rincones oscuros que es en lo que se está convirtiendo hoy la información económica, ya se está empezando a insinuar que lo que viene va a ser la monda, pero también que va a ser inevitable: la Comisión Europea el pasado Martes: en el 2010 el desempleo europeo se situará en el 10% de la población activa: 2010: ¿no nos decían que iba a ser el año de la recuperación?.

Otra vez. Un cáncer no se cura con antibióticos, y los ‘planes de ayuda’ a las entidades financieras son antibióticos. El próximo Lunes se lo contaré mejor, pero el resumen es sencillo: cuando la gangrena ha afectado a una pierna la única posibilidad de que la persona no fallezca es amputar esa pierna. Ahora se empieza a decir que hay entidades financieras que no sobrevivirán, pienso que es inexacto: hay entidades financieras que no pueden continuar existiendo en base a como se encuentran debido a lo que han estado haciendo en estos años pasados. No es cuestión de maldecir, ni de recriminar, hicieron lo que hicieron porque era lo que tenían que hacer (y a casi todo el mundo le pareció muy bien que lo hicieran), pero aquel tiempo ya pasó y lo que hicieron se ha transformado en un monstruo que les está devorando y devorando toda la pasta que inyecten los planes de ayuda.

Quédense con esto: se están admitiendo cosas que no se admitían: que no eran

admitidas: no tocaba admitirlas, ahora ya sí; y cada vez se van a admitir más, y más, y eso va a tener consecuencias; lo que sucede es que aún se continúa con el mensaje antiguo, con la creencia antigua.

Un verbo que se está poniendo de moda: 'normalizar': se dice que se debe normalizar el crédito. Hace dos días estuve charlando con un alto directivo de una multinacional: esperaba que las cosas se normalizasen pronto. La vida de esta palabra será corta o, si no, su significado cambiará radicalmente. ¿Qué se entiende por 'normalizar'? , pues volver a donde estábamos: al 'mundo va bien', al crédito fácil, al dinero barato, a la plusvalía automática, a la comisión del 15% acordada en una comida rápida en Fauchon, o tras tres single malt en The Clipper. Y eso se acabó.

Se acabó no porque fuese feo, o malo, se acabó porque las condiciones que propiciaron su existencia han desaparecido; ¡ojo!, ni está bien ni mal que haya sucedido esto, ha sido así: aquello cumplió su función, pero se acabó. 'Normalizar' no puede ser volver a aquello porque aquello ya ha muerto y ahora está empezando en el quirófano la amputación. Por 'normalizar', ahora, debe entenderse dejar de caer y empezar a recuperar, el problema es que aún ni siquiera hemos comenzado a caer.

¿Lo que se hace se acaba pagando?, puede, pero pienso que la cosa es más sencilla: los efectos de lo que se hace terminan por agotarse. Cuando el PIB de Estonia crecía como un cohete, cuando Budapest era el nuevo Eldorado, cuando el Tigre Celta era el ejemplo a imitar y a seguir, todo era genial y maravilloso; muy pocos dijimos que aquello estaba sostenido sobre columnas de humo, y ¡cuidado!: no fue eso lo malo, lo malo fue que el tema no se vendió como un negocio de temporada, sino como algo permanente y sólido. Y, bueno, puede que sea un sentimental, pero me duele el superengaño en el que se sumió a las poblaciones de esos países, de esas zonas; especialmente me duele el caso irlandés.

Se volverá a decir muchas veces más: 'si no se hubiese dejado caer a Lehman todo esto no hubiese sucedido'; error, error: sí hubiese sucedido, con otro banco, de otra manera, pero sí hubiese sucedido porque 'esto' no es consecuencia de la quiebra de un banco, sino un fallo del sistema. Si se hubiese ayudado a Lehman dos meses más tarde hubieran aparecido problemas 'irresolubles' en el Banco Tururú, o en la Compañía Tarará, tanto da (vaya: me ha salido una rima). (Las empresas: esa es otra historia. Sólo se está hablando de los problemas de las entidades financieras, pero las compañías, sobre todo las estratégicas, las esenciales, ¿qué tal es su estado de salud?).

(Se continúa avanzando en el diseño de eso que aún no tiene nombre oficial: el Subsidio de Subsistencia. El pasado Martes se sentaron en el reino las bases para que, pase lo que pase y suceda lo que suceda, el salario mínimo interprofesional no sea embargable).

.....

Más sobre lo que está pasando

Santiago Niño Becerra - Viernes, 20 de Febrero de 2009

Hace unos días me invitaron a dar una charla a un exclusivo club, créanme, muy exclusivo. Cuando me invitan a charlas de este tipo, donde sea, siempre las enfoco igual: llevo un PowerPoint con cuatro diapositivas (literal: cuatro), estoy hablando durante quince minutos (de reloj), y luego la concurrencia pregunta lo que cree conveniente (la gente no quiere oír mi rollo, la gente quiere respuestas a las preguntas que ya se trae de casa. ¿Qué mi sistema es más duro para mí?, sí, pero les aseguro que es mucho más interesante).

Bien, lo que les decía: el exclusivo club. Pues bien, no diré que me sorprendió extraordinariamente, pero sí un poco: aquellas exclusivas personas miembros de aquel selecto club, ostentadoras de un poder económico extraordinario (personal, claro, pero sobre todo generador de PIB), tenían muchas dudas, muchas preguntas, muchas cábalas, muchas incertidumbres, algunas, incluso, muchos temores. Resumen del resumen: personas que tienen la capacidad de generar mucho PIB desde la oferta, pero mucho, mucho, se hallan desorientadas; cierto es que no les temblará la mano cuando tengan que tomar la decisión que deba ser tomada tenga esta las consecuencias que tenga, el problema es que no tienen verdaderamente claro qué deben hacer: ahí radica el tremendismo de la situación.

‘Las cosas no van’: ya se sabe. Se está inyectando pasta en el sistema y las cosas no van; se están produciendo reducciones masivas de factor trabajo, la creciente necesidad de crédito está creando una psicosis de ausencia de liquidez; cada vez más, nadie se fía de nadie: ‘Antes los bancos no se fiaban de la gente, ahora es la gente la que no se fía de los bancos’, me dijo tras mi charla en el exclusivo club uno de los selectos asistentes. Es una cuestión de falta de confianza, claro, pero ya estamos llegando al siguiente nivel: es una cuestión de imposibilidad de poder actuar porque, ¿qué hacer?: una de las preguntas que me formularon en el club: ‘¿Qué políticas podrían tomarse?’ (sutil: la pregunta, implícitamente, está dando por supuesto que lo que se está haciendo no está sirviendo / no va a servir para nada).

Hace, también, unos días recibí un mail de un lector. Quien escribía es director financiero en una pyme, aunque actualmente él mismo se definía como un ‘recobrador de morosos’. En un punto de su escrito decía:

“Por definición de riesgo y el bajo valor añadido y de capitalización de nuestros clientes, siempre hemos tocado las grandes obras de refilón y con avales por delante”. ¿Su operativa?, esta:

“Llegabas a una obra preguntando:

- ¿Cuántos te mando?.
- ¿A que precio?, respondían.
- A 22.50.
- Fulano a 21.
- Ok, 20.50.
- Ok, hecho”.

Las ventas creían, contaba, y creían: durante nueve años no han cesado de aumentar. A día de la fecha decía que estaban cayendo a una velocidad de más de un 35%.

Esto es lo que está pasando: vamos a menos, a menos, a menos; ¿porque no se sabe ir a más?, no, porque no se puede. Una crisis sistémica se caracteriza porque no se puede continuar funcionando del mismo modo como se funcionaba, y toda institución o entidad, estatal y privada, y toda persona, física y jurídica, continúa, a día de la fecha, funcionando más o menos igual a como funcionaba antes.

Continuarán descendiendo las ventas, continuarán aumentado las reducciones de plantillas, continuará la tendencia descendente de todo lo que, de una u otra manera, contribuye a la generación de PIB, y quienes deciden, continuarán aplicando un manual cuyas recetas no sirven.

Esa fue mi conclusión resumen en el exclusivo club en el que pronuncié mi charla; sinceramente, no me quedó claro que todas las personas que asistieron entendieran lo que eso supone (entre otras razones porque eso, a ellas, les supone muchas cosas).

.....

Plan

Santiago Niño Becerra - Lunes, 23 de Febrero de 2009

Un teórico Plan de Acción orientado a mitigar los efectos de la crisis podría estar basado en:

- 1 – USA, la UEM y JPN intervienen todas las entidades financieras de sus economías permitiendo y garantizando el día a día pero impidiendo movimientos masivos de fondos por encima de un importe. Inmediatamente después se incorporarían al acuerdo los BRIC con idénticos objetivos.
- 2 – Coordinación de medidas a través de la creación de una moneda de cuenta de utilización en los países firmantes del acuerdo, con tipo de cambio fijo respecto a las divisas nacionales. Ese tipo de cambio sería determinado tomando como base el estado de las economías de los países firmantes.
- 3 – Todas las entidades financieras de todos esos países son auditadas por entes realmente independientes y por encima de toda sospecha a fin de conocer su exacta situación (a fin de que sacar a la luz toda la porquería que tienen en sus balances). Aquellas entidades que no puedan sobrevivir serán absorbidas por las que se hallen mejor (menos mal) con ayudas (e intervención) de los Estados.
- 4 – Los saldos quedan fijados y garantizados, aunque su movilidad controlada, y técnicos (no políticos) dependientes de los Estados (funcionarios/os o no, tanto da) entran en los gobiernos corporativos de las entidades financieras. El día a día es garantizado plenamente, aunque limitando importes, debiéndose solicitar autorización por encima de los mismos.
- 5 – La regulación se va haciendo extensiva a grandes compañías, empezando por aquellas que fabriquen y elaboren bienes y servicios esenciales: energéticas, farmacéuticas, ... , y a subsectores vitales: transporte y distribución, ... La viabilidad de las compañías que forma el subsector será analizada, así como su acceso a las

commodities en función de la necesidad de la actividad que desempeñe.

6 – A medida que se vaya profundizando en la regulación anterior y a medida que la precrisis vaya avanzando el desempleo del factor trabajo irá aumentando, por lo que será instaurado un subsidio a fin de garantizar la supervivencia de esos colectivos crecientes; paralelamente puesta en marcha de programas formativos a fin de cubrir con las personas de mayor y mejor preparación los puestos de trabajo que, temporalmente, vayan siendo demandados por el mundo productivo.

7 – Los Estados no serían los protagonistas, sino partes de los comités de expertos en distintos órdenes que se formarían a fin de abordar la regulación que se iría poniendo en marcha. El objetivo es preparar la llegada de la verdadera crisis y la minimización de los daños; la puesta en marcha de políticas orientadas a la superación de la crisis vendría después: a partir del 2012.

El problema de la mayoría de los planes que se diseñan, de la mayoría de las previsiones que se realizan es el suponer, 1) que las cosas se van a comportar mañana del mismo modo a como se comportaron ayer, y 2) que van a suceder cosas y que se van a producir efectos y reacciones que nada garantiza que vayan a suceder ni que se vayan a producir.

Es decir, como en el pasado los estímulos fiscales realizados han tenido tales y cuales efectos, en el presente semejantes estímulos fiscales van a deparar efectos parecidos. En otras palabras, es suponer que si las entidades financieras retoman la concesión de créditos, automáticamente, necesariamente, inexorablemente, se normalizarán las cosas y se reemprenderá el crecimiento económico. No critico que se realicen tales supuestos, lo que critico es que sólo se realicen esos supuestos (o, mejor aún, que sólo se difundan éstos).

Nos hallamos ante una crisis sistémica, lo que significa que acciones que en el pasado fueron tomadas y que tuvieron unos determinados efectos, actualmente no van a tener los efectos que entonces tuvieron, lo que significa que las cosas no necesariamente van a suceder como se ha supuesto que sucederían.

Hay que buscar nuevas salidas, nuevas soluciones, nuevas medidas: las viejas se mueren: deben morir porque ya no sirven, y pienso que el plan que les detallaba al principio sí es una nueva solución (por lo menos es una aproximación a una nueva solución). (Al final ya verán como las cosas no se van a alejar demasiado de ese camino: en realidad las alternativas no son tantas.

(La ley aprobada en la RFA el pasado Miércoles ‘para nacionalizar el Hypo’, en el fondo, ¿qué es?, pues un ensayo: el segundo paso para que los Estados frenen la caída de entidades financieras (el primero ya lo dio el Gobierno británico, pero, un poco, por la puerta de atrás; esto ha sido la puesta en escena. Habrá más movimientos. El Plan de más arriba: se extiende en el tiempo la ley, se generaliza, y ... ¡ya está!).

(Y en esta línea. George Soros: “We’re in a crisis I think that’s really the most serious since the 1930s and is different from all the other crises we have experienced in our lifetime” (Bloomberg.com: Worldwide estoy de acuerdo (aunque, en realidad, aún no ha sucedido nada), también en otra cosa que dice: que la desregulación ha influido en lo que está pasando (aunque a él buenos rendimientos le brindó). ¡Ah!,

me olvidaba: el título de la noticia: dice mucho: “Soros Says Financial Crisis Marks End of a Free-Market Model”. Amén).

.....

Deflación

Santiago Niño Becerra - Martes, 24 de Febrero de 2009

No: aunque lo diga quien desde el fondo siempre interviene no me olvido de la deflación, ¿cómo iba a hacerlo?: es de lo que ahora toca hablar: el tema de moda. Las modas. Hace un año el tema de moda era si estábamos, o no, el reino, el planeta, en recesión; hace seis meses, si era apropiado o no lo era referirse a esa recesión como ‘crisis’; ahora lo in es tratar si vamos a entrar, o no, en una fase deflacionaria. (Rompamos la intriga: el plan que ayer les conté, ¿evitaría la deflación?, no: es inevitable un período deflacionario, pero lo mitigaría).

Pienso que la definición de deflación debe ser modificada, adaptada a los nuevos tiempos. Estructuralmente, la crisis sistémica que va a llegar tras el crash del 2010, el momento que va a poner fin a esta fase de precisis en la que nos hallamos, va a ser idéntica a la que se produjo tras el crash del 29, pero con diferencias.

De entrada, los precios de las commodities no van a reducirse tanto como muchos creen, incluso se llegarán a producir subidas debido a que su oferta es decreciente y a que el consumo puede influirse con el precio; pero, más a corto plazo, los ingredientes de esta deflación serán diferentes a los de aquella.

Técnicamente, existe deflación cuando durante un largo período de tiempo -casi un año, o más de un año- se producen caídas en los precios de los bienes y servicios, y, además, la tendencia apunta a que continúen cayendo; técnicamente, y eso es lo que sucedió en los años 30, pero hoy, pienso, ni debe ser entendido así, ni debe ser interpretado igual.

Hoy la importancia de las expectativas es infinitamente superior de la que era en los años 30, expectativas entendidas en sentido amplio. Hoy, ahora, si alguien tiene la sensación de que su salario va a ser congelado, o de que su empleo peligra, o de que los precios van a variar a la baja, o de que el vecino está pasando por un mal momento, aunque nada indique que algo así esté sucediendo y nada demuestre que vaya a suceder, el consumo se resentirá, será menor porque la sensación será de desprotección.

En otras palabras, la creencia de que el estado de las cosas pueda apartarse de la situación de cómoda estabilidad vivida hasta un momento dado genera en la persona un estado de retraimiento que provocará una caída del consumo, mayor a medida que nos vayamos alejando de esa sensación de estabilidad que ha caracterizado estos años pasados, sensación que será infinitamente mayor que en los años treinta debido a que la estabilidad durante los años veinte fue mucho más precaria que en estos pasados años.

Hoy, si el crecimiento no es el que se espera que debe ser para continuar creciendo, el consumo -de todo- cae, lo que incide negativamente en el crecimiento (y en el consumo) debido a que ha comenzado a generarse un estado depresivo.

Únicamente cambios radicales en las expectativas podrían revertir esa tendencia, por ejemplo, hoy, con concesiones mega gigantescas de crédito bancario, cosa que sabemos es imposible que vaya a -pueda- suceder. Al no revertirse la tendencia, se va entrando en un bucle que se realimenta, entre otras razones porque cada vez es necesario menos factor trabajo para generar la misma cantidad de valor.

Con el manual aún en uso lo que actualmente está sucediendo no constituye una deflación, pero, pienso, está siendo el inicio de una tendencia depresiva que acabará siendo calificada como deflacionaria. La deflación, hoy, no debe ser entendida como un guarismo, sino como un estado al que la economía está tendiendo.

(Lo que la gente pregunta: '¿cómo puede pasarse de una realidad inflacionaria a unas expectativas deflacionarias?', pues por cómo ha estado funcionando el sistema, por cómo se ha hecho funcionar al sistema. Se ha forzado a que el consumo -de todo- creciera: créditos, facilidades, publicidad, ...; pero, de forma consciente, la productividad no ha crecido lo que hubiera podido crecer en base a la tecnología disponible debido a que el consumo hubiese sido menor y, en consecuencia, el crecimiento también lo hubiese sido.

La oferta se ha situado a un nivel menor que el consumo, y los precios han crecido, pero el modelo se ha agotado al alcanzar la deuda niveles inasumibles y al demostrarse que la oferta de commodities es finita, limitada e insuficiente. Al dejarse de forzar el consumo, este se ha ido endenteciendo, lo que ha cogido a la oferta con una capacidad productiva instalada desmesurada para la nueva situación.

Caída de la actividad, reducción de una población ocupada altamente endeudada, adelgazamiento del papel del Estado como consumidor de último recurso, expectativas a la baja, deflación. Curiosamente (?), mis alumnas/os lo entienden muy bien.

.....

Protección (con comillas, porque, en realidad, no es eso).

Santiago Niño Becerra - Miércoles, 25 de Febrero

Uds. saben que me cuento entre el grupo de personas críticas que pueblan este planeta, en cualquier caso, siempre he pensado que del mismo modo que hay que hablar sobre lo no acertado hay que mentar lo correcto, y el Gobierno del Reino de España, ¡por fin!, está abordando de forma correcta, pienso, un tema que ya es, pero que más va a ser, EL tema de los próximos años: la protección social de la población no-económicamente necesaria.

Una de consecuencias que ya la precrisis está poniendo sobre la mesa es la formación de una creciente masa de personas que están engrosando el censo de la población desempleada a una velocidad lumínica debido a que la situación de parón en el que la actividad económica está entrando está volviendo no-necesarias a esas personas.

Esta es una situación que va a afectar a todos los Estados, pero más a aquellos, 1) con una elevada población, 2) especializados en fabricar bienes y en elaborar

servicios de medio y bajo valor añadido, 3) con un modelo productivo muy intensivo en factor trabajo, y 4) dependientes en cuanto a inversiones exteriores y a obtención de commodities. Todas las economías van a ver crecer su tasa de desempleo (o como quiera que vaya ser llamada: cuando se alcancen tasas verdaderamente elevadas, pienso que, ni la van a calcular igual ni la van a denominar del mismo modo que ahora), pero unas más que otras: la española más que la holandesa, por ejemplo.

Bien, decía que por fin el Gobierno se ha decidido a abordar el tema que, con diferencia, más importancia va a tener en los próximos años: la subsistencia de una creciente masa de personas sin ocupación definida porque la necesidad que de su trabajo el sistema productivo vaya a tener será nula o muy limitada; una masa que en el caso de España estimo puede ir creciendo a una cadencia de entre 0,8 y 1,1 millones de personas entre el 2009 y el 2012 de modo que, como límite, lo que hoy se conoce como 'población desempleada' pude colocarse en los siete millones.

La gran diferencia entre 'esa' población desempleada y 'otra' población desempleada de otras épocas radica en que 'aquella' era necesaria para generar PIB desde la oferta en algún momento del tiempo, pero 'esta', la que se está formando, en su mayoría, no va a ser necesaria, en un futuro previsible, o nunca. Evidentemente, existe un problema planteado con su subsistencia.

El aumento de la población desempleada va seguir unos cauces clásicos: de economía clásica (si Karl Marx resucitase entendería muy bien el proceso, y si Lord Keynes volviese a la vida también, y entendería que esta vez esto no puede arreglarse metiendo pasta en el sistema): hundimiento de la actividad por colapso del consumo-de-todo (a los efectos que nos ocupa, un equipo de soldadura por argón también es consumo, y una vivienda, también). Si a eso añadimos la posibilidad de que la productividad aumente mucho, mucho; que la eficiencia va a ser el Grial que todo bicho viviente va a buscar; y que una y otra van a ser las columnas sobre las que se va a levantar la nueva estructura, está claro que el sistema tiene un problema con la población desempleada.

El Gobierno del Reino de España ha dicho -ha venido a decir- que hay que abordar ese tema porque una persona no-ocupada tiene que poder subsistir, y para eso ha partido de un concepto que recibe varios nombres de entre los que me escojo 'percepción asistencial'.

En los próximos meses vamos a asistir a un ir y venir de planes a fin de diseñar un sistema que garantice que el alud de personas que en los próximos meses y años van a dejar de ser necesarias para generar PIB, sobrevivan. Va a ser una arquitectura compleja en la que participará todo el mundo, y en la que el concepto que va a destacar es el de 'reparto', concepto que cobra una especial relevancia en un nuevo -y creciente- marco regulador en el que va a entrarse (España y todos los países). Y ello en una atmósfera de ingresos públicos a la baja debido a la progresiva caída que se va ir produciendo en la actividad económica. (En este entorno parece absurda la ¿polémica? establecida entre la patronal -abaratar el despido- y el Gobierno -¡jamás!-: el despido más barato que existe es el cierre de la empresa: muchas empresas van a despedir a coste cero porque muchas van a bajar la persiana).

¿Qué va a suceder?. Pienso que alguien, en un ignoto lugar, está elaborando un informe sobre LA situación en los próximos cuatro o cinco años; entre otras cosas en ese informe se estima la pasta de que se va a disponer y los gastos que habrá

ineludiblemente que hacer. Eso, continúo pensando, está sucediendo en la mayoría de los países.

Esa lista de gastos que-habrá-que-hacer pase lo que pase la encabeza la 'Percepción Asistencial': ese va a ser el último gasto que va a dejar de hacerse antes de que se derrumbe todo (y todo no se va a derrumbar). Podremos llegar a ver carencias hoy inimaginables, socavones inmensos en las calles de las ciudades, servicios públicos de calidad semejante a la que hoy tienen muchas 'economías emergentes', cortes en el suministro eléctrico, todo aquello que sea horrible y que quieran imaginar, pero esa percepción asistencial, auténtico Subsidio de Subsistencia, no va a desaparecer: lo poco que haya se repartirá, ni por moral ni por ética, sino porque debe ser así.

(El déficit USA: dice el Presidente Obama que hay que reducirlo: ¿ahora?, ¿con una crisis sistémica llamando a la puerta?. Existen -han existido, hasta ahora- dos tipos de déficits: el USA y el resto. El déficit USA ha sido como una megatarjeta de crédito que las demás economías íbamos recargando a fin de que su tenedor, USA, nos fuese consumiendo todos nuestros excedentes productivos que íbamos incrementando a fin de poder crecer, pero eso implicaba la necesidad de que USA nos los consumiese, lo que incrementaba su déficit. El que siempre dice cosas desde el fondo dice que eso es sólo aplicable al déficit exterior; no, que va, al interior también: el Estado es el consumidor nº N, y si encima va reduciendo sus ingresos Por cierto, USA no ha estado haciendo lo que le daba la gana porque fuese una superpotencia, era una superpotencia porque hacía lo que le daba la gana).

.....

Más pinceladas – 1

Santiago Niño Becerra - Jueves, 26 de Febrero de 2009

87 – Se van a revisar los presupuestos del Estado: la pregunta es el motivo por el que fueron aprobados esos que ahora van a ser revisados: nadie la ha formulado: ¿por qué nadie pregunta el motivo por el que fue presentado, y aprobado, aquel despropósito: evolución del PIB del +1,0% en el 2009: un despropósito, insisto. La pregunta es qué se hará ahora: ¿se va recoger la realidad, o se va a hacer un no-sé-qué para cubrir -de nuevo- un expediente?. A la luz de los números presentados por el Gobierno el 16 de Enero, espérense lo peor.

88 – La cumbre de la UE para el reforzamiento del subsector financiero. Mmmmmmm, se están diciendo unas cosas ... (y de otras ni pío). Se quiere sanear a las entidades financieras con pasta de todas/os, lo que disparará el déficit (hay quienes dicen que no); luego, cuando todo pase, habrá que meter las tijeras a fin de reducir ese déficit que se ha generado en el proceso de salvamento.

Es decir, pasta pública para salvar a las entidades financieras, porque es básico: si no se salvan no concederán créditos; pero como hay la pasta pública que hay, la que se 'entregue' a las entidades financieras no será utilizada en otros menesteres, por lo que en esos menesteres habrá carencias (¿en qué menesteres dejará de gastarse?); el mundo 'volverá a ir bien', pero los países de la UE tendrán un déficit de película debido al salvamento mencionado, por lo que como habrá la pasta que habrá, más tijeras y más recortes (dicen que como iremos bien, aumentará la recaudación y

habrá más pasta, puede, pero se arrastrarán carencias anteriores).

Dejando al margen ochenta y siete temas que no veo claros, una sombra comienza a formarse en mi cerebro. Tengo que meditar en ello mucho más, pero se lo adelanto: tiene que ver con los créditos.

Cuentan, dicen, aseguran, que cuando las entidades financieras tengan saneados sus balances (el método que se use, para lo que viene, tanto da) se lanzarán a una vorágine de dar créditos a diestro y siniestro, y yo pienso, que no, que en ese aspecto, se va a empeorar. Insisto, tengo que pensar más en ello, pero les adelanto algo.

Las entidades financieras son deudoras de otros entes (las españolas deben más de 800.000 millones de euros), y eso va a continuar siendo así aunque el Estado, con dinero de todas/os les limpie los balances; las empresas, las familias y la ciudadanía en general tienen deudas (las de aquí ascienden a unos 2.700.000 millones de euros), deudas que, en múltiples casos no pueden crecer más por una pura cuestión física. Paralelamente, la tendencia de la ocupación del factor trabajo es decreciente: la tasa de desempleo va a crecer por lo que las rentas medias y las expectativas de evolución de esas rentas medias son a la baja. Juntemos todo.

Supongamos que a los Estados, con dinero público y hasta utilizando los fondos para calefacción de las escuelas (públicas), sanean los balances de las entidades financieras, ¡genial!, pero, ¿a quienes van a prestar esas entidades financieras, a unas personas físicas y jurídicas que no pueden absorber ya ni un céntimo de deuda nueva?, ¿a otras que sí pueden pero no tienen ni pedidos ni empleo?, y, ¿cómo van esas entidades financieras a pagar sus propias deudas?.

No estamos ante un problema -el enmerdamiento de las cuentas de las entidades financieras- sino ante una red de problemas que forman un problema en red. Todo se halla interligado, interpenetrado, imbricado. No existen múltiples problemas: existe UN problema: el mismo problema, que se manifiesta de formas distintas según de quien estemos hablando, por eso esta crisis va a ser sistémica, y por eso todo lo que se está haciendo para ¿solucionarla? no está sirviendo, ni va a servir, absolutamente para nada. Pasaremos el tiempo dando vueltas a las cosas, OK, pero nos moveremos muy poco de donde estamos.

88 bis – Los datos definitivos de las cuentas de las Administraciones Públicas: - 3,82% sobre PIB. OK, pero no se ha dicho lo auténticamente acongojante: en un año las cuentas del reino han empeorado, ¡6,03 puntos porcentuales!; este año el Ministerio espera que el saldo sea del -5,8%: ¡Por favor!, ¿las cuentas sólo van a empeorar 1,98 puntos?; ese saldo, pienso, ya lo habremos alcanzado en Julio, si no antes. Lo gordo del caso es que aún se vanaglorie alguien del ‘superávit’ alcanzado entre el 2005 y el 2007; sí, los ingresos fueron mayores que los gastos, unos ingresos obtenidos a golpe de ladrillo y de consumo a crédito, y unos gastos con carencias clamorosas con respecto a los referentes que siempre se toman: las medias europeas. Y aún se dice que sí, que en el 2011 llegaremos al 3,0% de déficit: ni nosotros, ni nadie; de todos modos, como nadie se va acordar de lo dicho ...

88 tris – Mucha gente se ha puesto muy contenta por lo que el Martes dijo Mr. Bernanke en el Senado USA. Pregunta: quienes se han puesto tan contentas/os, ¿leyeron la noticia en algún medio original, por ejemplo, en Bloomberg?. En el

titular de la noticia aparecía, entre comillas, un luminosísimo 'if', y luego una retahíla de condiciones. ¿Son duras las condiciones?, bueno ..., yo encuentro mucho más llamativo ese 'if', y ese 'if' no se va a cumplir porque es imposible. El objetivo cada día, ahora, es aguantar hasta mañana; Mr. Bernanke (pobre hombre, él lo ha querido así, pero pasar a la historia como el presidente de la FED del crash y de la depresión, tiene bemoles) sabe que el 2010 vamos a estar mucho peor de lo que estamos ahora (USA muchísimo peor), pero toca eso. ('If' es el título de un film que hay que ver: Lindsay Anderson, 1969).

.....

MÁS PINCELADAS (Y 2) PARA CERRAR LA SEMANA

Santiago Niño Becerra - Sábado, 28 de Febrero

89 – Las personas que tengan un plan de pensiones van a poder rescatarlo si pasan a estar desempleadas y no perciban prestación contributiva o cuando la agoten. ¡Muy bueno!: ante un problemón que afecta a la supervivencia: el fin de un ingreso, el Estado permite a la gente que se halle en este trance que coja un ahorro que tenía 'para la jubilación' y se lo gaste, ahora, para sobrevivir. La persona puede comer y al Estado le desaparece unos días un problema. Insisto: ¡es genial!. 90 – Fíjense que mail me ha enviado una amiga (trabaja en una entidad financiera muy potente) "Ayer nos invitaron a comer nuestros amigos de (nombre de una localidad catalana) (aquellos cuya empresa está en concurso de acreedores). Por supuesto comimos en su casa y llevamos un postre casero. En fin, ella está en paro, cuida todo el día de su hija de 1,5 años y nos comentaba que hace un mes fue a hacer un test para entrar en los Mossos d'Esquadra como administrativa. Si lo obtuviera, como mucho cobraría unos 800 euros. Actualmente está cobrando 1.100 euros en el paro. La guardería ya le cuesta 250 euros/mes. Si dejara a la niña todo el día y a comer, le costaría 730 euros. ¿Como se entiende eso?

Nos explicaron que han aumentado mucho los robos en (nombre de la localidad anterior). A pesar de que es un pueblo en el que no hay inmigración; pondrán mayor vigilancia. El otro día un hombre atracó una peluquería con un cúter. El hombre estaba llorando y pidió los 300 euros que había en la caja. Le dijo a la dueña que era la primera vez que lo hacía pero hacía 2 meses que no cobraba y tenía que pagar el colegio de sus hijos y darles de comer ... La dueña de la peluquería no puso la denuncia".

Efusiones sensibles al margen, quiero resaltar dos puntos: 1) lo anterior está sucediendo en una localidad de renta media-alta, de una región considerada rica, sita en un país del que hasta hace cuatro días de él se decía que 'iba bien y más que bien' y 2) ¿Se imaginan adonde podemos llegar a medida que el escenario económico se vaya oscureciendo?.

91 – El precio de la Vivienda: la sociedad tasadora Tinsa: caída estimada del 20% en el 2009, 10% en el 2008. Pienso que va a ser muchísimo más, y continuada. En Julio del 2008 Uds. leyeron aquí mis previsiones: de media: 2008: (-10,0 / -15,0)%, 2009: (-20,0 / -25,0)%, 2010: (-30,0 / -35,0)%, pero ya han quedado viejas. El precio de la vivienda, ¿saben de qué ha pasado a ser función?, pues ha pasado a ser función inversa de dos variables: de la tasa de desempleo del factor trabajo y de las barreras que las entidades financieras ponen a la hora de conceder créditos. Quien

siempre dice cosas desde el fondo añade: 'y de la oferta de viviendas'; si, claro, pero es que eso se está convirtiendo en una constante.

La oferta de viviendas va a continuar creciendo, pero se estancará. Las estimaciones más abultadas hablan de 3,5 millones sumando las nuevas por vender, las nuevas vendidas para especular y no vueltas a vender, y las segundas residencias nuevas utilizadas en dos ocasiones y cuya hipoteca no puede ser satisfecha, junto a las especulativas; las menos abultadas se quedan en 1,5 millones. Da igual, la cifra acabará estancándose.

El verdadero problema radica en el desempleo del factor trabajo: a medida que vaya creciendo, crecerán los impagos, y los desahucios; luego irá naciendo 'otra oferta'; cierto, cierto: las entidades financieras llegarán a acuerdos; bien, pregunta: ¿de cuántas viviendas, como máximo, puede 'hacerse cargo' una entidad financiera?; de X, perfecto; cuando se supere esa X, se acabó.

Pienso que a partir de finales del 2010, principios del 2011, el precio de la vivienda se derrumbará; en otras palabras: el mayor descenso, el superdescenso en el precio de la vivienda está aún por llegar.

El precio de la vivienda, entonces, pasará a ser función de la necesidad que tenga de vender quien quiera vender y de la liquidez inmediata de que disponga quien quiera comprar.

92 – Silogismo: Premisa Primera: 'El parlamento europeo ha dictaminado que el Reino de España ha estado realizando, a lo largo de los pasados años, salvajadas urbanísticas sin cuento que han violado un sin número de normativas comunitarias, lo que, de aplicar las sanciones correspondientes, puede ocasionar al reino pérdida de fondos comunitarios, de lo que se deduce que un elevado número de actuaciones urbanísticas realizaras en España en son ilegales'. Premisa Segunda: 'Durante los pasados años el subsector de la construcción ha contribuido notablemente a la generación del PIB de España, de hecho el referido sector es responsable de casi el 25% de ese PIB generado'. Conclusión: 'Una parte del PIB generado en el Reino de España en años pasados es ilegal'. '¡Joder!. ¿Sí?'.

93 – Un dato demostrativo de lo que ha sido el reino en estos años pasados. Es sabido que el subsector del automóvil es -¿ha sido?- esencial en la generación del PIB de España: 10% entre unas cosas y otras, pues bien en el año 2007, España exportó 'cosas del automóvil' por valor de 32 mM de euros; ahora Uds. preguntarán si está bien o no tan bien: la respuesta llega por otro lado: en el mismo año, España importó 'cosas del automóvil' por un valor de 33 mM de euros. No sé como lo ven, a mí me parece alucinante.

93 bis – Siguiendo con el subsector, una lectora que profesionalmente se desempeña en el mundo del automóvil me escribía en un recientísimo mail un párrafo brutal: "Hoy repasaba la lista de todos los clientes que hemos perdido por el camino en los últimos dos años: (a continuación venían las razones comerciales de doce fabricantes de componentes de automóvil, alguno con varios centros), además de las ingenierías que trabajan para los constructores ... ¿Quién queda hoy?, nada de nada, ya sabe". Brutal.

93 tris – "Todos tenemos que (...) hacer los sacrificios que exige garantizar el

futuro”. Lo dijo el Señor Josep Montilla, Presidente de la Generalitat de Catalunya, el Miércoles 25, durante la visita que realizó a la planta Volkswagen-Seat de Martorell. ¿Se puede garantizar el futuro?, parece ser que sí: haciendo sacrificios por parte de todos. Es decir, si los trabajadores de Seat aceptan un ERE de dos años y una congelación salarial durante esos dos años, su futuro quedará garantizado (no veo que estos sacrificios afecten a ‘todos’, o sí, y este ‘todos’ se refiere a todos quienes están vinculados con el mundo del automóvil); también, si no hay follón por el hecho de que la planta que Nissan tiene en Barcelona quede reducida en un 40%, los que queden tendrán garantizado su futuro. Me pregunto a mi mismo (retórica y redundantemente): ¿alguien puede creer que un papel firmado hoy y diseñado para resolver un problema de hoy vaya a tener alguna validez mañana cuando la realidad sea radicalmente distinta a como hoy es?. Quiero pensar que no.

.....

<http://leolo.blogspot.com/archive/2008/10/29/mas-alla-de-la-crisis-del-economista-santiago-ni%C3%B1o-becerra.html>

Uds. conocen mi posición porque aquí la he expuesto: nuestra economía postglobal se halla en un período de precrisis en el que ‘todo’ irá tendencialmente empeorando hasta que, a mediados del 2010 se produzca el estallido de una crisis sistémica estructuralmente semejante a las de 1929 y 1875, por citar las dos últimas producidas; estos Planes de rescate, por tanto, son parte de una estrategia dilatoria destinada a tranquilizar una población que no entiende muy bien lo que está sucediendo.

Partiendo de que esto es así -es inevitable, se tomen las medidas que se tomen, porque la propia evolución del sistema económico ha llevado a una situación de agotamiento que se manifiesta en forma de crisis- pienso que es conveniente empezar a pensar en qué hacer para ir preparando el escenario económico y social para cuando la crisis finalice.

De entrada, debería diseñarse un abanico de medidas paliativas para el período de máxima virulencia de la crisis (2010 – 2012) a fin de minimizar sus consecuencias ya que la actividad económica se enlentecerá hasta niveles hoy difícilmente imaginables, un conjunto de medidas que deberían plantearse desde la dualidad: ‘de qué se dispone’ – ‘qué se debe/quiere atender’. Es urgente abordar este planteamiento porque a partir de mediados de Otoño la degradación del entorno se acelerará.

Paralelamente, pienso que debería comenzar un proceso de información de la población, tanto en relación al período de crisis en si, como a los de estancamiento posterior (2012 – 2015), recuperación cercana (2015 – 2018) y recuperación remota (2018 – 2020), así como de las consecuencias que esta crisis sistémica va a suponer para el modo de vida, tanto a nivel económico como social.

Los años comprendido entre el 2012 y el 2015 serán difíciles porque, aunque las tensiones habrán finalizado, serán de estancamiento, durante estos años deberá prepararse el decorado para cuando comience la recuperación, preparación que deberá incluir la constatación de que los ya viejos modos de hacer las cosas no volverán: nunca más volverá el dinero a ser barato, ni el crédito a ser fácil, ni el consumo a ir más allá de toda lógica, ni la ingeniería financiera a estar fuera de todo control, ni el gasto a no tener una finalidad, ni, evidentemente, a ser norma el desperdicio de recursos. Esta fase de constatación será esencial porque la mayoría de la población del planeta (la de los países desarrollados) no está acostumbrada a esta forma de vida.

La recuperación de la crisis estará sustentada en la productividad, en la eficiencia, en la óptima administración de unos recursos que, no lo olvidemos, son, y cada vez más lo serán, escasos. La recuperación pondrá de manifiesto que no toda la población activa es necesaria, por lo que parte de la población desempleada, considerada hoy como en una sala de espera entre un empleo y otro, será incluida en el escalón social de ‘no-necesaria’, clasificación que algunos de sus miembros no abandonarán jamás.

Actividades que ayuden, que contribuyan a la mejora de la eficiencia y que durante los años de crisis ya tuvieron un protagonismo destacado, como la logística, la biotecnología, y lo que yo denomino las

actividades R: reciclaje, recuperación, reparación, reutilización, pasarán a ser esenciales en el día a día. La idea no será 'Debemos reciclar para ser ecológicos', sino 'Debemos ser ecológicos para ser eficientes'. Es otra forma de ver las cosas.

Partiendo de la base de que nos hallamos en una transición sistémica, la política monetaria adquirirá una dimensión diferente al igual que el resto de políticas económicas tanto del Estado como de la empresa privada; en este sentido, la vuelta del ámbito financiero a su papel de acompañamiento de la economía real será determinante, tanto para la puesta en marcha como para la generalización de un nuevo modelo económico, de un nuevo modo de hacer las cosas.

Con sus correspondientes y profundísimas consecuencias.

.....

Interesante

Santiago Niño Becerra - Lunes, 02 de Marzo de 2009

Muy interesante debió ser la comparecencia del Gobernador del Banco de España en el Parlamento del reino el Miércoles 25, y la crónica que de ella realizó El País al día siguiente, en su página 18, intuyo que la describe muy bien.

En España existen hoy muchas personas que lo están pasando mal, pero hay dos en concreto que, aunque saben sin ningún lugar a género de dudas que van a poder cenar esta noche y comer mañana, lo deben estar pasando también mal. Una es el Ministro de Economía, la otra el Gobernador del Banco de España. Tener que ir al Parlamento a explicar que 'no pero si-teniendo en cuenta que podría ser depende-aunque todo lleva a pensar que no será ni una cosa ni la otra-pero que, al final, tururú', tiene bemoles; sobre todo porque él sabe lo que sabe.

Vamos a ver si queda claro de una puta vez. ¡NO!, las entidades financieras españolas no tienen activos subprime de la manera a como los tienen otras entidades no-españolas, pero las entidades financieras españolas tienen activos 'sapanish supprime': todos los créditos concedidos a personas físicas y jurídicas que van a resultar impagados cuando, a mediados del 2010, verdaderamente estalle la crisis sistémica hacia la que nos dirigimos. Los efectos de esas 'spanish subprime' van a ser demoledores y no van a existir ni provisiones, ni fondos de garantía, ni avales, ni nada-de-nada para cubrir eso.

La crónica de El País venía acompañada de un gráfico magnífico: en él quedan diáfananamente puestas de manifiesto la época del 'España va bien' y la del 'La economía española está jugando en la Champions'. ¿Qué muestra ese gráfico?, pues algo tan poco erótico como la evolución del crédito. ¿Cómo ha sido financiado ese maravilloso crecimiento económico que era la envidia de Europa y del mundo?, pues con crédito, es decir, con deuda; y parte de la misma constituye las 'spanish subprime', y gran parte de toda no va a poder ser pagada cuando venza. Pero de esto nadie dice ni pío.

También dijo el Señor Fernández Ordóñez que en España no iba a haber un alud de quiebras. Si quienes puedes evitarlo quieren evitarlo no las habrá, el modo es muy sencillo, ya lo hemos expuesto aquí: intervención del Estado en el sistema, en todo el sistema. Si el Estado interviene el sistema financiero (no hace falta que lo nacionalice) la responsabilidad del sistema queda diluida en el Estado y todos los fondos, depósitos y saldos quedan automáticamente garantizados, aunque no libremente disponibles, pero tampoco inmovilizados. ¿Quiebras?, absolutamente

ninguna.

Una frase destaca: “La profundidad de la crisis puede implicar un proceso de reestructuración de nuestro sistema bancario”. Pienso que el Gobernador no pensaba en eso cuando eso dijo; pienso que lo que estaba pensando es: “La profundidad de la crisis va a implicar un proceso de reestructuración del sistema bancario mundial”. Nada va a ser igual a como ahora es cuando, en el 2015 la crisis se de oficialmente por acabada y comience la lenta recuperación y el sistema bancario, tal y como ahora lo conocemos deje de existir: ya está dejando de existir. No por nada: en su forma actual ha cumplido su función.

Con respecto a la economía real: para el Señor Fernández Ordóñez viene una ‘recesión de “cierta magnitud”’. Lo que viene es una debacle, y él lo sabe mejor que nadie: una lectora, metida hasta las cejas en la economía real, me ha escrito un mail en el que figuraba el siguiente párrafo: “En nuestros clientes del sector producción industrial, que no tienen implicaciones directas con el automóvil, la producción, desde Enero hasta ayer (25 de Febrero), les ha caído un 50%. La gente, en las fábricas, no hace nada, en general, están a la espera de que les informen sobre si tienen que hacer vacaciones, reducciones de jornada, prejubilaciones. Claro, no hace falta producir más porque sobra de todo, personas y productos”. ¿Una recesión de cierta magnitud?. ¡Por favor!.

(Ayer, en una clase, un alumno de Quinto Curso, dijo que ya estaba bien de que se estuviese ocultando la gravedad de la situación, que la gente ya quiere saber qué está sucediendo. El alumno tiene 22 años de edad, y a sus palabras, el resto de la clase asintió. Significativo, ¿no?).

El final de la intervención del Señor Fernández Ordóñez fue apoteósico: de la situación en la que se halla la economía española “saldremos cuando lo hagan los Estados Unidos”. ¡Pero si USA se enfrenta algo apocalíptico!. La economía USA no va a salir, nunca, del pozo en el que va a caer porque jamás volverán a ser las cosas como han sido, ni en USA ni en ninguna parte. Es decir, USA ‘no va a salir’: todos empezaremos a hacer las cosas de otro modo e iremos recuperando una actividad que se manifestará de forma muy diferente a como ahora se manifiesta; si eso es ‘salir’, OK. (Y a eso, continuo pensando, quiso referirse el Gobernador cuando dijo que ‘el nivel de crédito “no va a volver por donde solía”’: el hipercrédito fácil con dinero hiperbarato para todo y para todos, se acabó, y si eso se ha acabado, nada volverá a ser como ha sido).

Lo que sorprende es el papel del principal partido de la oposición. ¿Son sus políticos verdaderamente conscientes de que mientras estuvieron en el Gobierno contribuyeron a que llegásemos a donde hemos llegado?, no por lo que respecta al problema global, pero si en lo que se refiere a las particularidades españolas. Dijo el principal partido de la oposición que es responsabilidad del Gobernador “advertir sobre lo que se nos viene encima”, y, pienso, la suya también si quien debe hacerlo no lo hace, porque, sigo pensando, estos lo saben tan bien como aquel.

.....

Automóvil, de nuevo.

Santiago Niño Becerra - Martes, 03 de Marzo de 2009

Sorpresas y exclamaciones ha causado la pretensión de Volkswagen para que, quienes sean, le proporcionen el importe de la inversión necesaria para acometer las obras precisas a fin de ensamblar el famoso Q 3 en la planta de VW-Seat de Martorell, Barcelona; también ha causado indignación.

'¡Vaya morro!. Las inversiones ascienden a 300 millones y solicitan ayudas por 309 millones. ¡Y encima quieren congelación salarial durante dos años y ERE, también de dos años!'. Diatribas como esta ya he oído decenas (seguro que Uds. también). Pienso que, a) no se ha entendido nada de lo que está sucediendo, b) Volkswagen (en este caso) va dos pueblos por delante de todo y de todos.

Volkswagen (en este caso) ha llegado a la conclusión de que es capaz de 'hacer cosas que generan PIB', en otras palabras, de que 'es capaz de generar PIB', es decir, que es un generador de PIB. Volkswagen (en este caso) tiene claro que puede poner en marcha un proceso para generar PIB porque ella es un aparato generador de PIB, tanto desde la oferta como desde la demanda, y tanto de forma directa como indirecta.

Cuando Volkswagen (en este caso) solicita 309 millones de euros lo que está haciendo es ofrecer su capacidad de generar PIB a alguien que necesita esa capacidad, y por ello la está vendiendo. Volkswagen (en este caso) sabe que si la planta de Martorell cierra se organiza un pifostio de cojones, tanto por los trabajadores de Seat que se quedarán sin empleo, como por los de los proveedores que van a perder gran parte o casi toda su actividad, y tanto por los bares y tiendas que dependen de los gastos diarios que esos empleos realizan, como por la actividad que genera los automóviles que Seat vende aquí, y sabe que lo saben políticos, sindicatos, gobierno, oposición, jóvenes y ancianos, y sabe que todos esos colectivos y gentes saben que ella lo sabe.

'Entonces, ¿Volkswagen (en este caso) está pidiendo que le paguen por no irse?'; no, no es tan sencillo. Volkswagen (en este caso) está vendiendo su capacidad para posibilitar la generación de PIB; sabe que puede hacerlo muy bien, y sabe que es necesaria, luego quiere percibir algo por ello, ¿cuánto?, el importe de las herramientas para generar ese PIB -encima, no va a poner Volkswagen (en este caso) gratis las herramientas, ¿no?--; más la bendición para limpiar la casa que tiene en Martorell, de ahí el ERE; más una reducción de costes a fin de garantizar, al menos, que va a generar el suficiente cash flow para pagar la transferencia tecnológica que anualmente tiene que realizar a la matriz. ¿Alucinante?, según se mire.

Volkswagen (en este caso) sabe que existe un exceso de capacidad productiva instalada tremendo, con todo lo que ello comporta: bla, bla, bla, más un excedente de factor trabajo. Además sabe que no se sabe exactamente hasta donde va a llegar este excedente toda vez que la venta de automóviles se va, literalmente, a hundir debido a que la concesión de créditos ya se ha hundido (¿que porcentaje de automóviles deben venderse anualmente sin recurrir a ningún tipo ni modalidad de financiación?). Pues bien, Volkswagen (en este caso) ha ofrecido vender su capacidad para que las instalaciones de Martorell junto a los factores productivos que estas utilizan generen PIB y contribuyan a generar más PIB. El ERE y la

congelación salarial son complementos a la operación.

Ahora se estarán preguntando por qué diantres he ido escribiendo la coletilla '(en este caso)' a continuación del nombre de la ensambladora alemana, fácil: porque esto que Volkswagen ha ofrecido, se va a generalizar, y con la lógica del modelo económico con el que hasta ahora nos hemos estado moviendo tiene toda la razón de ser del mundo: si a las entidades financieras se les ha de ayudar porque son 'bombas' que hacen circular el flujo financiero a fin de posibilitar la generación de PIB, entidades como Volkswagen son nodos de generación de PIB que coordinan y bypaskan un sin número de operaciones que generan PIB. Si la quiebra de una entidad financiera constituye un riesgo sistémico, la de una entidad 'tipo Volkswagen', también, luego si las primeras han de ser ayudadas, las segundas han de ser incentivadas, porque aquellas deben continuar funcionando, al igual que deben hacerlo estas.

Tres comentarios finales. 1) realmente brillante el planteamiento de la compañía alemana: ha entendido que es un elemento esencial en el sistema y como tal ha decidido comportarse, 2) casos como este van a ir apareciendo, y cierto es que, junto a casos reales van a hacerlo fantasmas y aprovechados, 3) planteamientos como este abren caminos: de compenetración a múltiples bandas, de fusión (como en la cocina, como en la música) a múltiples bandas.

Desde nuestra perspectiva, desde nuestro actual punto de vista, puede gustar, o no, pero no hay alternativa. Pienso que ha ser al revés: en vez de cambiar el proceso (no va a cambiar), realizar los cambios necesarios para asumirlo. (¿Qué por que sé que no va a cambiar?, pues, por ejemplo, porque a pesar de su oposición frontal al Maquinismo, el artesanado fue barrido por la tecnología).

.....

Presupuesto

Santiago Niño Becerra - Miércoles, 04 de Marzo de 2009

Ya he utilizado la frase varias veces (me la dijo un abogado), vuelvo a utilizarla: "Las palabras lo soportan todo"; la cambio: "Los presupuestos lo soportan todo". Los de USA del próximo año, también.

El presidente Obama quiere llegar a un déficit del 12,3% del PIB, bien, llegará; '¿si?', sí: a medida que estemos peor (hoy estamos peor que ayer y menos mal que mañana), la gente se irá acojonando más, y los políticos más aún, los de USA más. Si alguien dice que con un presupuesto que arroje un saldo del -12,3% del PIB se va a conseguir hoy 'normalizar las cosas', o no tiene ni la más remota idea de por donde van los tiros, o lo que está haciendo en intentar ganar tiempo. En el caso del presupuesto USA me apunto a lo segundo.

Y demagogia: mucha. Vamos a ver, ¿qué hace una persona rica si le suben los impuestos?, pues buscar vías para evitar pagar más. El presidente Obama quiere financiar la sanidad universal aumentando los impuestos a los ricos, y eso suena muy bien, primero porque el 17% de la población USA carece de cobertura médica porque sus ingresos no les permite recurrir a la asistencia para pobres, pero tampoco pagar las facturas de las compañías privadas de seguros médicos.

Queda genial salir en la tele diciendo que no es aceptable que 40 millones de ciudadanas y de ciudadanos USA no tengan cobertura médica y que deben tenerla, y que eso lo van a pagar los ricos. Ignoro si la ciudadanía USA que no puede acceder a la sanidad lo logrará, pero lo que está claro es que no será con el dinero de los ricos. Y, ya que estamos, ¿por qué, de pronto, ese afán por generalizar la sanidad?

¿Saben porqué es privada la sanidad en USA?, pues porque es una fuente inagotable de negocio ... mientras la gente ha tenido pasta para gastársela. Si una persona está enferma, hará lo que sea para curarse, y si ha gastarse todo lo que tiene o ha de endeudarse para pagar la asistencia sanitaria que necesita, o al menos, parte de ella, lo hará. Tener que pagar por la sanidad es dinero en el banco: es una forma perfecta de estrujar a la gente: no hay alternativa, y los beneficios están asegurados.

Hace unos meses me enseñaron listas de precios de venta de medicamentos, de ingresos de profesionales de la medicina, de precios de coberturas sanitarias: absolutamente alucinantes; pero la ciudadanía USA los ha pagado, en parte porque muchas empresas utilizaban un seguro médico como complemento a las remuneraciones salariales, en parte porque el cliente estaba cautivo, en parte porque en USA no ha habido sindicatos que se hayan preocupado por este tema a nivel nacional, en parte porque ningún partido político ha metido este tema en su programa electoral. Resumiendo: pagar mucho por la asistencia sanitaria ha sido un negociazo durante muchos años, pero se acabó.

A medida que la precrisis vaya avanzando, cuando la crisis estalle con toda su virulencia, las empresas dejarán de pagar las pólizas de cobertura sanitaria de sus empleados; los despidos se dispararán, por lo que más y más personas perderán su asistencia médica; las rentas descenderán, y la extensión de las coberturas se reducirá al poder pagar las aseguradas y los asegurados menores importes. Ello redundará en caídas de ingresos de las aseguradoras y en un aumento espantoso de la conflictividad social: contribuirá a la conflictividad social que se irá generando a medida que la situación económica se vaya degradando.

¿La solución?, canalizar dinero público hacia las compañías aseguradoras 'garantizando' la asistencia sanitaria universal, y diciendo que eso saldrá de los mayores importes que, vía fiscal, los ricos malasombras tendrán que pagar. Y, de rebote, se dice sin decirlo que la gente puede tener más dinerito en el bolsillo porque, tal vez, tenga que pagar menos por su sanidad.

Esta historia es como lo de la esclavitud. Si tal horrible era la esclavitud que llevó a una guerra civil en USA (ya sabemos que eso es falso), ¿por qué los hacendados de la Constitución no abolieron la esclavitud cuando redactaron el documento?, pues porque necesitaban a los esclavos para cultivar sus granjas, tanto en el Norte, como en el Sur. Si tan terrible es que toda la población USA no pueda acceder a la sanidad, ¿por qué no implantó Truman en su Fair Deal, o Johnson en su Great Society el derecho a la sanidad universal?, pues porque no convenía, pero ahora sí conviene ... decir que se hará, y se hará algo para mitigar lo que viene, pero poco en comparación con lo que habría que hacer: no va a haber pasta para hacerlo.

¿Son conscientes de lo que es un 12,3% de déficit presupuestario?, pues equivale a decir que, si el Estado USA en el 2010 se gasta lo que ha dicho que se va a gastar, en el 2010 USA va a crecer el -5,0%, o menos. Si eso es así cada parte del planeta va a centrarse en sus propios problemas, y nadie va a querer comprar la deuda USA, por

lo que, o dejan de fabricar misiles de crucero, o el Estado USA no va a disponer de fondos para comenzar a universalizar la sanidad. ¿Los ricos USA?, se habrán ido a Ricolandia.

Es decir, este presupuesto, pienso, no es más que un gigantesco montaje mediático que la población USA se tragará porque necesita cosas denominadas 'esperanzas', más a medida que más vaya degradándose la situación económica y social. Es más de lo mismo: tapar agujeros, aguantar hasta mañana, obtener un día más.

Por eso repito lo que ya he dicho: Obama no es Roosevelt sino Hoover, el presidente al que el estallido de la depresión cogió en Babia, que se gastó lo que no tenía, que prometió cosas incumplibles, que se reunió con medio USA, para llevar al país a una situación peor a la que estaba al principio. Hoover no hizo lo que sí hizo Roosevelt: iniciar el cambio sistémico; Obama no va a iniciar el cambio sistémico, a) porque aún no toca, y b) porque las políticas de ese cambio aún tienen que afinarse; por eso promete cosas, y tapa agujeros, y dice que los ricos van a pagar la sanidad de los pobres, porque algo hay que decir.

(Salvando las distancias es como la pensión de Sir Frederick Goodwin: 693.000 pounds anuales. Ahora el Gobierno quiere pagarle menos porque algo tiene que darle al pueblo a cambio de que trague los 0,67 billones de libras que el Estado va a meter en la banca, por eso ha pedido al ex CEO del RBS que renuncie voluntariamente a parte de su pensión, y Sir Goodwin ha dicho que no, que lo que se da no se quita. ¡Y hace muy bien!: el problema de la economía británica no lo ha causado Sir Goodwin: Sir Goodwin estuvo haciendo lo que mucha gente le pareció genial, por eso le permitieron que lo hiciese; y si, en el pasado, se llegó a la conclusión de que hizo cosas malas en el RBS, en vez de haberle comprado su marcha con una super pensión, tenían que haberle encausado, el problema es que en los juicios pueden decirse cosas que nunca deben saberse. ¿La pensión de Sir Goodwin: él mismo se la va a bajar: tampoco esta vez la cosa va a llegar a juicio, y a esos niveles se pueden tener cadáveres en los armarios).

.....

Consecuencias

Santiago Niño Becerra - Jueves, 05 de Marzo de 2009

Hace un par de días me ha llamado alguien que conozco desde hace tiempo, alguien que siempre se ha desempeñado profesionalmente en la gran banca extranjera, alguien que ha trabajado en varias ciudades europeas, alguien que conoce los entresijos de la banca, de la banca global. Me telefoneó para decirme que en una reestructuración que a nivel mundial 'su' banco había realizado, él había sido 'eliminado'.

Me chocó, la verdad. Superlicenciado, supermaster, superexperimentado, supervalorado, superremunerado, y 'eliminado' junto a varios otros miles de supers como él. Me chocó porque, en principio, era imposible (?) que eso le pudiese suceder a alguien como él fuese, ¿no nos habían dicho siempre, hasta la saciedad, que quienes son como él eran imprescindibles porque generaban alto valor?.

Cuando hablamos estaba muy tranquilo, ya en conversaciones con varios 'cazadores

de cabezas', ya con varios temas entre manos. Charlamos, y en sus palabras esbozó una idea: estaba mucho mejor que muchas/os otras/os porque no tenía ninguna deuda; y expuso política: él y su pareja ya estaban redefiniendo su estructura de gastos.

Está archiconvencido de que va ser contratado pronto -yo también-, aquí, en París o en San Francisco, en el subsector bancario o en el de la gran distribución, o en el que sea; comentamos sobre eso y sobre muchas otras cosas, pero lo que yo destacaría de su exposición es algo que acepto sin rechistar por toda su experiencia en el mundo profesional en que tantos años ha estado viviendo: la banca, tal y como la hemos conocido ha muerto; estamos evolucionando, dijo, -rápidamente, añadido yo- hacia una situación en la que todo se halle infinitamente más estandarizado, todo; por lo que esa cosa denominada 'trato personal', tan requetefundamental hasta ahora en el mundo de la banca, está desapareciendo.

Ni él ni yo entramos a valorar ese hecho, pero es signo de que algo muy gordo está moviéndose, algo que afecta al modo como el sistema funciona; por eso esta crisis va a ser sistémica. Esta persona de la que les hablaba es un ejemplo.

(Por cierto, mi conocido me dijo que había ido a registrarse a una oficina del Inem: tiene derecho a hacerlo; además, me comentó, que era un lugar idóneo para ver esa realidad que nadie explica y que tan sólo es posible percibir en ciertos lugares y hablando con ciertas personas, y una oficina del Inem y quienes en ella esperan para ser atendidos es uno de esos lugares.

Me dijo que se quedó impresionado de lo que allí oyó, de lo que le contaron; incluso rebajando una posible dosis de exageración de quienes se lo narraron, el nivel de los dramas en los que ya están inmersas muchas personas es alucinante, ¡y aún no ha sucedido nada!. ¿Ven porqué ayer decía lo que dije?: un 'subsidio de subsistencia' será el último gasto que desaparecerá).

En esta línea, hace unos días una lectora me envió un mail: no se pierdan ni una coma.

"He leído un artículo suyo que habla de las pymes..., de su casi desaparición ... en Dossier Económico ... muy duro de aceptar ... y si las pymes se "asociaran" o se juntarán para ofrecer servicios conjuntos y sin tanta infraestructura???; no es de recibo que yo tenga aquí un local de 300 m2 para (nombre de un producto usado en decoración) y enfrente otro de otro tanto destinado a (un electrodoméstico) ... Si las empresas se asociaran reducirían algunos costes ... y el servicio al cliente sería más completo en un mismo sitio ... algo le he hablado a mi jefe ... pero él sigue pensando que en un par de meses todo listo ... aunque no es el único...

Tengo una amiga que vive en (nombre de una localidad de la provincia de Barcelona), trabaja de autónoma llevando contabilidades. Hace exactamente un año llevaba la contabilidad de cinco restaurantes, una tienda de deportes y la empresa recién montada de su marido y otro socio (nombre de una actividad parte del proceso logístico). Hace justamente un año, me llamó y me contó que la empresa de su marido iba estupendamente ... de hecho cada socio se había comprado un (nombre de una modelo de automóvil 4WD) un pedazo todoterreno ... que cuesta un pastón.

Yo que ya empezaba a notar que las cosas no iban bien ... pensé caray ... que estaré yo haciendo mal ... porque sé lo que es llevar una empresa.

En mayo / junio la empresa del marido de mi amiga tuvo un impagado y de ahí entraron ellos en la cadena, se vendieron los todoterrenos y el marido de mi amiga compró un (nombre de una marca europea de automóviles) nuevo, luego me llamó en junio y me contó de los problemas de la empresa del marido, y que ella había decidido coger un restaurante en (nombre de la localidad en la que residen). Habían pedido un préstamo a varios bancos y se lo habían denegado, estaban esperando respuesta del último.

Yo veía el panorama, le hablé de que las cosas se pondrían peor, y esto, y lo otro, ... pero ves que la gente hay cosas que no quiere escuchar. Pensé que estarían salvados si no les daban el préstamo ... pero al final hubo una entidad que si se lo concedió, sobre el piso de arriba de su casa, y mi amiga muy contenta.

En octubre me dijo que como su marido había pedido para montar la empresa 70.000 € sobre la casa y otro tanto el socio, al no pagar pues que ya tenían una orden de embargo ... sobre la casa, pero que la cosa iba lenta ... de los negocios que ella levaba la contabilidad, de cinco restaurantes quedaban solo dos, la tienda cerró y la empresa del marido ... no necesitaba ya contabilidad.

En diciembre, uno de los restaurantes ya no le pagó las horas de contabilidad, en su restaurante de un día tenían 4 personas a comer, otro 2, otro 8 y otro ninguna. Ella dice que tenía que hacer comida igual cada día, mínimo hacía para 12 personas.. pero luego pasaban la semana comiendo ellos lo mismo ... En enero decidieron ya no abrir más el restaurante ... porque no daba ni para pagar la luz....

En cuanto al último restaurante del que lleva la contabilidad también le debe dinero... está en un polígono industrial que tiene mucha actividad ... si el año pasado daban 160/180 menús cada día ahora dan 40 y con suerte. El propietario tiene dos restaurantes desde hace muchos años ... tiene muchas deudas, debe al del café, al de las bebidas, seguridad social, hacienda, etc. ... aún así ha decidido solicitar un crédito de 30.000 € el último cartucho dice ... que según me cuenta mi amiga tiene para dos días debido a todo lo que debe y aún no le llegaría ... el hombre espera que en marzo empiece la recuperación, la semana santa dice, las comuniones ... las bodas....

Mi amiga, no encuentra nada ... pone montones de anuncios para llevar contabilidades pero nada, su marido con muchos años de experiencia en empresas de transporte y logística, y alemán e inglés tampoco encuentra nada ... el otro día me hablaba de que en cuanto les embarguen la casa, se irán de alquiler, y si de alquiler no pueden porque piden avales y todo eso ... se tendrían que ir a una caravana...".

Impresiona, ¿verdad?. Y eso que aún no ha sucedido nada.

.....

MÁS DE LO MISMO, PERO CON ALGUNA DIFERENCIA: LA PRODUCTIVIDAD USA ESTÁ CAYENDO

Santiago Niño Becerra - Sábado, 07 de Marzo

Mr Stephen Green, Chairman of HSBC Bank plc, ha realizado un resumen genial de por qué estamos donde estamos (El País 03.03.2009, Pág. 20): en todos los lugares del planeta (que se ha podido) se han estado haciendo cosas en el plano financiero que no han guardado ninguna relación las unas con las otras, por lo que se ha acabado produciendo un desequilibrio global; entre esas cosas se cuenta la catarata de créditos que se han estado concediendo a todo bicho viviente, catarata perfectamente lubricada por unos tipos de interés permanentemente a la baja; también, entre esas cosas, destaca el catálogo de activos financieros creados para hacer negocios impensables, imposibles, inimaginables; y, finalmente, el hecho de que todo, todo, absolutamente todo, se hiciese, se plantease, se diseñase, dando por supuesto la inagotabilidad del crédito y su disponibilidad infinita. Resumen perfecto.

Mr. Stephen Green critica toda la parafernalia que ha llevado a la economía planetaria al lugar en el que se halla (fue clérigo, al igual que lo fue Adam Smith, ¿tendrá algo que ver?), pero lo hace hoy, no ayer: cuando The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited estaba ganando la pasta a palas; y se deja algo en el tintero: que lo que ahora a tantas personas -y a él mismo- horroriza, ha sido la única opción que al sistema le ha quedado para crecer siguiendo el modelo operativo en uso; es decir, o se hacía lo que se ha hecho y que ahora tanto se maldice, o no se crecía; y a todo el mundo le ha gustado crecer (también a Mr Stephen Green) ¿verdad?; porque decir, '¡Que horror! ¡Que horror!' no sirve de nada, pero ahora queda bien; sin embargo, ¿han oído Uds. decir a alguien 'nos hemos equivocado en el camino que escogimos para crecer'; no, ¿verdad?; yo tampoco.

En el reino 'el paro' (registrado). "- Son galgos, te digo. -Digo, que podencos" ya roza los 3,5 millones, y ya hemos llegado a ese momento en el que empiezan a analizarse los matices: 'subió menos que el mes pasado', y a echarse manos de los convencimientos: 'las medidas tomadas por el Gobierno van a funcionar'. La tendencia del desempleo del factor trabajo en España va a continuar yendo al alza; no importa que un mes descienda un poco o que otro crezca menos que el anterior, el 'paro' va a continuar aumentando porque la actividad va a menos, y la actividad aquí es muy intensiva en factor trabajo. Ya se está diciendo, abiertamente: 'las autoridades están engañando a la gente, pero la gente no es imbécil'; no sé exactamente hacia dónde puede evolucionar una frase como esa, pero no es difícil de imaginar. (Se han realizado mil análisis del resultado de las elecciones del 1M, mil; ¿han leído Uds. alguno que haya relacionado la degradación de la situación económica y social con los resultados?; pues eso).

El paro, en el reino, sí, ya hemos llegado hasta aquí: el Ministro de Trabajo ha presentado varias propuestas, destaco esta: si una empresa contrata a una persona desempleada que se halla percibiendo un subsidio de desempleo y una parte del mismo no se halla consumida, la empresa contratante de la persona desempleada (no 'la de la primera parte') percibirá la parte no consumida del subsidio en forma de bonificación a las cuotas que dicha empresa deberá pagar a la Seguridad Social por esa persona contratada. No sé a Uds., pero esto a mi me suena a la versión legal

de la compra de trabajo. Lo dicho: ya hemos llegado hasta aquí.

(Lo que viene me lo ha enviado una de esas personas que me envían cosas; lo siento, no tengo la fuente. Y me ha llegado especialmente dentro: por su significado:



Más de lo mismo, pero con alguna diferencia: la productividad en USA está cayendo: el 0,4% en tasa anual ([enlace de Bloomberg](#)). Es sencillamente brutal: a pesar de los despidos masivos que se están produciendo, el PIB está cayendo a más velocidad. Eso, para mi, e independientemente de cuanto bajen los precios, ya está marcando el camino de una depresión.

.....

La solución, mañana

Santiago Niño Becerra - Lunes, 09 de Marzo

Día a día se está instalando entre la población la sensación de que las cosas van a peor, sin embargo, y a pesar de que los datos indican que la velocidad de degradación va en aumento y que el ritmo de empeoramiento se va acelerando, una gran parte de esa población aún piensa que el milagro es posible, porque se desea que así sea, claro, pero, también, porque aún no pueden imaginar que las cosas no vayan a tener solución como siempre se ha pensado que la solución tiene que ser: volver a 'lo de antes'.

Parece una mente dividida: se percibe que todo va a empeorar (vean la tendencia - concepto archifundamental, ya saben- de la confianza del consumidor en la OCDE: [Financial crisis sees collapse in OECD consumer confidence](#)) pero esa misma gente

espera la fórmula mágica salvadora. ¿Absurdo e ilógico?, pienso que no: es propio de humanos, desgraciadamente mal informados.

Datos. USA tiene muchísimos defectos, muchísimos, pero entre las virtudes que tiene destaca una: la enorme cantidad de estudios e investigaciones que realizan diferentes organismos e instituciones públicas y privadas. Hace años, como 15, la Universidad británica de Cambridge realizó un estudio en relación al desempleo REAL de las economías más avanzadas, es decir, el desempleo registrado, más el subempleo y más el paro encubierto; pues bien, el estudio demostraba que el cacareado menor nivel de desempleo del factor trabajo en USA respecto a Europa era una pura falacia: el desempleo real en USA era entre 4,0 y 4,5 puntos superior al oficial, lo que aproximaba casi hasta la coincidencia las cifras de paro en Europa y USA.

Hace unos días fueron publicadas por el United Status Department of Labor las cifras del desempleo oficial en USA (un informe general sobre el tema lo tienen aquí: <http://www.bls.gov/news.release/empsit.nr0.htm>); pero lo más gordo no es eso: que la tasa de desempleo haya alcanzado el 8,1% de la población activa, sino que el desempleo superreal ascienda al 14,8% incluyendo, a lo anteriormente dicho, las personas que ya se han cansado de buscar un empleo que no encuentran, las que se les ha contratado a tiempo parcial cuando lo que deseaban era un contrato a tiempo completo, y las que se les ha forzado a pasar de una situación full time a una part time. ¡!!!14,8%!!!!, y a esto añadan un crecimiento de la productividad del -0,4% en tasa interanual en Febrero.

Y claro: uno se hace preguntas. Si en USA, a día de la fecha, la tasa real de desempleo del factor trabajo supera en 6,7 puntos porcentuales a la oficial, ¿en cuanto la superará en el Reino de España teniendo en cuenta los niveles de subempleo que existen aquí?, porque claro, la estructura del PIB española es más intensiva en factor trabajo que la de USA, además, la tasa de actividad española es más reducida que la estadounidense. En cualquier caso, tiremos por lo bajo: ¿ponemos siete puntitos?.

De ser esto así resultaría que la tasa de desempleo real en España se halla, ya, en el 20,9%. Redondeemos por si nos hemos equivocado: 20%: una persona integrante de la población activa de cada cinco; y eso teniendo en cuenta que la crisis sistémica aún no ha comenzado.

No ha comenzado, pero el FMI ya está diciendo que los Estados han de replantearse todo el montaje que hasta ahora han hecho de cara a la precrisis que estamos viviendo (el Fondo no utiliza este concepto): [IMF Survey: IMF Urges Rethink Of How To Manage Global Systemic Risk](#), el título del estudio lo deja claro: "IMF Urges Rethink Of How To Manage Global Systemic Risk". Repensar, ¿qué?. Es volver a lo que decíamos antes: el milagro. Los Estados tienen que gastar más, estimular más, y durante más tiempo (ya se está insinuando que nada de recuperación hasta el 2011: ¡qué va!, pero hay que creerlo). OK, y, ¿con qué se pagará ese mayor gasto, ese superior estímulo?.

La deuda pública, la deuda pública... La deuda pública tiene un problema fundamental que hasta ahora muy poco se ha debatido: alguien tiene que comprarla. Hasta ahora, aún a precios más elevados (el reino sabe de eso), la deuda pública siempre se ha colocado en alguna parte, siempre algún fondo de algún lugar

ha adquirido esa deuda emitida por un Estado, OK, genial, pero, ¿por qué ha de continuar siendo eso así?.

Todos los planes que los Estados están diseñando para poner en ejecución o para dejarlos en la nevera esperando el momento de hacerlo mentan a la deuda pública: 'si tal o cual sucede y pasa esto o aquello, se emite deuda y ya está'. ¿Va a continuar eso siendo así?; pienso que no, entre otras razones porque quienes tienen pasta, es decir, recursos, posiblemente van a hallar usos más provechosos a sus recursos que comprar deuda a unos Estados en declive; y entonces, ¿qué va a suceder con esas emisiones?.

Prepárense para grandes cambios, y piensen en lo peor: va a pasar. ('Luego, la solución no será mañana'; pues no, más bien no).

.....

Gentes

Santiago Niño Becerra - Martes, 10 de Marzo de 2009

La población, la ciudadanía, el pueblo (antes se decía), la chusma (algunas/os decían: ¿lo seguirán diciendo?). La gente sirve para lo que ha de servir (hay una canción que habla de eso: no recuerdo su título), pero lo que mejor hace es ser moneda de cambio. ¿Ejemplos?. estos días: Barajas, Gaza; si piensan seguro que se les ocurren más. La gente también desempeña muy bien otro papel; ejemplo: yo. Se lo explico.

Hace unas semanas adquirí por Internet un bien, su importe: 250 dólares más 40 de envíos. Lo adquirí con tarjeta de débito, y el proceso de compra se desarrolló felizmente.

Al día siguiente consulté por Internet, claro, el extracto de la cuenta asociada a la tarjeta, y ¡oh sorpresa!, el importe total de mi adquisición figuraba cargado dos veces: una en el momento de realizar el pago, y otra unas ocho horas después. Inmediatamente telefoneé al número de asistencia de la tarjeta.

Tras recorrer un menú telefónico: "Si tal, pulse uno, si cual pulse dos", me atendió una señorita muy amable a la que expliqué detalladamente lo que me había acontecido. Cuando finalicé mi explicación, muy suavemente me dijo que lo que me había sucedido era algo bastante normal, que no me preocupase, y que el importe me sería abonado en cuanto se viera que era incorrecto; para acabar de convencerme me dijo que era habitual que operaciones como las que había realizado estuvieran cubiertas con un seguro.

Como pueden imaginar me quedé bastante mosca: era normal duplicar pagos, me repetí a mi mismo; era normal que sofisticados sistemas informáticos diseñados específicamente para cargar y abonar por Internet duplicaran esos cargos: los cargos: quien me había realizado la venta me dijo que él no había recibido el abono por duplicado: le creí, ¿por qué?, no lo sé, pero le creí.

Telefoneé a un alto empleado de la entidad financiera en la que tengo la cuenta asociada a la tarjeta de esta historia y a quien conozco muy bien, y aquí es donde empecé a ponerme verdaderamente nervioso, sobre todo porque ese alto empleado

comenzó a explicarme cosas que yo desconocía en absoluto, cosas que yo les voy a contar ahora, cosas que, estoy convencido, muchas/os de Uds. desconocerán.

Resulta que cuando Uds. hacen un pago por tarjeta se produce una 'reserva' por el importe del pago por Uds. realizado. La localización de tal reserva no es la cuenta asociada a la tarjeta, sino una especie de saco virtual con su nombre que lleva impreso el número de la cuenta asociada a la tarjeta utilizada. Pues bien, lo que debe suceder es que cuando al saco llega la confirmación de la compra o del gasto, al saco llega una instrucción para que se produzca el cargo en la cuenta asociada a la tarjeta, cargo que se producirá al cabo de los días pertinentes caso de que la tarjeta sea de crédito, o de forma instantánea si es de débito.

¿Qué sucedió en mi caso?, pues que la reserva pasó a ser cargo porque llegó una instrucción del tipo: 'reserva a la espera de recibir confirmación que tiene que llegar ya'; cosa que es cierta: llegan ya, pero en mi caso no llegó porque ya había llegado antes. Si la tarjeta con la que realicé la compra hubiese sido de crédito no me hubiese enterado del problema (a no ser que hubiese superado el límite concedido a la misma, claro: yo hubiera pensado que aún me quedaba saldo, y no) pero como era de débito, me enteré inmediatamente.

Pero claro, mientras el alto empleado me iba explicando todo esto yo estaba pensando en lo que me había dicho la amable señorita de atención al usuario de tarjetas hacía un momento: que lo que me había sucedido a mi 'era normal', es decir, que sucedía con una cierta asiduidad. Y me puse a hacer cálculos extrapolando cifras a nivel continental, planetario, y llegué a cifras monstruosas, mareantes, y comencé a pensar en cosas raras.

El abono de ese cargo duplicado -con valor del día en que se produjo- me llegó cuando el alto empleado me dijo: al cabo de siete días que parece ser que es el tiempo que el sistema tarda en verificar que no existe orden de confirmación a la 'reserva' porque no debía haber tal reserva. Es decir, yo había estado 'financiando' no-se-que, no-se-a-quien, no-se-donde, por un importe de 290 dólares durante siete días; entonces volví a pensar en los cálculos que había realizado y me salieron cifras aún más monstruosas. Porque claro, ¿qué sucedió con mis 290 dólares durante los siete días que desaparecieron de mi cuenta?.

¡Atención!, ni estoy diciendo nada raro ni quiero decir nada raro, pero ante cosas así a uno le da la sensación de haber desempeñado un papel extraño, ¿no?. Yo simplemente digo que cuando adquieran algo por Internet recuerden que es normal que suceda lo que acabo de relatarles.

.....

Nuevas pinceladas – 1

Santiago Niño Becerra - Miércoles, 11 de Marzo

120 – ¡Acongojante!: el 28% de la capacidad productiva industrial de USA, ya instalada, no se utiliza, ¡el 28%! Obviamente, si no se utiliza es porque no es necesario utilizarla, las razones de ello no son excesivas.

1) En realidad ese 28% es pura filfa ya que se trata de pura chatarra que ya no se utilizaba y ahora, para dar pena, las compañías están quitando el polvo a decrépitas maquinarias y herrumbrosos utillajes a fin de que el fotógrafo del periódico local saque un par de instantáneas y así poder justificar la reducción del 20% de la plantilla y sacar algún dólar de las ayudas públicas que se están repartiendo.

2) Esa maquinaria, esos utillajes, esas instalaciones son de lo ultimo que ha parido el diseño industrial del planeta, lo que sucede es que como el consumo de ha hundido debido a que las entidades financieras no dan un puto crédito, el consumo se ha derrumbado.

Pienso que la verdad se halla a caballo de ambas. En ese 28% estarán contabilizados, seguro, equipos más viejos que Carracuca, pero ... ¡útiles!, es decir, en servicio ... cuando lo estaban; de reducida productividad, cierto, pero perfectamente servibles, aunque ya no por no utilizables. También en ese 28% están esos equipos rutilantes, novísimos, el no va más de la tecnología, equipos que fueron adquiridos o leasingizados al calor del superboom generado por el hipercrédito y el hiperconsumo; se acabaron ambos, y la maquinaria dejó de ser útil: el 28%.

Pienso que la historia será muy crítica con estos años; sobre todo por la subutilización de recursos a que ha dado lugar lo anteriormente expuesto, con el desperdicio de recursos que se han producido. Ya se acaba, ya se acaba: ese 28% aún va a aumentar más, y la ocupación del factor trabajo que esos equipos lleva asociada ...

121 – Independientemente de cómo acabe la película, la filosofía que subyace en el plan Obama para evitar que nueve millones de familias USA tengan que ir a la puta calle por no poder pagar sus hipotecas tiene miga, y plantea incógnitas profundas.

El importe de la hipoteca que esas familias no pueden pagar estaba influenciado por un 'valor' de la vivienda que tenía un inmenso componente especulativo: ¿compro para vender el año que viene o compro pensando en la rehipoteca?; eso se ha acabado, pero el valor permanece, y con dinero público se va a ayudar a que el componente especulativo permanezca, claro que la alternativa es que la gente sea desahuciada y que a la entidad financiera le crezcan los impagados como si fuesen setas. (El valor se mantiene virtualmente: a ver quien va a pagar mañana lo que se dice que vale hoy un inmueble adquirido ayer).

121 – Es un ejemplo, uno de tantos: el Miércoles 18 del pasado mes: el Comisario de Asuntos Económicos: el Señor Joaquín Almunia: “Entre finales de 2009 y principios de 2010 se empezará a ver la salida de la crisis” (El País, 19.02.2009, Pág. 16). ¿Se han dado cuenta de que prácticamente todos los gráficos que aparecen con previsiones para el 2010 muestran un cambio de orientación de la curva?. Caída desde el 2008, todo el 2009 para abajo y de pronto, mágicamente, “entre finales de 2009 y principios de 2010”, para arriba. Ya conocen mi postura: aún no ha sucedido

nada en comparación con lo que va a suceder. A finales del 2009 y principios del 2010 vamos a continuar cayendo -todos-, y a mediados del 2010 el derrumbe: el inicio de la crisis sistémica.

¿Por qué tengo la sensación -siempre- de que cuando leo declaraciones como las del Señor Almunia, estoy leyendo algo muy distinto a lo que quien las hace sabe que va a suceder?. Y puestos a hacer preguntas, ¿por qué, nunca, ningún periodista, en esas ruedas de prensa en las que se hacen esas superdeclaraciones, pregunta a quienes las hacen algo cómo: ‘¿Cuál cree Vd. que puede ser la causa de que la evolución del crecimiento de un giro tan radical pasando en un par de trimestres de crecer negativamente a hacerlo en positivo?. Al Señor Almunia el Miércoles, sí, pero también a otras y a otros altos cargos y responsables. Como tantas veces: ¡en fin!.

121 bis – ¿Está el G -20 de moda?. ¡Bueno!, de moda ...; lo que sucede es que el G-20 tiene una ventaja: están todos los que ahora son, están los que creen que son, están quienes quieren ser, están quienes, por alguna razón, tienen algo que permita a alguna de sus áreas ser, hasta están quienes no estaban y les permiten estar. Es decir, todas las economías que tienen algún tipo de protagonismo, de alguna faceta y que presumiblemente van a continuar teniéndolo para abordar la transición de la crisis están en el G-20. Pienso que el G-20 puede ser la matriz que fecunde el embrión del cambio sistémico para después de la crisis; no lo llevarán a termino Estados claro, pero como plataforma de trabajo en G-20 puede servir muy bien. Pues hala: a geveintear.

.....

Nuevas pinceladas – 2

Santiago Niño Becerra - Jueves, 12 de Marzo

122 – Uno de los procesos más sorprendentes que están sucediendo desde -sobre todo- hace unos cuatro meses (Septiembre), es la enorme cantidad de sucesos que están teniendo lugar en un espacio dado de tiempo; es decir, no sólo se ha producido un incremento en la velocidad con que ‘las cosas’ se producen (la degradación económica: está aconteciendo a un ritmo cada vez mayor), sino que, además, en el mismo espacio de tiempo acontecen un número creciente de ‘cosas’. Es como si el tiempo transcurriese más rápido, como si las horas tardasen menos de 60 minutos en pasar o, como si en la misma cantidad de tiempo tuviesen lugar más acontecimientos: ¿habremos descubierto y generalizado el uso de horas de 75 minutos?.

123 – Ya lo hemos dicho: lo repetimos: ¿por qué tengo la sensación de que el presidente USA, Barak Obama, cada vez se está pareciendo más al expresidentes Herbert Hoover (el no, claro, sus medidas, sus reacciones, sus políticas, sus palabras y sus discursos). Cuando en el Verano e inicios del Otoño de 1929 ya era absolutamente evidente que nada convencional iba a funcionar, cuando ya era más que evidente que la economía USA (y mundial) se encaminaba a un desastre histórico, el entonces presidente Hoover continuaba con sus reuniones con probos prohombres estadounidenses en la Casa Blanca y lanzando a la finalización de las mismas soflamas que nada tenían que ver con la realidad que se estaba viviendo en la calle (John Kenneth Galbraith describió magistralmente el entorno de tales reuniones). Pues bien, el presidente Obama, pienso, está llevando una senda muy parecida.

El presidente Obama (como todos) se halla inmerso en una tendencia por la que la economía va a continuar empeorando durante, al menos, los próximos tres años para, después, estancarse; en esta tendencia, su estrategia de lanzar mensajes, animosos, poner el énfasis en su plan de recuperación, multiplicar sus viajes y apariciones, pienso, le está acercando peligrosamente a Hoover, el presidente que siempre será recordado como 'el de la depresión'; ¿por qué?, pues porque, haga lo que haga el equipo de Obama, las cosas van a continuar empeorando en los próximos años, haga lo que haga, pero la población -de momento, el votante- suele no tener mala memoria en las caídas.

Uds. ya lo han leído aquí: pienso que Barak Obama pasará a la Historia como 'el presidente de la depresión', el Hoover bis, y como haga lo que haga él y su equipo el hundimiento es inevitable, le harán responsable, le cargarán las culpas de lo que va a suceder, con el agravante de que es afroamericano, por lo que, para algunas/os es más fácil (y más creíble).

124 – Ha sido dicho por M. Louis Gallois, CEO de EADS, que la integración de la División de Aviones de Transporte Militar en Airbus (de la que es parte la antigua empresa militar española CASA) no va a tener ninguna consecuencia para el empleo español. Yo, sinceramente, no puedo entender que un CEO diga algo así ... a no ser que sea una declaración para consumo político. Pienso que el A-400M no se va a hacer, o, al menos, no se va a hacer en el medio plazo, no antes, al menos, de que se vea el final de la crisis que aún no ha comenzado, y para eso aún faltas bien, bien cuatro añitos.

Los Estados van a tener muchos gastos, muchas deudas, muchas necesidades más imperiosas que gastarse una superpasta en un avión de transporte militar por muy fantástico que este sea, muchos y muchas. Y para colmo, y de nuevo: ¿dónde se hallan los centros últimos de decisión de la empresa EADS?. Siempre igual, siempre igual.

125 – Marquen un año en el calendario secular que todos tenemos en nuestro cerebro: 2009, el año en que un banco emblemático en un país emblemático se plegó a los requerimientos de un Estado, el año en que la entidad suiza UBS aceptó dar el nombre de un porrón de titulares de cuentas numeradas, márquenlo porque la Historia contará que el secreto bancario acabó en dicho año.

¿Han muerto los paraísos fiscales y asimilados?, no, aún, pero están agonizando; ¿por qué?, pues porque ya no son útiles. El tiro de gracia se lo van a dar en la próxima Cumbre de Londres del G-20 + X. (Las historias de Maddof y Stanford serían derivaciones colaterales de esta tendencia). Ahora toca intervenir, y los paraísos fiscales se basan en lo contrario. En otras palabras: los paraísos fiscales han cumplido su función.

Ya no hay que escapar nada al fisco: el fisco va a reducir los impuestos (directos) de tal modo que, desde la perspectiva fiscal ya no estará justificado escamotear nada, los va a bajar, mucho, pero lo que haya que pagar se pagará, si no, la ley con todo su peso caerá sobre los infractores ... allí donde se hallen: cuestiones de postglobalización. Los impuestos van a ser reducidos porque el gasto público tiende a la baja, pero quienes quieran pasarse de listos (ya no digo los delincuentes) no tendrán lugar en el planeta donde esconderse. Todo tiene su final, el de los paraísos

fiscales está llegando.

125 bis – Ayer, en el Parlamento del reino, el Señor Miguel Marín (AEB: su presidente), se excusó ... ¡porque la banca había estado haciendo crecer sus negocios!: ‘Hemos sido malos’. Les aseguro que lo leí en diversos medios y no me lo podía creer; ¿dónde hemos llegado?, en estos años pasados las entidades financieras han sido templos que han posibilitado el crecimiento, ¿resulta ahora que han sido nidos generadores de problemas?. Acertó el presidente de la patronal bancaria en una cosa: la deuda: monstruosa, auténtico cáncer que ha metastatizado al sistema; también en que las entidades financieras españolas no tienen los problemas de las USA o de las UK, pero se calla todo sobre EL problema español: los millones de desempleadas/os que no van a poder satisfacer sus deudas y que se van a ir añadiendo a los morosos que ya están en el sistema. Me hubiese gustado formularle al Señor Marín algunas preguntas, en fin.

.....

NUEVAS PINCELADAS (TERCERA PARTE DE LA SERIE)

Santiago Niño Becerra - Sábado, 14 de Marzo

125 – Puede llamarse como se quiera y pintarse del color que se quiera, ¡y claro que puede decirse que ‘tanto da’, que ‘da igual’!, pero la única realidad de la toma de control de Endesa por parte de Enel es que al ataúd de la dependencia energética del reino se le ha puesto otro clavo. Todo lo otro son historias, palabras, casigalinas, que decía aquel; el único hecho incuestionable es que la dependencia energética española se halla situada en el índice 81,4 (la de la UE 27 en el 53,8), y subiendo.

126 – Le están llamando ‘nacionalización’ y no va a ser eso: nunca el capital de las entidades financieras va a pasar a ser público (verdaderamente público): hoy, no; porque hoy no interesa: si el Estado va a menos, ¿como demonios va a comprar las entidades financieras sitas en el país que conforme ese Estado?. Ni los Estados ni nadie tienen la pasta que sería necesaria para nacionalizar -nacionalizar, nacionalizar- así, las entidades financieras. Otra cosa es la intervención.

Cójase una entidad financiera con problemas y con tendencia a que aumenten, intervéngase, es decir, precíntese todo, y dígase que ese todo cuenta con la ‘total garantía del Estado’ por lo que nadie va a perder ni un céntimo de sus saldos y valores, pero que esos saldos y valores pasan a estar ‘supervisados’ por un consorcio formado por el Estado y un grupo de representantes de las entidades financieras intervenidas, y claro, si esos saldos se tocasen la economía del país se resentiría negativamente. Quienes tienen saldos serán autorizados a movimientos ordenados dentro de un orden y por un importe ordenado, durante el tiempo conveniente. ¿Nacionalización?, ¡nunca!: ¡intervención!.

127 – El País del 21.02.2009 publicó un artículo de Sami Nair, como siempre jugoso viniendo de la pluma de este autor. Pero cuando ví el título -una pregunta-, antes de leer el texto en mi cerebro se formó automáticamente la respuesta. “Quién pagará la crisis”, era la pregunta; ‘los que siempre las pagan’ fue mi respuesta.

128 – Morosidad e impagadosidad: dos caras de la misma realidad. ¿Por qué no pagan las empresas?, porque pagaban con créditos, y no se concede el número que sería necesario, ni por el importe que sería necesario, ni a quienes lo necesitan. ¿Por

qué impagan las personas?, porque sus deudas ya no pueden crecer más, porque los revolving ya no dan más de sí, y porque la ocupación se está hundiendo debido a que las empresas carecen de financiación para seguir con la rueda.

La morosidad va a continuar aumentando y transformándose en impagadosidad en función de las ganas de las entidades financieras; de todos modos, ¿donde se halla el límite?. Ha sido dicho que a partir de una tasa de impagados del 9% una entidad financiera puede comenzar a entrar en zona catastrófica; ¿y las provisiones?, Mmmmmmmmm, ¿cuánto durarán?, ¿cuánto les durarán?. De ahí que se esté hablando de absorciones (se habla de ‘fusiones’, pero ya conocen mi teoría), y de cierres de oficinas, y de desempleo en el subsector de cajas y bancos.

Habrà absorciones, claro, y cierre de oficinas, y derrumbe de la ocupación en el subsector, pero la morosidad / impagadosidad continuará aumentando: ¿cuántas empresas pueden decir que disponen de pasta si las entidades financieras no dan?: pocas: aquellas que consigan la pasta al margen de esas entidades.

129 – Problemas en Europa del Este. ¡No!, ¡ni hablar!, que nadie se confunda: Spanish Ladrillo Model (SLM) y nada más. Vamos a ver, ¿pero quien en su sano juicio pensaba que Estonia (si quieren cojan otro país, tanto da) iba a ser el Tigre Báltico teniendo en cuenta como estaba en 1991?, pues a alguien que le interesaba que se creyera para obtener jugosos rendimientos, como en el SLM: ¿quién en su sano juicio podía pensar que tras crecer el 190% el precio de la vivienda en doce años iba a continuar creciendo más, y más, y más?, pues a alguien que le interesaba que se creyese para, así, sacar beneficios de tal creencia.

Y, bueno, ha funcionado: el SLM en España y el boom en la Europa del Este. El Tigre Báltico, el Tigre Magiar: como el Tigre Celta pero con menos base aún. Quienes han ganado ya se retiraron hace tiempo, ahora ya sólo queda el serrín sobre el asfalto. Les ayudarán, un poco, un poquito, lo justo para que aguanten hasta mediados del 2010, lo cierto es que nadie puede ayudarles más, luego ..., luego será interesante ver las posturas de los ultraliberales que han surgido al calor de estos años de boom (y no señalo a nadie, que es feo señalar).

130 bis – ‘Si tienen que producirse’: así, en condicional, anunció el pasado Miércoles el Señor Ministro de Economía, en el Parlamento del reino, que habría pasta de todos para inyectar en las entidades financieras: si es menester que se produzca. Rápidamente la pregunta: pero, ¿no eran sólidas como rocas las entidades financieras españolas?, ¿no era pétrea la consistencia del sistema financiero español?, entonces, ¿por qué ese ‘si’?. Lo llevamos diciendo desde hace meses: están preparando a la población, poco a poco, despacito, pero cada día una brizna más, para que nadie pueda decir que no lo han dicho. Y como siempre el principal partido de la oposición diciendo lo no conveniente: en el turno de preguntas, ¿por qué no preguntó si el Gobierno había estimado si ese ‘si’ tenía posibilidades de materializarse, y si ese ‘sí’, de producirse, cuando calculaba el Gobierno que podía producirse?. (Si a mi se me han ocurrido esas preguntas, ¿cómo no se le ocurrieron a preguntadoras/es profesionales?).

130 tris – El presidente de Seat ha sido relevado por un señor que viene de la competencia: de Ford (en realidad). Yo no digo nada pero, ¿recuerdan lo que empezó a pasar en Nissan cuando, en Julio del 2008 y ‘por motivos personales’, se fue el Sr. José Vicente de los Mozos?. (Dicen que Nissan va a fabricar una nueva

furgoneta; ¿la han visto Uds. saliendo por la puerta de las instalaciones de la Zona Franca?).

.....

Nuevas pinceladas – 4

Santiago Niño Becerra - Lunes, 16 de Marzo

131 – Ayer oí una canción que hacía mucho tiempo que no oía. La música es de Elton John, la letra de Bernie Taupin, el título lo recordarán: “Sorry Seems To Be The Hardest Word”. La canción, la letra, me hizo pensar, más intensamente si cabe, en la situación actual. Dice una estrofa:

It's sad, so sad
It's a sad, sad situation
And it's getting more and more absurd
It's sad, so sad
Why can't we talk it over
Oh it seems to me
That sorry seems to be the hardest word

‘Lo siento’, ¿tiene sentido decirlo ahora?. ¿Qué siente quien dice que lo siente?. Ya nada tiene marcha atrás, por triste que sea la situación y por mucho que se esté tornando más y más absurda. La crisis sistémica: ya ni se puede hablar de eso: está llegando. ‘¿Por hacer lo que se hizo estamos donde estamos?. Lo siento’. Ya no importa, ahora ‘lo siento’ se ha convertido en una expresión muy cara: nadie puede pagar lo que costaría evitar lo que ya llega. (Es curioso -¿si?-, la canción fue editada en 1976).

132 – (No: no me he equivocado de lugar). La pregunta de moda: ¿por qué ‘la Izquierda’ se halla en retroceso en Europa?. La respuesta es otra pregunta: ¿por qué sucedió en Alemania lo que sucedió el 23 de Marzo de 1933?. ¿Por qué las comillas en Izquierda?. En términos económicos han existido tres izquierdas: 1) la de Lassalle, Marx, Engels e ideólogos de semejante línea que luchaban por algo muy concreto: el fin de la explotación de la clase obrera, 2) la de Bernstein y sus seguidores, partidaria del juego parlamentario y del cambio paulatino, y 3) la de 1959 en adelante, la del Programa de Godesberg, cuando el SPD abandona la lucha de clases. Esta, la última, es la que nos interesa.

En esa época la Izquierda buscaba que la clase trabajadora ganase más, que estuviese mejor, y lo lograron porque el sistema iba a más y porque el capitalismo se lo fue dando a fin de que se callase y produjese. Esa es la Izquierda a la que se continúa citando cuando se dice que la Izquierda está retrocediendo. Pero, es que esa Izquierda, ¡ya no existe!. Murió en París, en el 68, cuando la clase obrera se conformó con que le diesen cuatro francos más y los estudiantes con tirar cuatro piedras a los CRS en el Quartier Latin. En ese momento la Izquierda se acabó y sus restos fueron comprados por coleccionistas cargados de diamantes, pagados con salarios más o menos abultados, situados en oficinas de la Defense o del Canary Wharf, o aparcados en un pupitre de una biblioteca en el que se pretendió escribir el cuarto tomo del Capital. Otros, se fueron a la política, convenientemente reconvertidos en ... una cosa que nunca nadie llamó la Nueva Izquierda pero que es

lo que fue. La evolución de todo esto: el New Labour británico y sus primos más o menos bien avenidos.

Hoy la Izquierda ha dejado de ser necesaria: ¿qué tiene que defender?, ¿por qué tiene que luchar?, ¿con qué instrumentos cuenta?. (La derecha auténtica, la pura tampoco existe ya: también ha dejado de ser necesaria: ¿Friedman?, ¿Popper?, ¿Hayek?: sombras desdibujadas en una tarde de Otoño). Hoy lo ideológico es pagar la hipoteca, llegar a fin de mes, aguantar sabiendo que prosperar es un sueño. Y ahora la precrisis, la crisis, después. En este contexto, ¿de qué Izquierda estamos hablando?, ¿de qué lugar?.

Copiando a Elton John: 'Left wing seems to be the hardest word'.

133 – Otro tema del que está de moda hablar: los excesos cometidos por las entidades financieras en el pasado. ¿Qué excesos?. Si alguien con un salario de 740 euros quería adquirir -deseaba tener un Audi A3-, ¿por qué no iba a concedérsele el crédito para que lo hiciese si, para la entidad financiera, era la única forma de obtener el beneficio con que su consejo tenía que presentarse ante la junta. Es muy curioso, ahora se está criticando lo que hicieron las entidades financieras cuando lo único que procuraron fue cumplir con la función que debe realizar una empresa: crear valor para el accionista, adquiera este la figura que adquiera. (Debo ser el único que no critica 'lo que han hecho los bancos').

133 bis – “No sois conscientes de la situación de atravesamos”: Señora María Teresa Fernández de la Vega, Vicepresidenta del Gobierno del Reino de España a los subsecretarios ministeriales el Miércoles 11 de los corrientes (El País 13.03.2009, Pág. 15). ¿Qué sabe la Señora Vicepresidenta que el resto la ciudadanía española ignora?.

133 tris – Enel, dueña del 92% de Endesa ha decidido reducir a la mitad las inversiones que esta acometerá en los próximos cinco años; ¿qué impacto tendrá eso sobre la calidad del servicio eléctrico en España?, ni puta idea, pero cuando leí la noticia, inmediatamente, como un rayo, vino a mi mente la Ley General de Ferrocarriles de 1855. Les cuento en dos palabras. A mediados del siglo XIX y a diferencia de otros países, España era un desierto ferroviario. Para remediarlo se promulgó la mencionada ley por la que, en la práctica, las compañías que obtuvieran una concesión podrían invertir lo que les diese la gana y, además, la ley les venía a garantizar un beneficio mínimo. ¿El resultado?: el desastre. España, un país pobre y atrasado se demostró no rentable para esas compañías, las instalaciones y el material rodante se achatarraron, la calidad del servicio se hundió en un pozo sin fondo y el Estado se despreocupó de un medio de transporte cuya importancia nunca acabó de comprender. ¿Entienden porqué me ha venido a la cabeza esa ley tras leer la reducción que el nuevo patrón de Endesa ha decidido en las inversiones de la compañía?.

.....

MIS NUEVAS PREVISIONES ECONÓMICAS. LA DEGRADACIÓN AUMENTA A GRAN VELOCIDAD

Santiago Niño Becerra - Lunes, 16 de Marzo

Nuevas y más negras previsiones. Recientemente, una institución española de prestigio ha publicado un estudio sobre la coyuntura de una región del reino, hasta aquí nada especial, el problema estriba en que ese estudio, muy completo, por cierto, tiene fecha de hace dos meses. 'OK, dos meses, ¿y? ...'; pues que 60 días, hoy, es una eternidad. La realidad actual -la del 'hoy' del párrafo anterior- se caracteriza por tres hechos que se están produciendo simultáneamente: 1) los crecientes niveles de degradación económica y social que día tras día se están alcanzando, 2) la velocidad con que esa degradación se está produciendo, y 3) la gran cantidad de fenómenos que están participando en tal degradación, y los tres se están dando desde que principió la actual precrisis en Septiembre del 2007.

Bien, lo anterior viene a cuento de que, en mi opinión (insisto en esta puntualización) hemos llegado a un punto en la evolución de la realidad en el que tiene poco sentido continuar con los intervalos en los que hasta ahora he estado acotando mis previsiones que Uds. han ido leyendo en la cartadelabolsa, pienso que en este hoy es más acertado trabajar con los límites a los que apunta la tendencia del macroagregado proyectado. En base a esto, las previsiones de PIB, desempleo e inflación de la economía española a 15 de Marzo quedarían como sigue:

	2009	2010	2011	2012	2009 - 2012
PIB (*)	-5,1 ←	-6,2 ←	-8,0 ←	-1,5 ←	-20,8 ←
Desempleo (**)	→ 22,0	→ 24,0	→ 28,0	→ 30,0	→ 30,0
Inflación (***)	-2,6 ←	-3,3 ←	-5,2 ←	→ 0,0 ←	-11,1 ←

(*) Tasa de variación: 31 de Diciembre sobre 1 de Enero del año indicado.

(**) Población desocupada equivalente sobre población activa. Tasa a 31 de Diciembre de cada año.

(***) Variación de los precios de consumo en el año indicado.

¿Qué tendencias marca la economía española?. Un acelerado deslizamiento a la baja del PIB con un límite del -20%, un fuerte aumento del desempleo del factor trabajo con una tasa límite del 30%, y una progresiva disminución del nivel de precios hasta alcanzar una caída de más del 10%. Es decir, una situación en la que progresivamente se irá dibujando una depresión deflacionaria cuyo auténtico punto de arranque será el año 2010. Evidentemente, España no se hallará sola en ese recorrido, aunque el derrumbe será aquí percibido antes que en otras economías y durante la crisis alcanzará una mayor intensidad.

.....

Nuevas pinceladas – 5

Santiago Niño Becerra - Martes, 17 de Marzo de 2009

135 – ‘Ya se ha comentado hasta la saciedad’, dirán: nada en comparación con lo que va a venir: lo que hasta ahora han metido los Estados en las entidades financieras con problemas, a través del modo que haya sido, será calderilla en comparación con lo que van a meter en las próximas semanas, y no va a servir absolutamente para nada: las entidades financieras no van a volver a ‘la normalidad’: a conceder todos los créditos que concedían porque, aunque parezca un contrasentido, esos créditos ya no son necesarios, al menos, no lo son para lo que lo eran; ahora lo son para sobrevivir, y eso no es tarea de las entidades financieras.

Decía que no va a servir para nada: cuando todo se vaya deteniendo, las entidades financieras se detendrán también, aunque no caerán: la intervención de los Estados amortiguará su caída. Recuerdan las colas antes las oficinas de Northern Rock: la vuelta al 29: eso no volverá a pasar, al menos se tratará de evitar todo lo posible; la quiebra de Lehman: las consecuencias: eso tampoco va a volver a pasar: los pánicos, a no ser que estén controlados, no son convenientes. (No lo puedo demostrar, claro, pero siempre he creído que la quiebra de Lehman fue un experimento: ¿qué sucede si quiebra un banco?; cuando lo vieron, los experimentadores de acojonaron).

Decía que va a volver, ¿qué?, la indignación de la gente cuando los Estados metan pasta pública -dinero de todas/os- a mansalva en las entidades financieras (insisto: la que han metido hasta ahora es calderilla). La indignación: ‘cuando tenían beneficios a mansalva iban a su bola, ahora que tienen problemas entre todos tenemos que salvarles, y nadie les va a pedir responsabilidades; ahora dicen que hay que vigilar a quien se conceden los créditos, antes se los daban a cualquiera’: eso dirá la gente, y cada vez más alto y más claro. Pues sí, así será, pero es que no podía ser de otra manera.

Las entidades financieras concedieron créditos a mansalva endeudándose ellas también a mansalva. La población, acicatada por una publicidad hiperagresiva y animados por unos políticos que no cesaban de proclamar lo bien que iba España (o el mundo), se inyectaron créditos en vena y se endeudaron en máximos y de por vida. Se consumió de todo y de todas partes (aquí, de fuera más que de dentro: pena). Y ..., y ¡¡¡el PIB aumentó!!! Cuando nadie daba ni un duro por el PIB tras el desplome del 2001. Y aumentó el empleo, y el subempleo, y el empleo temporal, y el gasto: el gasto mucho, mucho: ¡genial!: generaba PIB.

ilustraciónSi, aquellas entidades financieras que concedieron aquellos créditos a gentes a las que años atrás ni siquiera hubieran dado los buenos días, están jodidas. (La pregunta que aún nadie ha hecho, es: ¿fue

únicamente para engrosar el saldo de la PyG la razón por la que las entidades financieras se pusieron a conceder créditos a mansalva sabiendo que muchos de a quienes se los concedían no los iban a poder devolver, o hubo algo más?). Pero debido a sus actuaciones -que ahora se pueden criticar todo lo que se quieran- crecimos a lo bestia cuando en el 2001 todo indicaba que la fiesta ya se había acabado. Lo gordo del caso es que a esas entidades que posibilitaron ese crecimiento ahora sus actos les están pasando factura, pero su mierda es, también, y aunque no nos guste, nuestra mierda: crecimos gracias a ellas.

Y como por definición no pueden hundirse, ahora con pasta de todos se les está fabricando un amortiguador gigantesco a fin de que el impacto de su caída no produzca un tsunami brutal: esa es una de las diferencias entre el crash del 2010 y el del 29. (De todos modos, vaya papel el de los buenos expertos, que los hay: están diseñando un tinglado simplemente para que la ostia sea de baja intensidad, porque la ostia es inevitable).

(Que algún periódico rescate las palabras del Señor Jaime Caruana de hace menos de tres años y le haga una entrevista: es de los pocos que pude decir: 'Era el empleo, ¡estúpido!').

(Bancos que caen, gentes paradas. Recuerda a aquella pieza de Carlos Santana: "Singing Winds, Crying Beasts". Abraxas, 1970).

136 – Ya está empezando a decirse: '¿Por qué hay que ayudar con dinero de todos a aquellos que se han entrampado hasta las cejas metiéndose en un crédito para comprarse un pisazo y un cochazo que no iban a poder pagar?, que lo hubiesen pensado mejor'. ¿A dónde pude llevar este modo de pensar?: 1) recriminación social: 'te equivocaste tú, no me cargues tus muertos: siempre pagamos los mismos', 2) responsabilidad individual: intuitivamente se veía por donde iban a ir las cosas -'no iban a poder pagar'-, pero la gente se metió en ello: que apechuguen con las consecuencias. Será interesante ver por dónde va todo esto.

135 bis – No comparto la definición que de 'deflación' utiliza el Señor David Vega, Secretario de Estado de Economía: "caída persistente y generalizada de los precios" (El País 13.03.2008, Pág. 36). Definición correcta en los años 30, pienso que hoy no lo es: una deflación siempre va unida a una depresión (desinflación, estancamiento o retroceso de los precios, son otras cosas), es decir, a hundimiento económico. El crash del 29 puso en marcha una caída brutal y generalizada de los precios, todo fue a peor, pero se partía de una situación que no era gozosa: sólo hay que ver la distribución de la renta, en USA y en otros países, de los años 20.

Hoy estamos en Hollywood (o eso se ha estado creyendo durante años), por lo que el retroceso que se va a producir en el PIB, en el bienestar, en el estado de la economía y de la sociedad -deperesión- vendrá acompañado

de una caída de los precios que no hará falta sea brutal para que la situación subsiguiente deba ser calificada de deflación.

Una de las consecuencias de la crisis sistémica en la que estamos entrando será la acuñación de nuevas definiciones o la readaptación de las existentes a las nuevas realidades; ‘deflación’, pienso, será una de ellas.

.....

Nuevas pinceladas – 6

Santiago Niño Becerra - Miércoles, 18 de Marzo

137 – Un tema del que ya no está de moda hablar: los precios de la vivienda en el reino. Hace unos días estaba viendo un gráfico en el que se mostraba la evolución del precio medio del metro cuadrado de vivienda nueva desde 1995 hasta el 2008. Es muy, pero que muy curioso, ¿saben a que se parece el perfil de la curva resultante de tal representación?, pues a la ley de los rendimientos decrecientes. Explicación: los precios de la vivienda empezaron a hundirse porque, al margen de créditos y similares, físicamente no podían aumentar más.

La ley de los rendimientos decrecientes dice que si se van aumentando los inputs que se dedican a la obtención de un output, primeramente la producción de ese output crecerá más que proporcionalmente, luego menos que proporcionalmente, hasta que, finalmente, decline. El ejemplo que se pone siempre es el de una hectárea dedicada al cultivo de trigo en la que cada vez van interviniendo más trabajadores. Pues bien, eso es lo que ha sucedido en España con la vivienda. Hasta el 2001, crecimiento más que proporcional, de ahí hasta el 2007, menos que proporcional, con una inflexión a la baja en el 2005; desde el 2007 en adelante, para abajo, abajo, abajo.

¿Hasta dónde puede decrecer el precio de la vivienda?. No hay límite, Uds. ya conocen mi opinión: orientativamente y como límite, entre un 60% y un 75% entre principios del 2008 y finales del 2010, pero eso no es representativo: dependerá de la necesidad que de vender tenga quien venda y de la liquidez de que disponga quien quiera comprar; pero es un mal augurio que la curva se ajuste a lo dicho: cuando los rendimientos de algo decrecen ya sabemos donde puede estar el límite.

138 – Varios son los mails que, desde finales del pasado año, me ha remitido un lector que reside en una pequeña localidad del Levante español. ¿Su actividad?, temas relacionados con el mundo del automóvil. A continuación les hago una selección de reflexiones recogidas en sus mails.

“(...) lo que va viniendo es cada vez peor , lamentablemente también nos esta afectando y mucho en nuestra facturación. Aquí como en la mayoría de las poblaciones costeras , lo que impero fue la construcción y básicamente toda la industria esta dedicada a ese sector, por lo tanto si que nos vemos muy afectados ya que las empresas han reducido al mínimo la actividad , por lo cual no hay reparaciones y los particulares , la mayoría de la gente esta asustada, o en el paro y repara lo justo y de la forma mas barata posible.

Le puedo decir que la actividad económica esta realmente parada, los despidos y cierres de empresas y pequeños negocios esta a la orden del día, los pagos cada vez mas retrasados.

Con este panorama ya me dirá la confianza que podemos tener, menos mal que los años anteriores los aproveche para pagar la hipoteca y lo que teníamos pendiente y a día de hoy no debemos nada, pero así y todo estoy intentando disminuir al máximo los gastos para intentar sobrevivir.

(...) ¿ que hacemos ? ¿ que medidas tomamos ? ¿ que es lo que tenemos que hacer ? . Esa pregunta se la hacen muchísima gente, que la gente que yo hablo a diario, nadie sabe que hacer o que decisiones tomar, bueno solo una, mucha gente esta intentando gastar lo mínimo por que no sabe lo que le espera.

Mire yo estoy en contacto con gente de diferentes capas sociales, por mi trabajo y mis aficiones. Los hay que tienen unas empresas medianas (con 80 trabajadores, con autónomos , pequeñas empresas, gente asalariada que van desde abogados, directores de sucursales bancarias hasta el simple albañil de una obra y en todos hay una cosa común a estas alturas “incertidumbre” y miedo porque nadie sabe esto que es y lo que viene.

Así se ha llegado a la circunstancia que nadie paga (dan pagares y al llegar el vencimiento los renegocian) y no hay manera de que se hagan efectivo. El miércoles vino un cliente dedicado al transporte de mercancías (además de vecino de casa) me debía una factura desde el mes de diciembre y el hombre empezó a contarme su circunstancia y empezó a llorar, no había parado de trabajar sus 3 camiones hasta el mes de diciembre, pero todos los pagares o sea 150.000 euros que se habían acumulado no ha podido cobrar ninguno o sea lo que había trabajado desde septiembre; en enero tuvo que parar porque no podía pagar a sus trabajadores, ni el gas-oil, ni las reparaciones y para colmo esos bancos que le financiaron los camiones ahora le exigían el pago y no querían negociar los pagares ni llegar a un acuerdo con los prestamos, además de eso se había quedado sin nada y tenía orden de embargo de la vivienda donde vivía. Esa es la situación real de muchísima gente sobre todo pequeñas empresas, que el problema mayor es que no les pagan lo que han trabajado”.

No son discursos de político sentado a una mesa con tapete de seda; es lo cotidiano: el día a día.

138 bis – Paul Krugman, este Lunes, en Madrid. Nada nuevo, ¿no?: Uds. ya lo han leído aquí, pero fue muy suave, y demasiado convencional (en cualquier caso es de los pocos que está diciendo algo más realista). Muy suave: ‘en todas partes los planes de estímulo son insuficientes’; estoy convencido de que él sabe que esos estímulos son inútiles porque no pueden ser suficientes: la suficiencia se alcanzará por el decrecimiento que supondrá la crisis. Demasiado convencional: ‘la economía española tiene que recuperarse a través de la innovación’; también estoy convencido de que conoce perfectamente que eso es imposible para un país con la estructura de PIB que España tiene, con una población de 46 millones de habitantes y con el nivel de dependencia exterior que tiene España; pero hablar de I+D+i+d siempre queda bien y no compromete a nada. ¿El Gobierno del reino?: abonando la idea de que el milagro es posible; ¿el principal partido de la oposición?: hablando de indumentaria masculina pero no diciendo claramente que ningún milagro es posible.

138 tris – Tomen nota de lo que sigue porque van a oírlo mucho: una solución ‘a lo que está pasando’ está en la reducción salarial. De entrada, es falso, pero, además, decir eso supone cosas, por ejemplo, aceptar que mejorar la productividad de la economía española es imposible o, peor aún, inútil. Lo peor es que los salarios medios van a bajar: a medida que la oferta de trabajo vaya siendo mayor que la demanda: ‘¡Yo por menos!. ¿Se ganará competitividad?, lo dudo, además, para exportar, ¿qué?, ¿a dónde?.

.....

Nuevas pinceladas – y 7

Santiago Niño Becerra - Jueves, 19 de Marzo

139 – Ya hemos hablado de esto, pero pienso que es necesario insistir. Parece que los pesos pesados de la influenciabilidad económica mundial: Krugman, Bernanke, Geithner, ... se hayan puesto de acuerdo en decir lo mismo: 1) la recuperación, pronto: finales de año; 2) las medidas que se están adoptando, las correctas: ¿no están subiendo las Bolsas?; 3) el 2010, todo irá mucho mejor: ¡mejor!, ¡mejor!. Lo dicen, alto y claro, pero creo que no lo creen: los datos, la realidad del día, las tendencias: son horribles. Continuamos con el mismo mensaje: ‘EL milagro es posible’, ¿cuál?, ¿qué milagro?: da lo mismo: EL milagro que solucionará todos los problemas; es la enésima versión de ‘las cosas van bien’. ¿Cómo van a ir bien si el mismo Secretario del Tesoro ha reconocido que no se tiene ni idea de las dimensiones del agujero que tienen las entidades financieras?.

Lo que está sucediendo tenía que pasar: también lo hemos dicho: no había otra forma de continuar creciendo, por eso algunos -a quienes se les permitió- hicieron de aprendices de brujo y crearon un proceso mezclando ingredientes desconocidos en el caldero económico mundial, pero un proceso que, tras alcanzar una dimensión gigantesca se ha tornado implosivo y está fagocitando todo lo que se le echa para calmar su hambre. Implosionando, si, ¿qué creen que es una depresión deflacionaria?.

Lo que se le echa: ahora toca diseñar cosas, hacer planes; y se irán poniendo en marcha, durante los próximos dos meses, y durante el Verano esa tranquilidad pastosa de la canícula. A partir de Septiembre caída continuada, de todo, en todas partes porque no se puede coser un roto en el agua, y luego meter ese agua en un cesto; pero aún se continuará esperando el milagro, aunque la caída ya sea continuada. ¿Se seguirá esperando El milagro?, ¿sí?; sí: unos cuantos meses más: se necesita porque no se está preparado para aceptar que lo que está llegando es inevitable; de ahí que quienes tienen influenciabilidad en la economía continúen diciendo lo que dicen. (‘Influenciabilidad’: no existe esa palabra, pero es supergráfica: quienes tienen verdadera y auténtica influencia).

140 – Y, mientras, para que la gente se entretenga, cosas fáciles de interpretar, sencillas de criticar: las remuneraciones de las altas directivas de las entidades financieras: un tema recurrente: volverá: da para muchísimo.

Vamos a ver, de entrada: esos pluses se hallaban en contratos legales, contratos que no fueron impugnados ni revisados cuando el Estado USA empezó a meter pasta en las compañías (AIG el último caso). Pero es un tema sensible y útil. ¿De verdad a quienes mandan les parece un escándalo que los directivos de AIG se embolsen 165

millones de dólares de los 170.000 que han recibido del Estado?, ¿de verdad les abomina tanto?, y, ¿por qué nadie dice ni pío de, por ejemplo, el agua que se desperdicia en la red de suministro de las grandes ciudades USA?.

Se critica eso por oportunismo, se mira la brizna, pero no se tiene en consideración la montaña. ¿Qué opino yo?, pues que los contratos están para cumplirse y que, con el contrato en la mano, no se discutan sus remuneraciones y sí su rendimiento: ahí tienen la solución quienes critican los emolumentos: que quienes los perciben se los ganen. Pero claro, hacer eso tiene consecuencias: analizar los rendimientos de todo el mundo: es más fácil criticar unas remuneraciones en concreto de unas personas en concreto, porque es carnaza barata para el pueblo.

Seamos realistas: ¿quién se acordará mañana de los bonus percibidos por esos superdirectivos de AIG?. Se lo digo yo: nadie, pero mientras el tema de de sí, que de de sí.

141 – Lentamente entre datos negativos y datos negativos empieza a emerger una pregunta, en todas partes, pero más en economías altamente problematizadas, como la del reino: ¿existe una salida a la actual situación?. No me estoy refiriendo a lo que dicen políticos y asimilados, sino a lo que se trasluce tras toda esa parafernalia posibilista.

Planes, inyecciones, pruebas de estrés, proyectos de intervención: OK, OK, pero ¿se va a salir?, ¿va a sacar todo eso a la economía del lugar en el que se halla?.

Es una cuestión de confianza, claro, pero no sólo; también de fe, pero tampoco sólo. Es como si se estuviesen tomando medidas y haciendo cosas porque algo hay que hacer, no porque se tenga la certeza de que vayan a funcionar para lo que se pretende que funcionen: salir de donde se está.

Se lo digo: no me extraña en absoluto esa sensación de no-efectividad que transpira todo lo que se está adoptando, ¿por qué?, pues porque no se percibe su eficiencia para resolver, para revertir, y, ¿por qué?, pues porque en todos esos planes no se aprecia nada nuevo: es material ya utilizado: corresponde al manual de la versión 4.0 del sistema y por el horizonte ya se está insinuando la 5.0, y el de esa versión aún está por escribir.

141 bis – El pasado Martes, el Señor Juan Ramón Quintás, presidente de la Confederación Española de Cajas de Ahorro en el Parlamento del reino: habló de 1929 y de ‘riesgo sistémico’: es positivo que cada vez se digan más cosas, aunque se esté haciendo tarde: ¿desde cuándo están Uds. leyendo sobre esto en lacartadelabolsa?.

El Sr. Quintás pintó una tendencia muy mala: muy real: habló de morosidad ‘desbocada’: a lo que apunta; también de la absoluta insuficiencia del Fondo de Garantía de Depósitos: calderilla: ya lo hemos planteado: ¿cuántos días pueden aguantar las entidades financieras españolas con una morosidad desbocada?; y de que la Administración ha de tomar medidas: aquí disiento: no se puede hacer nada: es un cáncer que se ha metastatizado, recuerdan?. (El País del 18.03.3009, en su Pág. 18 hizo un resumen muy bueno de la intervención).

Y también dijo cosas polémicas (¿e interesadas?): hay que ayudar a las personas

hipotecadas que no pueden hacer frente a su hipoteca. Parece ser que no todo el mundo está de acuerdo con eso, ya lo habíamos comentado cuando hace mese ya se lanzó un globo sonda en ese sentido, pero cada vez más gente se está pronunciando al respecto: 'Si Fulanito se metió en una casa de 400.000 euros y (nombre de una entidad financiera) le dio la hipoteca; si ahora no puede pagar, ¿por qué le tienen que ayudar con mi dinero?: nadie le obligó a meterse y nadie obligó a (nombre de la entidad financiera anterior) a darle el crédito'. No me negarán que el razonamiento es difícil de rebatir si se quiere ser políticamente correcto, sobre todo porque no está claro en qué términos se haría tal ayuda.

.....

DECLARACIONES MUY JUGOSAS...Y MUY INQUIETANTES

Santiago Niño Becerra - Sábado, 21 de Marzo

Me lo envió hace unos días un lector, y aunque estoy convencido de que lo habrán leído o que sabrán de su existencia, se lo comento porque vale la pena. Son unas declaraciones realizadas el 26 de Enero por el Señor Arturo Virosque, presidente de la Cámara de Comercio de Valencia, presidente del Consejo Autonómico de Cámaras de Comercio de la Comunitat Valenciana y vicepresidente de Bancaja. Fíjense en lo que dijo (las citas proceden del medio Levante-EMV.com) "(La situación actual) es de una gravedad absoluta, como no se había conocido nada igual y nuestros políticos aún se están riendo, aún salen con la sonrisa puesta. No hablo de colores políticos concretos, pero sí que hablo mucho con los empresarios y los empresarios ya no creen en los políticos porque son todos unos embusteros". "No han tomado las medidas que había que tomar, no han hecho nada. Lo sabían todo desde hace dos años y lo han ocultado". "Los jubilados dejarán de cobrar la pensión en 2012".

"Obama ha dicho que la crisis va a durar 10 años y resulta que dicen que nosotros, que no somos nadie, vamos a salir de la crisis en el mes de Marzo, será por lo de las Fallas, porque lo van a quemar todo. Aquí vamos a tardar más en salir de la crisis, vamos a tardar 20 ó 30 años en salir".

(Si les interesa la noticia completa la tienen aquí: [Virosque: "Los empresarios ya no creen en los políticos porque son todos unos embusteros" - Economía - Levante-EMV](#)).

Se están riendo, lo percibo, lo sé; ¿por qué se ríen?. Vamos a ver, esta persona, en el momento de decir todo lo que dijo ocupaba los cargos más arriba relacionados, en consecuencia, cabe deducir que tendrá credibilidad. Dijo lo que dijo, porque 1) sabe que va ser así, es decir, cuenta con fuentes fidedignas, ciertas, veraces, incuestionables, 2) tan sólo lo cree. En cualquier caso, convendrán conmigo que, viniendo de donde vinieron, da que pensar porque, en estos casos, al final siempre hay que plantearse una pregunta: ¿qué hay más allá de las palabras del Señor Virosque?.

Más declaraciones: las del Ministro de Industria y las del Vicesecretario General del PSOE. El primero, el Señor Miguel Sebastián dijo el Martes 3 de los corrientes que "(...) al Gobierno se le acaba la paciencia (en relación con la actitud de las entidades

financieras ante la necesidad de créditos existente)”; el segundo, el Señor José Blanco declaró el Miércoles 4 que “El PSOE tiene una paciencia ilimitada con las entidades financieras”.

Prácticamente todas las interpretaciones que se han dado a las palabras de ambos han girado en torno a que el Vicesecretario desautorizó al Ministro; hay quienes incluso han ido más allá al decir que fue una llamada de atención del primero al segundo, incluso hay quienes califican las palabras del Señor Blanco como colleja al Señor Sebastián. Nuevamente voy a disentir: pienso que cada uno ha hecho su papel porque cada uno dijo lo que tenía que decir; más aún: pienso que no existen contradicciones entre unas palabras y otras.

El Ministro está preocupado, y mucho, porque tiene a una horda de empresas vociferando en los jardines de palacio reclamando unos créditos que necesitan para sobrevivir, y el Señor Sebastián sabe que si el PIB industrial continúa bajando va a haber muchos más problemas de los que ya hay; también sabe que a las entidades financieras, de una u otra manera, se les ha dado pasta pública y promesas con soporte público, luego el Ministro argumenta.

El Vicesecretario se halla en otro nivel. ¿Qué argumentos tiene un partido político español para dudar del bien hacer de las entidades financieras españolas?. Hoy, un partido político, cualquier partido político, hace tiempo que ha arrojado por el retrete de la historia la última brizna de ideología que le quedaba (por seguir con el mismo partido: comparen el actual mensaje del PSOE con el de los años 20 del pasado siglo, o releen los discursos que en los años 70 pronunció un líder emblemático como es Felipe González) porque lo que hoy los partidos políticos han de hacer es administrar, administrar expectativas. En consecuencia, ¿qué motivos tiene el PSOE para no tener paciencia con las entidades financieras?.

El problema es que se está tratando el crédito como una mercancía de bazar, no como un recurso escaso. ¿Por qué nadie formula la pregunta?: ¿cuántas pymes y gymges son verdaderamente sanas?, es decir: ¿cuántas compañías, independientemente de su tamaño, no se hallan afectadas por las consecuencias de la precrisis?, más simple: ¿qué empresas son verdaderamente viables?. La respuesta a esta pregunta afecta tanto al Vicesecretario como al Ministro.

Declaraciones, sí: el de algunas, su problema es que puede pasarle lo que a las cañas, sobre todo si mentes malsanas las descontextualizan. El presidente del BBVA, el Señor Francisco González, en NYC, en el marco de los actos de la campaña ‘Made in / by Spain’ el pasado Martes (¿por qué ahora esta campaña?): “Espero que la experiencia española pueda ser aprovechable por Estados Unidos y otros países y ayude a la resolución de la crisis”. ¿Qué sucederá con esa experiencia, por ejemplo, a medida que vaya creciendo el desempleo del factor trabajo?. (Ahora ya está, oficialmente, en el 14%).

(Ignoro el motivo, pero cuando ya había finalizado estas líneas ha venido a mi mente una estrofa de una canción de Abba: “Fernando”:

“They were closer now Fernando
Every hour every minute seemed to last eternally.
I was so afraid Fernando
We were young and full of life and none of us prepared to die.

And I'm not ashamed to say
The roar of guns and cannons almost made me cry.”)

¿Será por el ‘Yo, ¡por menos!’ de Seat).

.....

Más nuevas pinceladas – 1

Santiago Niño Becerra - Lunes, 23 de Marzo

150 – Dicen que no (quienes lo hacen) pero es que sí: ‘que cada palo aguante su vela’, tiene una variante: ‘nosotros tenemos que aguantar la nuestra’. A los países del Este de Europa se les va a dar calderilla (para que no se diga), y golpecitos en el hombro, poco más. ¿Insolidaridad?. Es peligroso plantear lo que voy a plantear, sobre todo cuando se es de los primeros en plantearlo: si hay una cantidad insuficiente de algo, ¿hay que repartir lo escaso y que llegue una miseria para todos o dar lo poco que hay a quienes mejor pueden aprovecharlo?.

Vayámonos acostumbrándonos: la disyuntiva anterior va a ser muy común en los próximos años; en los meses siguientes; en las semanas venideras; ¡ya!. Es fácil dar cuando se dispone de muchísimo y cuando las expectativas apuntan a tener más, pero cuando se tiene poco y el futuro pinta oscuro ...

151 – Es muy ilustrativo observar la evolución de los datos del PIB de USA. En su variación trimestral anualizada y hasta el 2001, la tendencia fue a la baja; desde ahí, cambio de signo de la tendencia y para arriba hasta el 2003 / 2004; a partir de ahí, nueva tendencia hacia abajo (bastante más suave que la anterior), y derrumbe desde el 2008.

Entre 1998 y el 2008 se han producido dos ‘topes’: 2001y 2003 / 2004: en el primero de los años indicados, la tendencia cae hasta un tope: ‘de pronto’, cambia de signo; al revés de lo sucedido a caballo de los años indicados: ascenso hasta un tope y, ‘repentinamente’, caída. El razonamiento es obvio: existe un límite a partir del que no es posible la continuidad de la tendencia, se haga lo que se haga y opérese como se opere, el cambio de signo en la tendencia es inevitable.

Lo anterior es fuerte: la razón por la que el boom se ha producido lleva incrustado en su ser el motivo por el que se producirá el derrumbe; las causas del hundimiento que en un momento se produce incorporan los elementos que ocasionarán el repunte de mañana. ‘Bueno, eso son los ciclos’, dice el de siempre. Ya, pero no sólo, porque ahora nos hallamos no ante un hundimiento más, sino ante una crisis sistémica que cuya precrisis va a cogiendo fuerza a medida que se va desplazando por el mar económico y que ya será crisis cuando llegue a tierra firme. Ahora estamos ante un auténtico derrumbe: según los últimos datos, siguiendo con USA, caída del 6,2% en tasa anualizada. Todo ha caído, la inversión casi un 25%. Cada día se están batiendo récords históricos de cosas malas, ¡y aún no ha sucedido nada!.

Hasta que no salga a la luz toda la porquería existente, hasta que no se haga un inventario de las provisiones con que se cuenta, hasta que la gente no cambie el chip y deje de creer que ‘todo va a ir bien’ (frase típica de films USA), nada de nada; pero

hacer todo eso tiene consecuencias, y no hacerlo, también.

152 – También se está diciendo: ‘En Europa no nos ponemos de acuerdo’; no: eso no va así. Europa se ha puesto suficientemente de acuerdo cuando a) las cosas estaban mal, mal, mal en todas partes debido a un desastre que afectó a todo el territorio y porque las implicaciones podían ser tremendas para quienes ostentaban un poco de poder, b) las cosas estaban requetebién, apuntaban a más que bien y muchas gentes era felices y comían perdices. La fundación del Mercado Común pertenece al caso a), la época de los Felices 2000 al b); el resto del tiempo ...

Europa ha estado hostiándose durante más de dos mil años, ¿por qué?, pues porque existen varias Europas. Ese embrión de entendimiento que se puso en marcha tras la II Guerra Mundial estuvo realmente bien porque quienes lo diseñaron supieron ver que era la necesidad lo que empujaría hacia la ‘unión’, y, aunque a trancas y barrancas, ha funcionado (de ella unos se han beneficiado más que otros, pero bueno, eso pasa hasta en las mejores familias).

Lo que sucede es que, con los años, y debido a que continúan existiendo varias Europas, unos han evolucionado más que otros y a mayor velocidad, por lo que las distancias entre esos unos y esos otros han aumentado, y ahora, encima, una crisis sistémica se está dibujando en el horizonte. Las cosas van a más, pero no hay unión-en-el-desastre, en el desastre sólo hay un sálvese-quien-pueda. Aún las cosas no están verdaderamente mal, cierto, pero ya hay excedentes de todo y más va a haberlos, por lo que la supervivencia va a primar por encima del entendimiento.

Después, sobre las cenizas de la crisis se levantarán nuevas construcciones, entiendo que duraderas: serán globales, pero habrá estructuras que ya nunca volverán a ser reconstruidas: su época pasó, and it will never come back.

152 bis – Y se dice, también, en USA, que Europa no está contribuyendo -gastando- lo que debería para que la economía del planeta salga de la situación en que se halla; incluso USA no está gastando lo suficiente (Paul Krugman en El País Negocios del 22.03.2009, Pág. 19). Pienso que el Nobel de este año no cree que la solución esté en gastar más; de entrada, porque no es posible gastar mucho más; después, porque da igual que se gaste más: no es una cuestión de gasto sino de hacer otras cosas de otra manera: realizar modificaciones en la estructura del sistema. Entonces, ¿por qué dice lo que dice?, continuó pensando: a ciertos niveles hay que seguir diciendo cosas así porque es parte del sueño: EL milagro es posible: si se gasta mucho se resolverán los problemas. En fin.

152 tris – En el mismo sitio del punto anterior: España: ‘la Florida de Europa’, OK, pero sin CSI. Un montón de gente dice que los salarios deben bajar en España, bajarán, bajarán, pero porque el desempleo se va a disparar y caerá la masa salarial. Brutal: “España tiene que encontrar nuevas fuentes de ingresos y de empleo”: han desaparecido las que tenía, lo malo es que tiene que encontrarlas en un país de 46 millones de habitantes.

.....

Más nuevas pinceladas – y 2

Santiago Niño Becerra - Martes, 24 de Marzo

153 – ¿Saben el motivo -real- del sarao que se ha montado en relación a la posibilidad de que los Estados entren en las entidades financieras?, pues el precio al que van a hacerlo. Pregunta: ¿cuánto vale un activo que se sabe que es pura mierda?, no se cansen: no lo van a adivinar; se lo digo: su precio es ... lo que se quiera pagar por él; es decir, lo que se negocie que vale; en otras palabras, lo que se decida en base a la conveniencia conveniente que se convenga. Cuando se convenga lo que es conveniente no habrá ningún impedimento para tirar para adelante.

Vuelvo a repetirme: no va quebrar ninguna entidad financiera, pero muchas van a dejar de existir diluidas en otras menos inestables. Cambiará todo, pero esta vez nada seguirá igual: menos entidades financieras porque no serán necesarias tantas, porque los tránsitos financieros decrecerán en número y en volumen, porque el PIB será menor: nada será igual: se está definiendo una nueva estructura, y solo sabemos hacerlo yendo, previamente, a peor; pero aún no se quiere aceptar, como muchos enfermos de cáncer con su enfermedad.

154 – Una amiga que vinculada profesionalmente al mundo financiero me ha informado que una entidad perteneciente a ese mundo y que se halla entre las mayores del entorno europeo ha creado un departamento nuevo, es decir, que no existía, un departamento que se va a dedicar a ... la organización. Mi lectura: no es que esa entidad estuviese desorganizada, al revés: tiene fama de disponer de una organización modélica, sino que es imprescindible optimizar, en tiempo real y coordinadamente, todos los elementos de la organización. ¡Oído cocina!.

155 – Uno de los dos o tres temas de moda: la 'reestructuración' del mercado de trabajo. Si se reduce la cuantía del despido, se contratará más, si se eliminan las diferencias entre trabajadores fijos y temporales, se contratará más; si se gana en flexibilidad, se contratará más; si se elimina la ultractividad de los convenios colectivos, se contratará más.

Me sorprende que se digan estas cosas. Vuelvo a repetirlo: se contrata factor trabajo si se necesita ese factor y el factor que se encuentra es el que se precisa, pero lo realmente peligroso es que se esté dando vueltas a algo que, entiendo, no es el problema, y que no se entre en lo que, pienso, sí lo es: el único problema del mercado de trabajo es que la oferta de ese factor es mayor que la demanda que de ese factor existe, es decir, hay un excedente de factor trabajo.

Lo hay aquí, allá y acullá; aunque por motivos diferentes, en las economías desarrolladas y en las subdesarrolladas; en todos los subsectores, en todas partes. Falta oferta de ciertas demandas de trabajo en ciertos lugares, pero, en esencia, falta demanda de trabajo, y de trabajo cualificado, también.

A más cualificación la probabilidad que tiene un elemento de la oferta -una persona- de ser contratado por la demanda, aumenta (aunque sea en un empleo en el que no pueda aplicar toda su cualificación), pero a medida que se vaya incrementando la cualificación de la oferta de trabajo, las probabilidades de que los miembros de la oferta sean contratados se reduce, o, cuanto menos, se reduce para no ser subempleados. Lo mismo sucede con las estrategias tendentes a incrementar la

productividad: reducen la demanda de trabajo.

Ese, entiendo, es el problema: el desequilibrio de oferta y demanda de trabajo, la mayor oferta de trabajo en relación a la demanda existente, y de eso hablan muy pocos expertos porque la solución es fea.

156 – ¿Ahora salen -el FMI, el BM, serán más- con que habrá disturbios sociales?, vamos a ver, gran parte del mundo subdesarrollado subsiste gracias a las ayudas internacionales, ayudas que van a desaparecer porque bastantes problemas tendrán los donantes en sus casas; y en el mundo desarrollado los estándares de vida se van a derrumbar debido a que a un aumento brutal del desempleo del factor trabajo se sumarán recortes sustanciales en el modelo de protección social. Resumen: en todas partes van a faltar recursos. Pero hay algo más.

También en todas partes la gente lleva años tragando quina, sapos y culebras, pasando por situaciones que han tenido que soportar, que aguantar. Mientras ha habido hipercrédito fácil alimentado con dinero hiperbarato, bueno, pues vale: '¡Vaya putada que me han hecho, pero me voy a comprar ese bolso de Bulgari y el fin de semana me voy a Venecia, y a la mierda con todo!, y eso se acabó. Resumen: están desapareciendo todas las válvulas de escape.

Resumen del resumen. A una caída de la renta y de la capacidad de endeudamiento se añade una acumulación de mala ostia alimentada por diversas fuentes; si a eso juntamos que cada vez es más fácil conectar con mentes afines y que la gente se está dando cuenta de que si gritan diez a la vez hacen más ruido que si gritan cada uno por su cuenta, lo que tenemos es un -o muchos- disturbio social. Imagínense los que van a producirse.

.....

Cambio de tercio – 1

Santiago Niño Becerra - Miércoles, 25 de Marzo

Es lo que ahora está sucediendo, y, vale: si ha de ser así ..., pero lo que me pone enfermo es que nos digan que tal y cual es feo y malo cuando hace cuatro días nos decían que era maravilloso, que era el no va más, que era lo correcto, lo ideal. Cada vez las cosas están peor, cada vez se van a poner peor, y cuando las cosas se ponen mal se buscan cabezas de turco, chivos expiatorios. Ahora, en esta ocasión han sido las altas remuneraciones, las gigantescas remuneraciones de los altos directivos; y también las agencias de rating: sus nefastas buenas calificaciones de ayer. El razonamiento es sofisticado de lo puramente simple que es: los altos directivos de entidades financieras (las aseguradoras lo son) y de grandes compañías (a esos se les perdonan más cosas: ocupan a masas de gentes), excitados y obsesionados por las altas remuneraciones que podían obtener, se lanzaron de forma suicida a la asunción de riesgos absurdos que hicieron que sus empresas se colocaran en situaciones de desequilibrio hasta que, finalmente, se produjeron estallidos que colocaron a esas empresas al borde del abismo de tal modo que el Estado, utilizando el dinero de toda la ciudadanía, ha tenido que acudir en su auxilio. Son culpables, por tanto, esas personas que regían los destinos de esas compañías. Ahora quienes pueden decirlo, quienes están encargados de decirlo, lo dirán y el pueblo se lo tragará porque es muy fácil detestar a alguien que está sentado todo el día en un despacho, en un sedán o en un avión privado, y que es remunerado con, al

menos, cinco millones de dólares anuales (si se dedicase a dar patadas a un balón o a circunvalar un circuito en un carro motorizado con 900 caballos, sería diferente). Lo cierto es que la verdad es muy distinta a como nos la cuentan.

A partir de principios de los 80, mayormente en los 90 y sobre todo desde la recesión del 2000, el mensaje machacón con el que se ha estado martilleando por doquier ha sido el de que un buen directivo, un directivo que se preciase, lo que tenía que lograr es ‘maximizar el valor para el accionista’, accionista que podía ser un miembro de esa nueva ‘clase’ conocida como ‘capitalismo popular’; y, además, partiendo de la base que si esa alta directiva, si ese alto directivo, no obtenía siempre y en todas sus operaciones una rentabilidad mínima del 15% era una inútil, era un inútil. Para conseguir eso podía hacer lo que quisiera, lo que le diera la gana, lo único importante era que los beneficios crecieran y que la cotización de las acciones aumentase; nada más porque, ¿qué más tenía que mirarse si ‘el mundo iba bien’?.

Es poleados por ese mensaje, acicatados por remuneraciones variables dependientes de resultados permanente y exponencialmente crecientes, las directivas de las compañías se lanzaron a una orgía de operaciones cada vez más arriesgadas animados por la palmadita en la espalda de accionistas agradecidos, premiados con bonus siderales y amparados por dictámenes de unas agencias que cobraban en función del valor que alcanzaban los papeles que valoraban y de la cantidad de esos papeles que se vendiesen. ¿La alternativa?, la puta calle con un explícito cartel enganchado en la espalda: INUTIL.

Ahora puede decirse que esos sistemas de remuneración han sido ‘perversos’, que los incentivos pagados a esas personas han sido ‘indecentes’, puede abuchearse a esos altos directivos, pero la única verdad es que el sistema los parió, los crió, los alimentó, los animó a actuar así y los premió por hacer lo que hicieron; ahora ya no son útiles para que hagan lo que hacían porque ahora hay que hacer otra cosa, pero aún pueden servir: para que hagan de culpables. La historiografía capitalista ha criticado las purgas estalinistas, pero, ¿en qué se diferencian del proceder que se está teniendo con esos directivos que han percibido altas remuneraciones?.

En el párrafo anterior decía que ahora toca hacer otra cosa, ¿qué?, preguntarán. Lo vemos mañana.

(El Plan Geithner: elementos distintivos. Abonar una idea: el milagro es posible. Como las reuniones de Hoover, pero con mucha pasta de por medio. Participación de inversión privada: ¿en virtud de qué alguien cuyo objetivo es obtener una mayor rentabilidad va a meter fondos en un túnel del que no se ve el final?. Subasta: ¿Cómo se fija el precio de salida de algo que ahora no quiere nadie?, ¿preguntando a quien tiene que comprarlo cuánto está dispuesto a pagar?.

La Historia es una sucesión de hechos en los que la mayoría, el pueblo, apechuga con los problemas y unos, muy pocos, se ponen las medallas. Nuestro Sistema, el Capitalista, profundiza en esa idea añadiendo otra: lo malo que algunos, muy pocos, hacen es un error y debe ser perdonado, lo no conveniente que otros hacen: la mayoría de antes, son errores imperdonables. Entonces, como aquellos algunos son quienes generan el PIB y gracias a ellos los otros algunos existen, estos algunos tienen que cargar con los intentos de salvamento de una situación difícil, como la actual y, evidentemente, sin protestas ni aspavientos, aunque hayan perdido todo lo que tenían o estén a punto de perderlo. A eso es a lo que el presidente Obama se refería cuando dijo que “No se puede gobernar desde el odio”.

En lo que nos ocupa y en base a lo dicho, el Plan Geithner: procurar llegar a mañana, comprar un poco de tiempo, más de lo mismo, patada para adelante. Nada de nada. Como sugerencia: releen sobre la presidencia de Herbert Hoover).

.....

Cambio de tercio – y 2

Santiago Niño Becerra - Jueves, 26 de Marzo

La forma de actuar que han tenido esas altas directivas, esos altos directivos, fue posible porque les animaron a que actuaran así ya que era necesario que así se actuase a fin de conseguir lo que se buscaba: ir-a-más: siempre, en todo y en todas partes; esa forma de actuar, evidentemente, suponía, implicaba: 1) malgastar recursos a mansalva (daba lo mismo, el objetivo era crecer), y 2) estrujar hasta la raíz aquello que se utilizase. Por descontado 1) y 2) se aplicaban a las personas. Bien, esa forma de actuar se acabó.

El cambio sistémico que la crisis va a producir va ser ese: de buscar obsesivamente ir-a-más se pasará a buscar ir-hasta-donde-sea-conveniente-en-cada-momento; y se hará llevando hasta sus últimos extremos la productividad en el uso de unos recursos que ahora se les va a dar el tratamiento de escasos, a las personas, también, por eso tantas van a convertirse en excedentes: pocas van a ser esenciales: las excepcionales, y serán escasas.

¿Los altos directivos que arrasaban con lo que hiciese falta para duplicar los beneficios cada año y para triplicar la cotización de las acciones cada trimestre?, pues ya no son necesarios: en el nuevo escenario ya no pintan nada. Pero, ¿por qué no les dicen eso?; no, a lo fácil: se monta una caza de brujas en la que se quema en la plaza pública a unos directivos que hicieron lo que se les dijo y a unas agencias que funcionaron con arreglo al guión que entonces pintaba. ¡Vaya puta mierda!

Paralelamente, el show del 'decrecimiento', del crecimiento 'responsable'. Se pasan 25 años diciéndonos que si a los 35 años no tienes un Modena, una casa en Costa Esmeralda, un ático en Kensington, y un yate en Newport eres un fracasado (a las mujeres aún no se ha aplicado, así, esa receta). Nos bombardean con que la gente tiene que consumir, que regalar -lo que sea- es elegante, que hay que fabricar coches baratos para que hindúes y chinos los consuman. Y ahora empiezan a decir que hay que trabajar menos y vivir mejor, que hay que consumir lo justo, que no hay que estar centrados sólo en la vida profesional. ¡Vaya cambio!, ¿no?.

Lo comentábamos: el cambio sistémico va a poner sobre la mesa un hecho auténticamente nuevo porque no tiene solución: un excedente tremendo de factor trabajo que ya no va a poder irse a América como hizo en el siglo XIX, un excedente que mal subsistirá hasta que el crecimiento demográfico no se haya ajustado a la nueva situación, y para eso aún falta bastante. Un excedente demográfico que simplemente va a poder subsistir -malamente- en un entorno crecientemente eficiente; un excedente que no va a poder consumir porque ni va a tener renta ni crédito para hacerlo porque lo correcto será que consuma (todo el mundo) lo menos posible: cuanto más se consuma de forma ineficiente más recursos escasos se malgastarán.

En ese entorno, tener un Modena, una casa en Costa Esmeralda, un ático en Kensington, un yate en Newport antes de los 35 años ya no es el objetivo, entre otras razones porque a diferencia de estos años pasados en los que 'todo el mundo podía tener todo eso y más', muy pocas personas, tras la crisis, podrán tener todos esos

bienes (y a muy poquitas se va a permitir que los tengan), en consecuencia, buscar tener todo eso será malo y desear tenerlo será feo. Ahora al 'Esto es lo que hay: te conformas', le llaman 'decrecimiento': ¡otra puta mierda!. (Y encima no va ser así: muy pocas personas, aquellas que sean excepcionalmente buenas profesionales van a trabajar al día más horas de las que tiene un reloj, y la mayoría: el resto, no va a saber que hacer; que no es lo mismo).

La hipocresía me enciende, me indigna. Realicemos los cambios sistémicos que haya que hacer: los que desencadene la crisis sistémica que se nos viene encima. Pero por favor, dejemos los cambios de tercio para el pretendido arte del toreo, y que no nos engañen ni pretendan tomarnos el pelo. ¡Que ya está bien!.

(Interesante la salida al paso del déficit presupuestario que ha realizado la Comisión Europea: ha retrasado a varios países el año en el que deben volver a situar su déficit por debajo de la marca: el 3,0% del PIB. Dos comentarios. Uno: se han fijado unos años límite porque deben fijarse: no se van a cumplir a no ser que reduzcan el gasto público casi a cero: si estando en precrisis la recaudación por IVA, por ejemplo, en el reino ha caído en dos meses el 16% en tasa anual, imaginen que va a pasar con los ingresos públicos cuando estalle la crisis sistémica que se nos viene encima.

Otro: si las previsiones de imposibilidad de cumplimiento de la norma son tan manifiestamente manifiestas que llevan a prolongar el momento, imaginen la capacidad de arreglo que, en privado, claro, se están concediendo a los variados planes de ayuda que por doquier se han puesto en marcha ante la debacle que se avecina.

En las prórrogas, a destacar el caso de Irlanda: 2013 (y, pienso, se ha dicho tal año por decir algo): no es por nada, de verdad, pero vale la pena repetirlo por si tienen que hacer algún comentario algunos de los que lo decían: ¿dónde está aquella potencia que asignaban al Tigre Celta?).

.....

NOWHERE MAN. UNA CANCIÓN DE THE BEATLES ¡SE ADAPTA TANTO A LOS TIEMPOS!

Santiago Niño Becerra - Sábado, 28 de Marzo

La recordarán seguro, ¡seguro!: es de The Beatles, una de sus canciones más emblemáticas. Hace unos días la recordé: ¡se adapta tanto a lo que está sucediendo!:
He's a real nowhere Man,
Sitting in his Nowhere Land,
Making all his nowhere plans
for nobody
Doesn't have a point of view,
Knows not where he's going to,
Isn't he a bit like you and me?.

El FMI, el G – 20, la Comisión Europea, el Congreso USA, sus expertos, sus dirigentes, sus representantes, sus responsables, hacen recomendaciones, dictan consignas, lanzan soflamas, incitan a continuar creyendo en el milagro que salvará la economía mundial. Y en realidad son hombres de ninguna-parte, sentados en

ninguna-parte y elaborando ningún-plan, para nadie; lo más curioso de todo es que, en realidad, no son muy diferentes a nosotros: a Ud. y a mí.

Planes, planes, para conseguir, ¿qué?. La nuevas previsiones del FMI: parecen un mosaico de condicionales: 'Si ..., y si ..., y si ..., ...' el mundo desarrollado crecerá entre nada% y el 0,5% en el 2010 después de haber crecido entre el -3,5% y el -3,0% el año en curso. Y eso lo dijeron el 19 de Marzo, y lo acompañaron acompañado de planes, soflamas y recomendaciones. (Las del Banco Mundial tres días después fueron mucho peores).

Ya, ya, dentro de tres meses publicarán nuevas previsiones, y serán peores, mucho peores; y dirán que son necesarios nuevos planes, más gasto, más déficit, más impulso; y volverán a repetir todos los condicionales de rigor.

Planes. Ahora en USA se van a arbitrar avales estatales para que las automovilísticas puedan pagar a las compañías que les proveen de unos componentes que utilizan para fabricar unos automóviles que nadie va a comprar porque nadie da crédito a nadie. O lo de Seat: se propone algo, se discute, se contrapropuesta, se vota, todo para decidir si se acepta algo a cambio de lo que, tal vez si las condiciones bla, bla, de bla bla, bla, se hará el Q3 en Martorell. ¿No es un poco alucinante?. Se avalarán esos pagos para hacer unos automóviles que nadie comprará en ninguna parte, se congelarán unos salarios de trabajadores que no fabricarán ningún Q3. Pero de momento nos tenemos que creer que si.

Esto que estamos viviendo, y lo que viene: debo confesar que mis alumnas y alumnos me han dejado sorprendido. ¿Saben cual es su propuesta para todo esto que está pasando?, pues como va a estallar, para qué continuar tirando billetes por la ventana: que estalle de una vez y ya veremos que hacemos, ¡y tienen entre 20 y 22 años de edad, y así opinan tanto ellas como ellos!. Para meditar, ¿a qué si?.

En cualquier caso, el pasado Jueves empezaron a pasar cosas, en Washington, en el Congreso, con el Secretario del Tesoro como portavoz. ¿Qué empezó a pasar?, pues que comenzó a ponerse en marcha el cambio sistémico que en toda crisis sistémica se produce, ¿en qué consiste este cambio?.

En estos años pasados el mensaje ha sido nítido: 'haz lo que creas que es mejor para ti', eso empezó a cambiar el Jueves 26 (¡ojol!: empezó: es un proceso que va a durar más de diez años y va a tener muchas caras, como un diamante tallado). El mensaje que saldrá del cambio sistémico que va a producirse es radicalmente diferente: 'tienes que hacer lo que sea mejor para el sistema, sólo entonces será mejor para ti'.

¿Es mejor, es peor?. Pienso que no tiene sentido plantearse eso: es como si a partir de 1933, cuando ya se estaba insinuando el cambio sistémico que iba a producirse tras la Gran Depresión, alguien hubiese preguntado si era bueno o malo que el Estado interviniese abierta e intensamente en la economía a fin acercar el crecimiento real de la misma al potencial: había llegado el momento de que crecer a tope, y esa era la única manera, entonces disponible, de conseguirlo, y ¡bingo!: entre 1950 y 1973: The Golden Era.

Ahora estamos entrando en otra crisis sistémica, ocasionada por la misma causa por la que se desencadenan todas las crisis sistémicas: porque el modo de operar, de funcionar, se ha agotado, y hay que poner otro en funcionamiento. El que aún

tenemos está basado en el 'yo', el que saldrá tras esta crisis estará fundamentado más en el 'nosotros', de ahí que el Jueves 26 Mr. Geithner, en el Congreso USA, hablara de algo que sonaba a nueva estructura: la nueva estructura que a lo largo de estos años va a ser diseñada e implementada.

Estos años pasados. Estos años pasados han estado basados en un 'haz lo que creas que debes hacer para ir tu mejor', ahora vamos hacia un entorno en el la base será 'haz lo que debes hacer'. Antes se suponía que si cada una/uno hacía lo que era mejor para ella/él, todos ganaban, ahora se ha llegado a la conclusión de que eso no es así porque los recursos, todos los recursos, son limitados, luego cada una/uno debe hacer lo conveniente para que todos estemos mejor. Y no, no piensen en cosas raras: es un tema que nada tiene que ver con banderas rojas al viento.

Esta etapa va a ser larga: diez años, quince. Se producirá un cambio sistémico que quedará integrado en una nueva estructura: la que estará vigente en el nuevo sistema. La crisis, si, la depresión subsiguiente: los humanos sólo sabemos hacer así las cosas. Lástima.

.....

'En Domingo y por la tarde'

Santiago Niño Becerra - Lunes, 30 de Marzo

'En Domingo y por la tarde', eso es lo que me comentaron algunas personas en relación a la intervención de ayer. 'Lógico', dije yo, '¿cuándo querías que lo hicieran, el Martes a mediodía?'. La pregunta, la gran pregunta, es si esa intervención es un caso aislado, único, especial, simbólico, extraño, o es el inicio de una sucesión de intervenciones que se van a continuar produciendo. Pienso en lo segundo: ya está llegando aquello de lo que se habló y de lo que ya no se habla: 'los efectos de segunda ronda', y las entidades financieras lo van a acusar, porque les deben mucho y ellas deben mucho, y algunas lo van a acusar muchísimo: les deben muchísimo.

No fue en Domingo, ni por la tarde: 'Al César lo que el del César' y a Mr. Topolanek (el portavoz) lo que le pertenece. No ha gustado lo que dijo en el Parlamento europeo en relación a las medidas económicas que está tomando en USA el Gobierno de Obama, y no ha gustado porque lo que en realidad hay detrás de las palabras del político, más o menos educadas, es que esas medidas no van a servir absolutamente para nada. Pienso que se equivoca en el razonamiento, incluso en el final que tendrá la película, pero hace diana en cuanto al impacto que las medidas van a tener: nulo.

El primer ministro en-funciones checo dice que la UE ha hecho muy bien en no seguir la senda USA, y quienes le critican por eso que ha dicho dicen que lo ha dicho porque es un ultraliberal. De entrada, la UE, aunque hubiese querido no hubiera podido seguir la senda USA debido a que no tiene capacidad de endeudamiento suficiente para hacerlo: USA admite hoy -¡HOY!- que su déficit público en el 2009 puede llegar al 12,5% del PIB. ¿Somos conscientes de lo que significa eso?, la UE no puede ni soñar con rozar esa cifra si no quiere que el euro se hunda (hasta ahora: cuando las cosas empiecen verdaderamente a torcerse veremos de que es capaz la UE para aguantar un día más).

USA se atreve, y superará en mucho ese déficit, y, ¿por qué se atreve?, pues porque el dólar sigue siendo lo que ha sido (ya le queda poco), y porque USA piensa que el mundo le va a comprar toda la deuda pública que le de la gana emitir; paralelamente, la UE sabe que el euro no ha sido nada (porque no existía) y sabe que hoy es lo que es; también sabe que la deuda pública que emitan los miembros del euro, pues ... tal vez ... la de algunos si, y la de otros, ... pues ... no se sabe si alguien la va a comprar.

En ese escenario que salga un francotirador como Mr. Topolánek le va bien a todo el mundo: alguien empapado de ideología, ¡un friki!, al que se le escuchará con una sonrisa cuando diga lo que a todo el mundo le va bien que diga; y aquí radica el error: a la UE le gustaría meter en la economía un billón, aunque sepa que no va servir para nada, pero no puede hacerlo; por eso dice que ya ha hecho mucho mientras la música la pone un primer ministro en-funciones.

Mr. Topolánek acierta, pero se equivoca en el motivo: no es que el gasto público no sirva: sirvió, es ahora cuando ya no sirve porque el cambio sistémico que toca hacer no puede ser de la misma naturaleza que el que se hizo tras el crash del 29; es decir la vía USA no va a servir porque hoy no es útil, no por una razón (cualquier razón) de trasnochada ideología.

La República Checa, también Hungría, Estonia, ... ¿se acuerdan de los PECOS, los Países de la Europa Central y Oriental?, iban a ser las maravillas de Europa: a un factor trabajo de una elevada cualificación, se unía un precio barato de la mano de obra, unas ganas tremendas de ir-a-mas y un odio visceral al Estado. Se convirtieron en 'el lugar' para hacer negocios, y la inversión extranjera empezó a llegar, y las deudas privadas a subir, y los déficits públicos a crecer. Es el caso de Irlanda, aunque agravado por el hecho de que las expectativas eran mayores. Hoy el invento se ha acabado porque en su exterior la situación se ha dado la vuelta. Y es el primer ministro en funciones de una de esas economías quien, el Miércoles 25, dijo lo que dijo en el Parlamento europeo.

No cambio de tema: tipos cero, imprimir billetes, comprar papeles de empresas con dinero público (¿se tiene?), piensen en más cosas parecidas: ¡DA-I-GUAL!, da lo mismo: no va a servir para conseguir lo que con estas medidas quieren conseguir, lo que con estas medidas dicen que van a conseguir: evitar lo que cada vez está más cerca, ni en Domingo ni en ningún otro día, ni por la tarde ni por la mañana.

Una crisis sistémica es inevitable, da igual que bajen los tipos a cero o que pinten de color turquesa los bancos de las plazas de los pueblos. Una crisis sistémica se produce porque el modo de funcionamiento del sistema se ha agotado, el sistema se gripa y, por tanto, lo que hay que hacer es rectificar el motor y cambiar varios componentes; echar más aceite o añadir refrigerante no sirve absolutamente para nada; pero no: erre que erre: a bajar tipos, a imprimir billetes, a comprar papeles de empresas con dinero público, a prometer cosas que no se pueden cumplir, a esperar EL milagro

¿El Euríbor?, una entelequia. Durante los Felices Dos Mil, por los suelos: había que crecer; luego, cuando comenzó la precrisis, a las alturas porque del mundo de lo financiero no se fiaba ni su madre; ahora por los suelos otra vez porque conviene que así sea: hay que aguantar hasta mañana y hay que darle algo a la 'opinión

pública' (¿Qué es, exactamente, la 'opinión pública'?). El Euribor dejó de indicar algo en el momento en que las entidades financieras empezaron a pedir prestado a mansalva y a convertirse en deudoras de cientos de miles de millones, a partir de ese momento el Euribor se convirtió en una commodity más.

Y claro, a hora ya no sirve para nada. ¿Créditos?, se continúan concediendo, por ejemplo, al Euribor más diez puntos, ¿cómo les suena eso?; por ejemplo a cambio de pólizas de crédito:

- La póliza no te la puedo renovar, pero puedo darte un crédito.
- Pero yo no quiero un crédito, quiero continuar con mi póliza.
- Es que no puede ser.
- Pero si nunca ha venido nada impagado.
- Ya, ya; pero es lo que hay.

Esta conversación tuvo lugar recientemente en la agencia de una entidad financiera sita en Cataluña; me la relató una amiga que se ocupa de los temas financieros en una empresa.

¿El Euribor?; ¿qué cojones es hoy el Euribor?. Antes las entidades financieras no se fiaban unas de otras, ahora continúa sucediendo lo mismo pero, además, no se fian de sus clientes, incluidos 'los de toda la vida', además, pienso que ya da igual que nadie se fie de nadie porque el número de demandantes de créditos a quienes se les puede conceder se ha hundido, y, másademás, porque la tendencia apunta a que ese número va a continuar descendiendo.

Esos tipos cero no van a ayudar en nada ni a nadie a mejorar su situación: macroeconómica, microeconómica, familiar, personal; menos al reino: ya saben: la economía española ha retrocedido en la convergencia con Europa (bájense esto: [EUROPA - Eurostat - Eurostat: Document Details sw3d](#), está francamente bien). Convergencia: teníamos que acercarnos: estábamos más atrás: nos hemos acercado a la media: casi 21 puntos en 30 años, pero aún estamos por debajo de la media, y no se nos van a dar más fondos europeos: el 0,9% del PIB (ya nadie habla de eso: es feo).

Poco importaba que fuese Domingo, o no, ni que fuese, o no, por la tarde: convergimos más cuanto más bajaron los tipos (y cuantos más fondos nos dieron, si) pero, también, cuanta más inmigración se favoreció entrar: nunca se admitirá, pero eso pone de manifiesto cómo es (ha sido, ya ...) el modelo productivo español: ultraintensivo en factor trabajo: más crecíamos cuanto más factor trabajo incorporábamos a la olla económica: un modelo superado, claro, por eso ahora que eso ya no es posible divergemos; ellos están mal, nosotros peor.

Los tipos, si. Llegarán a cero pero no beneficiarán a nadie: a nosotros menos: lo que favoreció los tipos bajos se acabó. ¡Vaya!. ¡Europa nos ayudó a crecer al bajar los tipos!, pues ... si, pero, ya ven, ahora ... No, que nadie imagine cosas raras: no fue un regalo envenenado: salió así. Tipos cero, en todas partes, mañana, en Domingo y en Jueves, por la tarde o por la noche ¿...y?.

.....

Automóvil, sí, pero, ¿sólo?

Santiago Niño Becerra - Martes, 31 de Marzo

Hace unos días comentamos sobre un planteamiento verdaderamente brillante diseñado por la compañía Volkswagen: la constatación de que es un generador de PIB, de que es capaz de generar PIB, por lo que quienes quieran que ella pilote un proceso de generación de PIB le han de suministrar las herramientas que para ello necesita, entendiendo por 'suministrar' entregárselas sin que ella tenga que poner encima de la mesa ni un solo céntimo.

Comentamos que era un planteamiento verdaderamente brillante porque suponía pasar a considerar a las empresas de otro modo distinto a como hasta ahora habían sido consideradas. Hoy vamos a abordar un nuevo enfoque en este proceso de replanteamiento de lo que una compañía es, y, también, una consideración de carácter general aplicable no sólo al mundo del automóvil sino a todos los mundos productivos.

General Motors, con Opel, lo ha planteado de otra manera, también brillante, aunque menos, a mi modo de ver (pero con una importante novedad). Dice Opel que en Europa tiene un exceso de capacidad productiva del 30% (hoy, no ayer, claro, ¿claro?). El planteamiento es segregar a Opel de General Motors, crear una sociedad en la que tenga cabida tanto capital público como privado, sanear lo que haya que sanear (eso aún no se dice así), y ¡hala!: a iniciar una nueva andadura.

¿Argumentos?, el PIB generado desde la demanda. Cada empleo creado o destruido en el automóvil crea o destruye 3,5 empleos directamente relacionados con el mundo del coche y 6 si consideramos todo lo que con ese mundo se relaciona, y eso es mucho PIB, por eso deben considerarse todas las opciones a fin de salvar ... ¿qué?, ¿un exceso de capacidad productiva?.

Una de las cosas que la crisis sistémica va a poner de manifiesto es que el humo, humo es, es decir, los apalancamientos financieros sobre nada, los derivados de intangibles, los futuros que involucran a temas de mañana, se acabaron; ¡ojo!, no critico nada: fue, pero ya no es: cumplieron su función; ¡adiós!; pero ahora toca otra cosa.

Hemos dicho que la recuperación va a sustentarse sobre la productividad, sobre la eficiencia, ¿de qué?, pues de lo que sea sólido, real, tocable y percibible, no sobre humo que es pero que puede no ser aunque siga siendo. Vuelvo a insistir: tomen nota de estos razonamientos: Volkswagen, Opel (el del primero es conceptualmente mejor), van a ser LOS razonamientos: una compañía será en función de su capacidad de generar PIB, ella sola (raro) o en combinación con otras (esa es la novedad del planteamiento de Opel).

Y si un grupo de colaboración decide ir más allá y vincularse más tenemos ... una corporación: horizontalmente integrada: por áreas geográficas (ojo: no digo países), verticalmente vinculada: por sectores y subsectores de actividad. Por ahí van los tiros: por ahí va a venir la recuperación.

Por cierto: ¿se puede mendigar PIB?, sí: la Señora Consejera de Trabajo de la Generalitat de Cataluña: dice que hay que buscar la unidad para que el Q-3 se fabrique en Martorell. ¿A qué se refiere exactamente la Señora Mar Serna?, ¿es que

ella sabe de alguien que esté boicoteando la operación, o es que está haciendo referencia a que hay que tragar sapos y culebras para que quienes pueden generarlo generen un PIB que no está nada claro que vaya a ser generado?. (Por cierto: no se ha entendido: la congelación salarial de Seat es un requisito necesario, pero no suficiente).

Y Volkswagen deshojando la margarita: le han puesto un ultimátum (aquí): 'o dices algo sobre el Q 3 o no hay ayudas'. Y la multinacional alemana calla: ¡lógico!, estará considerando donde es más conveniente la instalación.

(En Londres, pasado mañana, la cumbre del G-20. Lo más interesante va a ser la hiperpresión que USA va a ejercer sobre el resto de países para que metan más pasta pública en sus economías a fin de ¿curar?, ¿ayudar?, ¿reactivar?, ¿salvar? una situación que no tiene arreglo: se piensa que sí, que el milagro es posible: a más dinero inyectado más días se van a ganar, la pregunta es, ¿para qué?.

Y claro, uno se pregunta cosas, ¿por qué es la economía USA la más interesada en que se dedique más fondos públicos a la tarea de salvamento?, pues porque, en términos relativos, la de USA es la economía más entrampada, más problematizada, una de las que más va a sufrir con esta crisis sistémica y en este cambio sistémico, por eso ya le da lo mismo. (Por cierto, ¿vieron la foto de los banqueros a la puerta de la Casa Blanca esperando para una reunión con el Presidente USA?: ¡hasta en eso se está repitiendo el esquema!: las famosas reuniones de Hoover).

USA se ha pasado 60 años marcando el ritmo financiero, monetario y económico del planeta. El resto del mundo ha aceptado lo que USA decía, ha financiado sus déficits, ha sostenido sus tinglados internos y externos, a cambio de que USA se comiera los excedentes que el resto del mundo generaba, aceptando un dólar que cada vez valía menos. Bien, se acabó: el esquema se ha agotado; el problema para USA es que ese esquema es SU esquema, es SU modo de hacer las cosas, la economía USA ha sido la protagonista de este período sistémico, y no tiene recambio.

USA va a hacer lo que sea para aguantar un mes más, una semana más: no tiene otra opción, el problema, claro es que en este mundo postglobal todo el mundo arrastrará al resto en su caída. Ahora toca eso, independientemente de que USA consiga ganar unos cuantos días más. No pierdan de vista la cumbre, y atiendan bien lo que diga -o no diga- Mr. Gordon Brown.

La cumbre del G – 20 del día 2, se ha comparado con la de Bretton Woods de 1944; pienso que no se parecen en nada. Por un lado, entonces se sabía qué se quería, por lo que se sabía qué se tenía que hacer, ahora no; por otro, y esto es consecuencia de lo anterior, entonces ya se había sobrepasado la crisis sistémica, ahora, en cambio, la crisis ni siquiera ha empezado. El día 2 de Abril, en Londres, se apuntarán tendencias, pero pienso que nada más porque nada más es hoy posible).

Santiago Niño Becerra. Catedrático de Estructura Económica. Facultad de Economía IQS. Universidad Ramon Llull.

ARTÍCULOS PUBLICADOS EN “DOSSIER ECONOMIC”

Model de finançament esgotat

És una pregunta retòrica, ho sé, però per què, quan una persona que ha tingut rellevància política deixa d'estar activa, és quan diu el que abans no deia? Així va actuar, el 27 de novembre, l'expresident Jordi Pujol en la presentació del primer tom de les seves memòries: «No vam saber posar l'èmfasi en el finançament»; quan?, el 1979?, quan el primer Estatut va «ser negociat»?

La «mare de tots –menys dos– els règims de finançament autonòmic» és la LOFCA de 1980, però penso que de la LOFCA se n'ha fet una mala lectura. La LOFCA no va ser dissenyada perquè les CCAA arribessin a una suficiència financera, i cal; ho va ser per: 1) tenir un instrument de poder polític perquè els partits d'àmbit estatal poguessin utilitzar-lo a conveniència i, 2) repartir l'insuficient que a Espanya es generava. Els partits polítics d'àmbit estatal van saber, des del principi de la transició, que el problema d'Espanya no seria «repartir molt entre tots» sinó «repartir poc entre alguns»...

Pot dir-se el que es vulgui perquè les paraules ho suporten tot, però la veritat és que el pes polític de Catalunya a Espanya és molt, però que molt reduït. D'altra banda, en el fons, fons, el problema d'Espanya no és de riquesa territorial mal repartida, sinó de pobresa relativa molt elevada. Catalunya compta molt poc a Espanya en termes polítics perquè, històricament, així han anat les coses, però Catalunya genera gairebé el 20% del PIB d'una Espanya que té congelada la seva taxa de pobresa en el 20% des que la pobresa va començar a mesurar-se amb una certa seriositat el 1982. El rellotge polític de Catalunya a Espanya està aturat des de 1469, però el pes econòmic de Catalunya també ho està perquè el pes econòmic relatiu de Catalunya està retrocedint. Aquestes balances fiscals que cap Govern d'Espanya no ha publicat, ni publicarà mai, per a l'única cosa que servirien seria per constatar una cosa arxiconeguda: que Catalunya s'està empobrint més, en termes comparatius, amb relació inversa a la reducció de la pobresa que s'està experimentant en altres CCAA. Perquè, no ens enganyem, l'entramat financer que regula el finançament de les CCAA busca una sola cosa: reduir la desviació estàndard dels PIB pc de les regions, és a dir, que cada vegada sigui menor la diferència entre els PIB pc de cada regió i el PIB pc mitjà d'Espanya. I ho està aconseguint, però no pel costat de generar més i que totes les regions se'n beneficiïn, sinó pel de repartir l'insuficient que generen unes quantes CCAA.

El fet que Catalunya pogués créixer més si tingués més recursos no importa perquè no va entrar en la llista de supòsits de partida, i els qui llavors ho podien haver dit, per la raó que fos, no ho van dir. Però això ja no importa, oi?

.....

Esgotament del model català

Catalunya, econòmicament, ha estat líder, però ja no és. Amb tot, continua generant

la cinquena part del PIB del regne. S'argumenta que Catalunya és diferent de Espanya. No obstant això, en molts aspectes ambdues són semblants, per exemple en la taxa de pobresa: 19% a Espanya i 17,5% a Catalunya.

El 20% del PIB, però Catalunya és perifèria i Madrid és el centre. Els que fan l'economia a Espanya –i la política– no són a Catalunya, són a Madrid, i Catalunya no té línia directa amb ells; potser va poder fer-ho en algun moment.

És curiós que ara, quan les coses comencen a pintar realment malament, quan estem ficats –Catalunya, Espanya, el planeta– en els prolegòmens d'una crisi que farà història, Catalunya reclami. Per què no abans?

En els racons foscos dels bars, després del quart whisky, sempre s'acaba explicant la mateixa història. Allà per l'any 1977, quan tot apuntava que el socialisme arrasaria en les eleccions generals, Catalunya inclosa, Adolfo Suárez va fer una oferta a Josep Tarradellas: un sistema de finançament com el basc; l'objectiu: frenar al socialisme. Qui explica la història fa una pipada al cigarret i continua. Tarradellas va tornar a Catalunya amb la proposta i la va exposar a les forces vives catalanes, a les personalitats catalanes. I aquestes forces vives, aquestes personalitats, van decidir rebutjar-la perquè, en el fons, no es fiaven de les possibilitats econòmiques de Catalunya; van pensar que, si les coses anaven mal dades, rebutjant l'oferta, sempre podien estendre la mà cap a Madrid. Ningú no sap amb certesa si la història és certa o si només és una llegenda urbana, però podria ser-ho: els catalans es fien tan poc dels altres catalans...

El problema és que el model econòmic català s'està esgotant; l'espanyol ja està esgotat, però això és una altra història. La pime catalana, les seves «activitats tradicionals» (què deu significar això?), el seu turisme de baix valor afegit, els seus subsectors madurs... D'on traurà Catalunya els fons per fer un gir si dona a Espanya més del que en rep?

I és clar, dir això és insolidari, i dir-ho així victimista. Aquests de qui abans parlàvem ho saben i saben que el que pitjor cau a un català és que li diguin víctima. Sí, es pot demanar la publicació de les balances fiscals, però, quan això passi, què es farà per canviar la situació? Amençar amb el tancament de caixes?

Al final sempre surten els qui tot ho saben. Si en el passat Catalunya no hagués fet això o allò altre. Si hem de posar data a l'inici dels mals de Catalunya seria el 26 de març de 1244, el dia que Jaume I i Alfons (devia ser el X) van signar el Tractat d'Almizra, pel qual, entre d'altres coses, a Catalunya li quedaria vedada la sortida a l'Atlàntic. En fi, d'allò ja fa molt i del passat, malauradament, no es menja.

És curiós que ara, quan les coses comencen a pintar realment malament, quan estem ficats –Catalunya, Espanya, el planeta– en els prolegòmens d'una crisi que farà història, Catalunya reclami. Per què no abans?

.....

Promeses

Del «puedo prometer y prometo» d'Adolfo Suárez el 1977 a què? Els polítics són prometedors professionals; una altra cosa és el que acaben complint, entre d'altres motius perquè puguin complir-ho.

Probablement, les eleccions del 9M seran recordades per totes les promeses que es van fer. Promeses en la direcció de fer, en la direcció d'evitar, promeses que vagin contra altres promeses que «els altres» van fer o contra promeses que «els altres» no van fer. Però, en aquesta llarguíssima campanya electoral, la més llarga des de la II Restauració, hi haurà un abans i un després... del gener.

Rebobinin. Fins al gener tot van ser promeses «positives», promeses orientades a

«donar més», promeses que buscaven fer saltar la banca del contrari. Poc va importar que el ministre d'Economia arrufés el nas o que matisés unes paraules de les quals, una vegada dites, ningú no es va desdir. També va importar molt poc que els uns, i els altres, diguessin que els altres, i els uns, no van fer res referent al que prometien quan ocupaven les butaques del Govern. Calia prometre, i es va prometre. Això va durar, més o menys, fins a Nadal.

Veureu com, a partir del gener, les coses aniran d'una altra manera. El gener està posant de manifest la crua realitat d'alguna cosa que fins ara ha estat oculta per una infinitat d'oripells i serpentes: que el model econòmic espanyol està esgotat, que aquest model ha estat sobrevivint perquè Espanya ha estat moda, però que no té possibilitats quan el regne ha començat a deixar ser-ho.

Unes taxes de creixement elevades, sí, però d'un PIB l'estructura del qual se sustenta en uns béns de mitjà i baix valor afegit, elaborats per uns factors amb una productivitat reduïda i de tendència estancada, consumits a força d'endeutament i enquadrats en subsectors madurs. Aquesta és la realitat econòmica espanyola, una realitat dependent, però que creixia, cosa que permetia continuar prometent.

Ara, el gener, les dades ja estan mostrant que la realitat està pintant un altre horitzó i les promeses per al 9M ja s'estan centrant en coses molt negatives, en rebots, en cops torçats. «Per què heu desaprofitat el que vam fer si podíeu haver fet això i allò?», diuen els uns. «Per què dieu que, si governéssiu, faríeu això i allò si mai com en els anys en què nosaltres hem governat les coses han anat tan bé com estan anant?», diuen els altres. Fins al gener, la gent, la ciutadania, els votants, tenien la percepció que anàvem a més, que el cel era possible; ja no.

Al final, la millor promesa serà com el desig de l'acudit: «Virgencita, que me quede como estaba». Els polítics poden prometre moltes coses però el que no poden obrar són miracles. I el problema, per a ells i per a tots, és que, al final, la gent acabarà adonant-se'n. I, llavors, ni ningú prometrà, ni ningú escoltarà les promeses. Qüestió de mesos.

.....

Què?

Refredament. Alentiment. Desacceleració. Recessió. A mesura que vagin passant les setmanes, anirem sentint raonaments per tractar d'explicar el que no es pot explicar perquè en el diccionari que s'utilitza no figura el que està succeint.

Quan el 1815 van finalitzar les guerres napoleòniques, en un congrés que va tenir lloc a Viena es va acordar una sèrie de coses; una de les conseqüències va ser el naixement de l'actual sistema econòmic. Els sistemes són elements molt curiosos: neixen, evolucionen, es desenvolupen i moren, i això succeeix cada 250 anys. Al llarg de la seva vida, els sistemes van passant per fases; les quatre últimes són les més interessants.

En la primera d'aquestes quatre, es defineix una nova filosofia de funcionament perquè el sistema ja està donant símptomes d'esgotament. Fent un paral·lelisme amb el que va succeir en el sistema anterior al nostre, aquesta fase s'inicià el 1995 i va acabar el 2007. En la següent es perfila una nova estructura d'acord amb la filosofia que s'ha dissenyat; ara estem en això: des del 2008 fins al 2023 si els períodes de temps es mantenen. Després, en la fase següent es delimita el substrat ideològic i polític: entre el 2023 i el 2043. Finalment, el sistema mor perquè s'acaba: 2043-2067.

El que ara està succeint, per tant, és una crisi, una crisi sistèmica, perquè s'està dissenyant una nova estructura de funcionament: la del nou sistema que substituirà

l'actual. En conseqüència, tant és que es redueixin els tipus d'interès o que s'injecti liquiditat o que s'intervinguí en els mercats. Per què? Doncs perquè la crisi, la precrisi de la qual ja ha començat, és la manifestació d'un canvi, no la d'un mal funcionament de l'oferta monetària o dels subministraments de cru, que també. Al llarg dels últims trenta anys, el sistema ha estat gastant de tot: des de matèries primeres fins a caramels de menta, des d'avions fins a esmalt per a les ungles, per sobre de la capacitat de substitució dels recursos de què es disposava; a més, ho ha fet a deute, és a dir, per pagar en el futur; i, a més, ineficientment: la porqueria que surt per una xemeneia no és més que la mostra de la ineficiència d'un procés productiu. El sistema ha malgastat i ha muntat un embull que s'ha sustentat en «el més-amb-més per a més-demà». És la falta de petroli, sí, però, en realitat és molt més que això. Però la gent, la població, necessita creure que no passarà res, que algú ho arreglarà, encara que avisos, n'hi ha, i n'hi haurà més: els pròxims dos anys, després...

La crisi (2010-2018) serà molt, molt dura: pensin en la Gran Depressió, però inevitable: un canvi d'estructura: gairebé res! Problemes a tot arreu: mancances, una altra manera de fer les coses amb altres necessitats i altres requeriments; però aquí, en el regne, més: en el fons, fons, amb què comptem?

.....

'Ideology? What Ideology?'

La Història identificarà l'any 1995 com el de la mort de les ideologies. Va ser a Brighton, en la Conferència del Partit Laborista britànic quan el Labour es va convertir en el New Labour. El 1997, Tony Blair va vèncer en les eleccions. La resta ja és història.

La ideologia, abans font de programes electorals i gresol de debats partidistes, ha estat enterrada en el més profund de les golfes de la política: ja no és útil, ja no ven, ja no és demanada, ja no és moda. La tendència, en els cenacles i en els seminaris d'elit, va començar els anys setanta, políticament va vèncer els anys vuitanta i es va imposar a tot arreu els anys noranta. «Què m'està explicant vostè sobre ideologia si a mi el que m'interessa és un Audi A8?». Hi ha alguna ideologia que pugui guanyar un Audi A8?

Alhora va succeir una altra cosa. La ideologia, les ideologies, necessiten gent, una massa crítica de població a fi d'expandir-se, d'estendre's i de mantenir-se, unes masses de gent necessàries perquè algú els vengui la seva ideologia prometent el que faci falta prometre; masses de gent necessàries per generar PIB i sostenir aquestes ideologies. Això es va acabar.

El que ningú no ha dit mai enlloc –desmenteixin-me–: les ideologies van començar a caure en el mateix instant que es va anar posant de manifest que, per generar PIB, cada vegada feia falta menys gent, aquí i a tot arreu, i que, entre aquesta menys gent, cada vegada feia falta menys gent amb alta formació. És a dir, les ideologies –totes– van començar a morir en el mateix moment que el factor treball va començar a convertir-se en una commodity (em diran que sempre ho ha estat, i sí, és així, però, com que era necessària, la gent no havia de saber-ho).

El 9M? Si us plau, em poden trobar vostès un bri d'ideologia en els programes econòmics dels partits (amb possibilitats, és clar, que jugar a ser pur quan no tens capacitat de decidir és molt fàcil) que van concórrer diumenge passat a les eleccions? «Hi ha les promeses», poden dir algunes/uns. Quines? La creació de dos milions d'ocupacions, per exemple? Què hi ha d'ideologia en això? Què diu? Que les utopies són ideologia? Potser abans sí, per exemple en els segles xv-xvi, amb

Thomas More.

Promeses per atreure vots, per convèncer? A qui? Quin valor tindran aquestes promeses, aquest bri d'ideologia que, si busquen, segur que trobaran, quan esclati el que ens ve al damunt? Quan arribi la crisi, què quedarà de la ideologia que encara pogué haver-hi, què de les promeses que es van poder fer?

Què farem? Doncs el que ens diguin que hem de fer; aquí i a Luxemburg, al Japó, al Canadà i a Malawi. Arribaran uns Homes de Negre i ens diran el que cal fer, com cal fer-ho i el timing amb el qual cal fer-ho; i punt pilota. Aquí es manifestarà en uns Pactes de la Moncloa II, ja ho veuran (probablement ja s'estiguin coent).

.....

El pròxim crac o les assegurances contra els impagaments de crèdit

Hi ha temes dels quals, per diversos motius, es parla molt poc, però n'existeixen d'altres dels quals mai no es diu ni mitja paraula. El que ve a continuació pertany a aquest segon grup.

La incorporació, a partir del segle xvi, de l'element financer a l'economia va possibilitar abordar, separadament, el valor d'un bé del bé mateix, cosa que va agilitar les transaccions econòmiques; però l'evolució d'aquest fet va anar portant que la part financera anés adquirint vida pròpia i configurés una economia, en molts aspectes, paral·lela a la denominada, per oposició, economia real.

De fet, són precisament els mercats d'assegurances vinculades a riscos financers els que avui han experimentat un major creixement i són també on més tensions s'estan acumulant a mesura que la situació econòmica en el món real es va enrarint. El creixement econòmic hagut en aquests anys ha tingut com a conseqüència l'augment exponencial del nombre d'operacions econòmiques —la immensa majoria a crèdit—, cosa que ha donat lloc que les assegurances de risc d'impagament hagin arribat a xifres monstruoses, especialment les associades als mercats de bons.

deute trossejat. De bons n'hi ha de molts tipus. Els bons són instruments sense els quals els deutes contrets per a la realització d'operacions (moltes en el món real de l'economia) haurien estat impossibles. Algú, un ajuntament o una companyia, contreia un deute amb el qual una operació era suportada; el deute era trossejat i titulitzat (convertit en bons); els bons es venien i negociaven, i el seu valor era assegurat per part dels compradors, segurs que, al seu torn, eren vendibles i negociables.

El problema radica en el fet que el mercat de les assegurances d'impagaments no es troba regulat, per la qual cosa no existeix obligació de comunicar la venda de l'assegurança (al comprador inicial) a altres entitats per part de l'asseguradora, i això pot fer que, en el moment de cobrar l'assegurança, el comprador tingui dificultats a rastrejar l'últim tenidor. A més, una vegada oposat, aquest tenidor pot no estar capacitat per retornar el pagament ja que pot tractar-se d'una entitat més feble que la que va ser contractada.

A més, com que el comprador de l'assegurança pot ser que no posseeixi l'actiu (el bo) assegurat, l'operació pot convertir-se en mera especulació, ja que existeix la possibilitat que es generi un benefici virtual: retornar, en cas d'impagament del bo, un import mai satisfet.

desregulació. En una atmosfera de creixent liberalisme econòmic, la desregulació duta a terme a Estats Units a mitjan anys vuitanta va anar possibilitant la generació

de creixents beneficis d'origen financer i especulatiu, cosa que va anar iniciant un procés de contaminació del món real de l'economia, ja que foren els bancs més grans i els bancs d'inversió els que més es van involucrar en aquestes formes d'actuació especulativa.

Bé, quedin-se amb una xifra perquè és la que prendrem com a referència: el PIB d'Espanya corresponent a l'any 2007 va pujar a 1,31 bilions de dòlars (bilions europeus). Ara observin el gràfic adjunt: recull l'evolució, entre els anys 2001 i 2007, dels mercats de bons del Tresor, d'hipoteques, de valors i d'assegurances contra impagaments de crèdits a EUA. A fi de completar el gràfic s'hi ha afegit l'evolució, entre els mateixos anys, del PIB dels EUA i del PIB total del planeta. Referit a l'any 2007, el valor total de les assegurances contra impagaments de crèdits equivalia a més de dues vegades la suma de les cotitzacions dels mercats de valors nord-americans; a més de sis vegades el valor dels crèdits hipotecaris; a més de deu vegades el dels bons del Tresor dels EUA.

La suma dels valors assolits pels mercats financers als EUA al final del 2007 equivalia a gairebé 5,8 vegades el PIB dels EUA, i el valor del mercat de les assegurances contra impagaments de crèdits, en concret, pujava a 3,37 vegades el PIB dels EUA (a 34,7 vegades el d'Espanya) i a gairebé el 63% del PIB del planeta. De tot l'anterior, de les conseqüències que pot desencadenar una fallada en aquest sistema d'assegurances contra impagaments de crèdits, gens o molt poc se'n parla. Per què?

El sistema econòmic s'ha instal·lat en un lloc sustentat pel crèdit, l'assegurament del crèdit, l'especulació financera i les expectatives derivades dels beneficis que pugui generar tal especulació; una posició molt delicada, ja que impossibilitats de pagament o dificultats en el pagament en algun moment de la cadena poden engegar en orris tot l'entramat i contaminar i afectar el món real de l'economia, ja que faltaria la possibilitat que l'endeutament continués. Paral·lelament, la força que cohesiona tot l'entramat econòmic és la confiança, i la confiança, avui, es troba en un moment molt, molt delicat.

«subprimes». Des del mes de setembre, les injeccions de liquiditat que tant la Fed com el BCE han realitzat han estat nombroses. El dia 11 de març, la Fed va permetre a la banca dels EUA l'adquisició de bons del Tresor acceptant com a garantia bons resultants d'operacions degradades, com les hipoteques escombraria. Un dia després, l'FMI va beneir que, amb fons públics, poguessin sostenir-se entitats financeres en dificultats. Es tracta d'una fugida cap endavant a fi de continuar possibilitant una situació insostenible.

Podem preguntar-nos com hem pogut arribar a aquesta situació, però la veritat és que, sense l'hiperdesenvolupament que ha tingut el món del financer, hauria estat impossible arribar al creixement obtingut en el món de l'economia real. El problema és que aquest meravellós creixement del qual hem gaudit ha estat a deute, i els deutes, en algun moment, han de ser pagats per algú, i els actuals els pagarem tots nosaltres: durant la crisi que ja ha començat.

.....

Indicadors

Quins indicadors? Les vendes d'automòbils? Les fluctuacions en el subsector de l'hostaleria? El consum de combustibles d'automoció? Les vendes de roba i complements? La caiguda en la despesa mitjana per turista? L'evolució de la demanda creditícia? On som? Quins indicadors recullen millor la marxa de

l'economia?

Anem a menys –tots, a tot arreu, però en el regne, més; l'FMI diu una altra cosa: ho sé–; i per què? El secret és en com hem crescut: hiperconsumint, a deute i malgastant recursos: és necessari fer un camp de golf a Bahrain enmig del no-res? I quant costarà?

Quant es pot aguantar? Fins on es pot aguantar? Què es pot aguantar? Quantes ciutadanes i quants ciutadans recorden el que és aguantar? Aguantar mancances, necessitats no cobertes, haver d'esperar a satisfer un desig que avui se satisfà lliurant un tros de plàstic amb una mà mentre amb l'altra es recull un paquet.

Quants dels esbombats 15,7 milions d'ocupacions que la UE ha creat des de l'entrada de l'euro han estat deguts a l'increment desafortat del deute familiar? (Espanya com a exemple: deute sobre renda disponible: 1999: 78%; 2008: 115%).

Quantes ocupacions s'haurien creat si el deute hagués crescut menys?

Som en la precrisi de la crisi. A EUA s'estan destruint 3.500 llocs de treball al dia; 333 cada hora si se suposa una mitjana de 10,5 hores de treball al dia (a EUA, per mantenir el poder adquisitiu, hi ha moltes persones que han de treballar moltes més d'aquestes hores); cinc llocs de treball destruïts cada minut. I la crisi encara no ha arribat.

Però a Espanya serà pitjor: Espanya ha estat moda. Va començar el 1992: les Olimpíades de Barcelona, l'Expo de Sevilla, la capitalitat cultural de Madrid, i va continuar, però sense una base real. Maó més turisme més automòbil gairebé han estat generant el 50% del PIB. Una cosa així, és sostenible?

I ara les previsions: a la baixa. Els incloc les meves, són per a l'economia espanyola, són les últimes revisions: mitjan març, i són dolentes.

PIB (taxa de variació a 31 de desembre de l'any indicat): 2008: 1,6%, 2009: 0,3%, 2010: 0,0%, 2011: –0,3%/–0,5%.

Taxa d'atur del factor treball (població desocupada sobre població activa a 31 de desembre de l'any indicat): 2008: 12%, 2009: 15%, 2010: 17%/18%, 2011: 20%/22%.

Preu mitjà del metre quadrat de l'habitatge (variació entre el 31 de desembre i l'1 de gener de l'any indicat): 2008: –12%, 2009: –22%/–25%, 2010: –30%/–32%.

L'Idescat ens diu que el 20% de la població de Catalunya percep uns ingressos situats per sota del llindar de la pobresa. Per què no van sortir aquestes dades abans de les eleccions?

.....

Errors, previsions

S'estan cometent molts errors, massa; i sobre les previsions, quines diferències entre les unes i les altres, oi?

–El que està succeint no és un canvi conjuntural sinó sistèmic.

–En el que estem ficats (tot, tothom) no és en una «desacceleració» ni en una «recessió», sinó en una crisi, una crisi sistèmica, com la de 1929.

–No importa que avui pugi un indicador i demà baixi: cal fixar-se en la tendència general de l'economia; ja ho saben: «És la tendència, estúpid!».

–Això, el d'avui, el del matí, no és una transició entre una posició i una altra, és un canvi, una ruptura: s'ha esgotat el que utilitzàvem i hem de dissenyar una cosa nova, nova del tot.

–Arreglar el que està malament, el que no funciona? Incentivar? Impulsar? Els tipus arribaran al 0% real, s'injectaran més milers de milions, es reduiran els impostos, però no servirà de res: quan alguna cosa s'ha esgotat s'ha de substituir.

—No és que hàgim de créixer més; és que la manera com creixíem ja no dóna més de si: és una qüestió merament física: el deute no pot créixer més, els recursos —tots— no poden explotar-se més: cal canviar la manera de créixer.

—Els BRIC (Brasil, Rússia, Índia i Xina) no solucionaran res. Es necessiten esperances, però aquests països depenen al cent per cent de l'entorn i l'entorn està caient, i en ells els seus abismes interns són insondables. (El que no es diu: per exemple, al Brasil, la renda es distribueix avui exactament igual que fa seixanta anys).

—Es vol tenir esperança: la gent, l'home del carrer, necessita creure en algú; l'home del carrer vol creure que les coses s'arreglaran: és el «tot anirà bé» de les pel·lícules dels EUA; però ningú, enlloc, no té cap solució, perquè la nostra manera de fer les coses ja no funciona.

—El que ve, el que ja hem començat, és inevitable. Sona determinista? Era evitable la Gran Depressió?

Karl Marx, en les seves tesis, apuntava que el capitalisme duia implícits els gèrmens de la seva pròpia destrucció. La va encertar a mitges: tots els sistemes que els últims 2.000 anys hi ha hagut sobre la Terra s'han acabat quan s'han esgotat; al nostre, al sistema capitalista, li està succeint el mateix. George Soros ho va dir a mig fer, a Davos, el 23 de gener passat.

Què podem fer? Preparar-nos, mentalitzar-nos, pensar què és realment necessari, ser flexibles, oberts; i el més important: convèncer-nos que el que se n'està anant no tornarà mai. Ha succeït en més ocasions: mai no s'és el primer en res.

Previsions: els adjunto les meves, l'última revisió sobre el creixement del PIB del Regne d'Espanya. 2008: 1,4%; 2009: 0,2%; 2010: -0,1%/-0,2%; 2011: -0,6%/-1,0%; 2012: -0,9%/-1,2%; 2013: -0,2%/-0,4%; 2014: 0,0%/0,6%, 2015: 0,6%/1,2%.

.....

Anivellament

Ara estem amb això, amb l'anivellament, amb les garanties, i ens comparem amb altres països. El més usat per a això és Alemanya. Malament.

Alemanya té una estructura econòmica que no té res a veure amb l'espanyola, absolutament res. Algú dirà: «Alemanya té una zona rica i una zona pobra, com Espanya», cosa que és certa, i, si ho volen, anem per aquí.

El PIB pc, la pressió fiscal pc i la productivitat de la zona rica d'Alemanya no tenen res a veure amb els valors que aquests macroagregats assoleixen en la zona pobra; a Espanya, tampoc. Però ara, parin atenció: el PIB pc de la zona rica alemanya no s'assembla gens al de la zona rica espanyola; per exemple, amb relació al PIB pc mitjà de la UE, el de la regió d'Hamburg supera en gairebé cinquanta punts el de Catalunya. Què es dedueix d'això?

Doncs que, a Alemanya, quan es reparteix, independentment de com ho facin i de l'eficients que siguin les seves despeses públiques, estan repartint riquesa, i fins a un nivell: el que defineix el punt a partir del qual qui dóna comença a estar pitjor; a Espanya, en canvi, quan es reparteix, s'està repartint pobresa: Catalunya, en donar, passa a estar pitjor que altres regions a les quals dóna; i és clar, sorgeixen les preguntes: on, per exemple, és més alta la taxa de pobresa, a Catalunya o a la regió d'Hamburg? On és més elevada la despesa social per càpita, a Catalunya o a la regió d'Hamburg?

La veritat és rosa amb estrelles verdes, però la veritat del finançament regional espanyol la diu la LOFCA de 1980, i la LOFCA va ser dissenyada, exclusivament, per

reduir les diferències entre les rendes pc de les regions pobres i menys pobres, no per fomentar el creixement de les unes i les altres.

Revertir això ara? Impossible. Penso que el debat que s'ha obert amb relació que cal ajornar la discussió sobre el finançament regional a causa de la situació econòmica que estem vivint és estèril: la crisi significarà l'enfonsament de la recaptació fiscal: de la pasta a repartir; en conseqüència, quin sentit té parlar d'un nou repartiment si no hi haurà pràcticament res a repartir?

Espanya és un país pobre que té algunes regions que no ho són i que en té altres amb uns nivells de mancances que s'han anat reduint a força de llevar fons de les que no són pobres. Però, com que Espanya és un país amb un model econòmic superat i generador de baix valor, aquesta conducta significa que les regions pobres depenen de les que no ho són i que aquestes que no ho són poden créixer menys del que podrien.

Però la crisi que ja està arribant arreglarà les coses: no es creixerà gens i s'anivellarà menys; per això ja es pot parlar del tema. Què s'havien cregut?

.....

Crisi, sí, crisi

La immensa majoria de les anàlisis que avui es realitzen parteix del fet que «això que està passant» és conjuntural, és a dir, temporal, i a causa d'una sèrie de factors que evolucionen segons cicles curts. Per això, es diu, en un període d'un o dos anys, les tensions quedaran resoltes

El problema és que en el que hem entrat no és en una recessió conjuntural, és una crisi sistèmica (perquè es facin una idea del que això significa: els últims 2.000 anys només s'han produït divuit crisis com la que estem començant). Què és una crisi sistèmica? Doncs una situació en la qual es produeixen canvis profunds que afecten la manera com les coses s'han estat fent fins aquest moment, és a dir, la manera de producció, cosa que significa la readaptació de la manera de funcionar, i aquestes readaptacions sempre són molt, molt traumàtiques, i mai no són curtes: la Gran Depressió, de debò, de debò, va tenir una durada de 21 anys.

Les crisis sistèmiques mai no apareixen d'un dia a l'altre: es van formant lentament. El 1973, un dels principis sobre el qual el nostre sistema s'havia basat –la barator de l'energia– va deixar de ser cert; això va començar a generar uns efectes perversos sobre la manera de funcionament del sistema que es van anar amplificant. Quan es va voler compensar l'efecte augmentant brutalment la productivitat, la conseqüència va ser la desvinculació del creixement econòmic del nivell d'ocupació (els anys vuitanta). Si a això hi afegim la constatació, els anys noranta, que els recursos són exhauribles, la seva oferta, insuficient, i el desaprofitament en el seu ús, tremend, i hi sumem els efectes de l'hiperendeutament i la hiperespeculació que s'ha generat al voltant dels recursos, el que tenim és una crisi sistèmica.

Què passarà? L'esclat de les hipoteques escombraria el setembre del 2007 va engegar un procés que tindrà diverses fases. Fins a mitjan 2010, la tendència de l'economia mundial anirà declinant d'una manera oscil·lant, volàtil, i respondrà malament o no respondrà a les mesures que es vagin adoptant. A mitjan 2010 ja serà evident que l'enfonsament és inevitable i començarà un enfonsament generalitzat i en caiguda lliure fins al final del 2012.

Entre el final del 2012 i mitjan 2015, l'estancament, el desconcert, l'apatia, la inactivitat, el xoc. A partir del 2015, lentament començarà la recuperació fins al final del 2017 i que serà més accelerada des d'aquest moment. La recuperació vindrà, però estarà basada en la productivitat, en l'eficiència, en el bon ús dels recursos que

siguin necessaris. Això significa la fi del malbaratament, i de l'hiperconsum, i de l'hipercrèdit.

.....

Vertu i el turisme que ens ve

A París, al costat de l'església de La Madeleine, la companyia suïssa Vertu acaba d'obrir una botiga. Vertu és una empresa que elabora i comercialitza telèfons mòbils el preu dels quals oscil·len entre 2.000 i 200.000 euros. En l'altre extrem, el turisme que genera una part del PIB d'Espanya. Vénen molts turistes al Regne, però cada vegada cadascun d'ells gasta menys: en termes reals, el 25% els últims vuit anys; a més, els que són d'aquí i fan turisme aquí –que gasten un 25% més que els estrangers– cada vegada es mouen menys: entre aquest segment, l'ocupació hotelera va caure, aquest estiu, el 10%.

Vertu i el turisme que ve a Espanya. París, Lloret de Mar i la serra de Cazorla. Tenen alguna cosa en comú aquestes localitats i aquestes activitats? Doncs sí: ambdues s'enquadren en el sector serveis i totes tres hi estan especialitzades. Un sector molt, però que molt curiós, el sector serveis. Primer va ser assegurar el sector agrari; després la preocupació bàsica de la persona va ser garantir-se un vestit prou assequible per obtenir un aixovar mínim. Per això, l'activitat estrella de la Primera Revolució Industrial va ser la tèxtil. Quan, més o menys en aquestes mateixes zones, béns com el vestit i el transport van estar coberts i les rendes van començar, tímida, molt tímidament, a augmentar, els humans van començar a pensar en altres coses, la majoria d'elles enquadrables en un calaix de sastre denominat sector serveis. És cert que un ciutadà centreeuropeu que adquireixi un telèfon mòbil a la nova botiga de Vertu al costat de La Madeleine difícilment s'allotjarà, a l'agost, en un hotel de tres estrelles de Lloret; de la mateixa manera que serà difícil que una família espanyola que passa uns quants dies de l'agost en el parador de Cazorla adquireixi un dels models de Vertu en el seu nou local parisenc. El sector serveis ha estat un calaix de sastre, però, a més, des de la dècada dels anys vuitanta, ha estat el recollidor de població activa que altres subsectors econòmics anaven deixant de necessitar. La data: el període de crisis energètiques 1973-1979; la raó: els progressius i continus augments de productivitat que agricultura i indústria van anar aplicant amb l'objectiu de reduir costos en un entorn en el qual la inflació va passar a convertir-se en el pecat més mortal que una economia podia cometre; el motiu: els increments de renda, però, sobretot, l'increment dels nivells d'endeutament que el sistema va permetre a la ciutadania i que va donar lloc a l'augment del consum de serveis. Era la quadratura del cercle: per guanyar productivitat, les empreses reduïen el factor treball, que era emprat per a unes activitats de les quals creixentment es consumia més. No obstant això, s'equivoquen els qui pensen –i encara són molts– que en la crisi actual succeirà el mateix: en la crisi actual es reduirà el consum de tot, fins i tot el dels mòbils dissenyats per Vertu i el de dies d'hotel a Lloret de Mar i a Cazorla. El que ja ha començat és una crisi sistèmica en què tot s'enfonsarà perquè l'estructura ha de canviar, ja que la manera com s'estaven fent les coses ja no dona més de si.

.....

Avui vs. demà

Estem al final de l'any i és bon moment per recapitular sobre algunes de les coses

que ja he dit.

1. Situació. Anem a pitjor, a molt pitjor: totes les ciutadanes de tots els països hauran de pagar, els pròxims anys, el creixement «sobre-no-res» aixecat durant els anys del «món va bé». En economia existeix una regla immutable: algú, en algun moment, d'alguna manera i en algun lloc, acaba pagant les factures, sempre passa; i aquest moment ja ha arribat.

2. Precrisi. És el període comprès entre el setembre del 2007 –el moment en el qual comencen a manifestar-se els primers efectes de les subprime– i mitjan 2010 –quan ja serà evident que cap de les mesures salvadores no haurà funcionat–. Aquests mesos podrien aprofitar-se per fer una llista de necessitats, de coses a fer per esmortir el crac que vindrà a continuació, però només està servint per tapar forats a fi de poder arribar al matí i sortir en la fotografia. Prenguin nota: gener, febrer i març seran terribles, i s'esgotarà el material per tapar forats i la cola per enganxar-lo.

3. Crisi. És el que vindrà després. Entre l'abril i l'agost del 2009 ens quedarem pensant en el succeït entre el gener i el març; a partir del setembre, cap avall. Fins al juliol del 2010, flaixos enganyosos ens faran veure coses estranyes que no tindran continuïtat. A partir d'aquí, el crac i l'ensorrament: dos anys tremends! Després, l'estancament; després, la recuperació, però no aixecada sobre uns diners barats i un crèdit fàcil, sinó sobre l'eficiència i sobre la productivitat.

4. Espanya. Malament; el nostre model econòmic, totalment dependent, especialitzat en el mitjà i el baix valor afegit, molt poc productiu, molt poc capitalitzat, intensiu en factor treball, poc eficient. Ideal per al «món va bé», inoperant per al que ve i per al que ve després. Un canvi de rumb? No ara ni demà: les meves últimes previsions: creixement del PIB a 31 de desembre de cada any indicat: 2008: 1,0%; 2009: entre -2,7% i -2,1%; 2010: entre -3,3% i -2,8%; 2011: entre -4,0% i -3,4%.

5. Catalunya. Dec ser l'únic que pensa així: l'època de la pime fou meravellosa mentre va durar, però ja ha finalitzat. El futur immediat és de les empreses molt, molt petites (dos o tres treballadors), molt, molt flexibles, i molt, molt innovadores, i de les corporacions gegantines encara que adaptables a qualsevol circumstància. El teixit empresarial català, on se situa? I el model productiu? Genial per al període 1960-1985. A partir d'aquí, lent però imparabile declivi; accelerat a partir d'ara. No, no és la fi del món, però moltes coses canviaran. El meu suggeriment: siguin flexibles, molt, molt flexibles; davant una decisió –inversió, consum–, analitzin molt bé l'ara i el demà, i tinguin la ment oberta. I desprenguin-se una mica d'aquest crònic tan nostre de l'individualisme: pensin més en el grup. Els trets de demà van per aquí, els trets d'avui ja fa temps que van ser disparats. Bones festes.

.....

Els plans

Un és el pla del EUA; l'altre, l'europeu. Diversos dubtes, però més en l'europeu. Per què? Doncs perquè aquí hi ha coses que allà no hi ha, com ara el model de protecció social. I, encara que ningú no hagi parlat del tema, Pla i Model de Protecció Social (així, en majúscules) estan íntimament lligats. Capitalització: l'Estat comprarà accions d'entitats financeres (però no dirà res sobre com s'ha de fer. Absurd: vostès fiquen calés en un lloc i no baden boca; liberalisme o antiefficientisme?). Una altra pregunta: d'on sortiran aquests diners?

Compra de papers: l'Estat compra actius d'entitats financeres. Qui determinarà quins actius cal comprar i com es determinaran els actius que s'han de comprar?

Qui fixarà el preu de compra d'aquests actius i com es fixarà? Amb quins paràmetres es definirà la seva qualitat? En principi, aquests papers es pagaran amb deute públic, deute públic que es vendrà en els mercats: l'acceptaran aquests al preu que l'Estat hagi fixat? Garantia: l'Estat garantirà emissions de papers, és a dir, avalarà. Si garanteix, ha d'aprovisionar un import per cobrir, arribat el cas, aquestes garanties. El mateix d'abans: d'on traurà l'Estat aquest import?

En resum, el Regne Unit dedicarà 0,4 bilions de lliures al seu pla, que, diuen, és el que està més ben estructurat i, per això, ha servit d'inspiració a la resta de la UE. Se suposa (conte de la lletera 2.0) que, quan tot torni a anar bé, l'Estat recuperarà amb escreix el que ha gastat. Molt bé, però, d'entrada, cal posar molts calés damunt la taula o comprometre's a posar-los, i, diguem-ho clar d'una vegada: o s'imprimeixen més bitllets o aquests calés hauran de sortir d'algun lloc al qual anteriorment hagin estat dedicats o assignats. Em segueixen? I el lloc més senzill per treure els diners és del model de protecció social: «com que hi ha crisi, tots hem d'estrenyar la bossa». La filosofia d'aquests plans de rescat es basa en tres principis molt simples: 1) el que diu l'Estat és la veritat: l'Estat no menteix i no s'equivoca; 2) el paper que emet l'Estat sempre serà acceptat; i 3) al principi del 2010 vindrà la recuperació i tot anirà tan bé com abans, fet pel qual l'Estat recuperarà el que ara gastarà. Com es diu en lògica, nego la major. No entro en si l'Estat menteix, però sí que s'equivoca: només cal veure la cadena d'errors que ha comès en les seves previsions. El que sí que arribarà el 2010 és un enfonsament generalitzat de l'activitat econòmica –la veritable crisi– i de la recaptació fiscal de l'Estat, fet pel qual ningú no voldrà el seu paper, ni el nou que emeti ni el que ja hagi emès. A més, l'autèntica recuperació no arribarà fins al 2018.

Lavors es preguntaran: quin és el motiu d'aquests plans? Doncs aguantar uns quants mesos, tapar forats, fugir cap endavant. Demà és el llarg termini.

.....

La cara B

Com en els antics vinils (estan tornant: només moda): la cara B: un tema que ja és damunt de la taula: la compra/lloguer gairebé a perpetuïtat de terres d'ús agrícola en països subdesenvolupats per part d'estats no autosuficients en matèria alimentària però amb potència financera per permetre's aquests lloguers o per part de grups d'inversió que es mouen en el llarg termini preveient grans beneficis futurs.

Aquí, en l'exemplar del 3 al 9 de gener, Francesc Muñoz va publicar un treball que, com a introducció a aquest tema relativament nou, és altament interessant: «Colonialisme 2.0». Cal ressaltar dues dades: 1) avui, el 80% dels països depèn de les importacions d'aliments per alimentar les seves poblacions, i 2) estudis realitzats indiquen que el 2050 pot ser necessari multiplicar per dos la producció de productes agraris per satisfer la demanda mundial d'aquests. Resum del resum: negoci a la vista i problemes molt a la vora.

Què tenen en comú el petroli, el blat, l'aigua, l'estany, el blat de moro, la fusta de boix, l'urani i l'oxigen? Són commodities, és a dir, recursos; també tenen en comú la seva escassetat i que són bàsics, essencials i imprescindibles per abordar l'obtenció d'altres elements. Més resum: sense aquests elements, la nostra vida no seria possible, o no com avui ho és. La crisi que està arribant serà una crisi de recursos: ara, d'alguns recursos en alguns llocs, d'uns altres en uns altres. Per exemple, als EUA, de falta de capacitat d'endeutament i de capacitat emprenedora; de falta de capital a Espanya, i de falta de capacitat d'obtenció de mill a Mali. Plantejar el futur

de les commodities com un negoci en el qual continuaran regint regles idèntiques a les que avui regeixen en els mercats penso que significa partir de supòsits erronis. Per exemple, que la tecnologia no ajudarà gens o molt poc a la millora de la productivitat; també que la població mundial continuarà augmentant al ritme que ho ha estat fent els últims cinquanta anys. La tecnologia cada vegada serà més barata i assequible, i fàcil d'utilitzar, i sofisticada, cosa que equival a dir que ajudarà, i molt, a obtenir recursos, però no per ser malgastats sinó superutilitzats. Alhora, l'augment de la productivitat farà que calgui menys població per generar el PIB que sigui necessari. Consumir sense generar? Una posició no sostenible en un escenari de recursos escassos.

Megàpolis i deserts? S'està pintant aquest entorn, però penso que fer evolucionar el nostre sistema cap a un «més-del-mateix» té poc sentit: Penso en un futur menys Blade runner i més Gattaca. Urbs i mons desbordats, per què? No és una situació eficient, productiva, i no estem tendint cap a l'eficiència?

No hi ha una cara B en aquest disc: només hi ha una cara, i aquesta cara no passa per augmentar la demanda a força de plans d'ajuda/reactivació/impuls. Des de fa temps s'està qualificant el que està succeint com un problema de demanda insuficient, i no. Per parlar del regne, ja arribem a un nivell de deute privat del 220% del PIB, cosa que es demostrarà insostenible.

La cara A, l'única viable/factible/convenient, passa per començar reconeixent que el problema és sistèmic i que ara la solució ha de venir per la millora de l'eficiència de l'oferta, per adaptar-la a una demanda d'acord amb aquestes noves condicions de creixent eficiència. No és gens complicat, però sí que és nou, de la mateixa manera que, quan ho va dir, ho va ser el que va dir Keynes.

.....

Traducción: De Burbuja.info por Toto?

Santiago Niño : La cara B

Como en los antiguos vinilos (estan volviendo: solo es moda): La cara B: un tema que ya esta encima de la mesa: la compra/ alquiler casi a perpetuidad de tierras para uso agricola en paises desarrollados por parte de estados no autosuficientes en materia alimentaria, pero con potencia financiera para permitirse estos alquileres o por parte de grupos inversores que se mueven en el largo plazo preveyendo grandes beneficios futuros.

Aqui en el ejemplar del 3 al 9 de enero, Francesc Muñoz, publico un trabajo que, como introduccion a este tema relativamente nuevo, es altamente interesante: "Colonialismo 2.0"

Cabe resaltar dos datos: 1) hoy, el 80% de los paises dependen de las importaciones de alimentos para alimentar a sus poblaciones, y 2) estudios realizados indican que en el 2050 puede ser necesario multiplicar por dos la produccion de productos agrarios para satisfacer la demanda mundial de estos.

Resumen del resumen: negocio a la vista y problemas muy cercanos.

Que tienen en comun el petroleo, el trigo, el agua, el estaño, el maíz, la madera de bog, el uranio y el oxigeno ? son comodities, es decir, recursos; tambien tienen en comun su escasez y que son basicos, esenciales y imprescindibles para abordar la obtencion de otros elementos.

Mas resumen:sin estos elementos nuestra vida no seria posible, o no como hoy lo es. La crisis que esta llegando sera una crisis de recursos: ahora bien, de algunos recursos en algunos lugares y de otros en otros.

Por ejemplo, en USA, de falta de capacidad de endeudamiento y de capacidad emprendedora.

De falta de capital en España y de falta de capacidad de obtencion de pienso en Mali. Platear el futuro de las comodities como un negocio en el cual continuaran rigiendo reglas identicas a las que hoy rigen en los mercados pienso que significa partir de supuestos erroneos.

Por ejemplo, que la tecnologia no ayudara nada o muy poco a la mejora de la productividad; tambien que la poblacion mundial continuara aumentando al ritmo que lo ha hecho los ultimos cincuenta años.

La tecnologia cada vez sera mas barata y asequible y facil de usar, y sofisticada, cosa que equivale a decir que ayudara y mucho a obtener recursos, pero no a ser malgastados si no superutilizados.

A la vez el aumento de la productividad hara que sea necesario que haya menos poblacion para generar el PIB que sea necesario.

Consumir sin generar ? una posicion no sostenible en un escenario de recursos escasos.

Megapolis y desiertos ? se esta pintando este entorno, pero pienso que hacer evolucionar nuestro sistema hacia un "mas de lo mismo", tiene poco sentido.

Pienso en un futuro menos Blade runner y mas GAttaca.

Urbes y mundos desbordados, para que ? No es una situacion eficiente, productiva y no estamos tendiendo hacia la eficiencia ?

No hay una cara B en este disco: solo hay una cara y esta cara no pasa por aumentar la demanda a golpe de planes de ayuda/reactivacion/impulso.

Dede hace tiempo se sta cualificando lo que esta sucediendo como un problema de demanda insuficiente, y no. Por hablar del reino, ya llegaremos a un nivel de deuda privada del 220 % del PIB, cosa que se demostrara insostenible.

La cara A, la unica viable/factible/conveniente, pasa por empezas reconociendo que el problema es sistemico y que ahora la solucion ha de venir por la mejora de la eficiencia de la oferta, para adaptarla a una demanda acorde con estas nuevas condiciones de creciente eficiencia.

No es nada complicado, pero si que es nuevo, de la misma forma que cuando lo dijo, fue lo que dijo Keynes.

.....

Remuneracions, primes i altres espècies

És el tema de moda: criticar les enormes xifres que alts directius d'entitats financeres, operadors borsaris i algunes companyies perceben en el seu acompliment professional. El tema s'ha convertit en una espècie de pim-pam-pum de fira i el practica un gran nombre de destacades figures de l'elenc que es mouen pel món , però, sobretot, una en particular: els polítics.

Argumenten: «La seva concessió, el seu import, ha d'anar lligada, ha d'estar vinculat, als resultats obtinguts per l'empresa», i hi afegeixen: «Ara que pinten bastos no és just sol·licitar i exigir sacrificis només a una part de la societat».

Vaja! És a dir, quan tot «anava bé», sí que era just pagar retribucions hollywoodianes a directius d'alt nivell independentment dels resultats que l'empresa obtingués? En altres paraules, per quina raó aquest afany crític no s'aplicava abans? O és que una remuneració de cent milions de dòlars té un significat diferent segons el moment en què es produeixi?

«Sí! Sí!», vocifera el polític. «Ara a aquest alt directiu pot ser que se l'estigui pagant amb diners públics»; OK, però –dic jo– l'ètica de la remuneració escandalosa no depèn del moment, oi? L'acte per-ell-mateix-dolent és independent del moment en què es comet, oi? Llavors, senyors polítics en els governs, per què no van utilitzar les mesures fiscals per frenar, en el passat, aquests escàndols? És a dir, per què no els han eradicat ja a cop d'impost?

Després ve allò altre: els sacrificis. Congelar la remuneració a un alt directiu que està percebent un import de 600.000 euros l'any no té, ni de bon tros, el mateix significat ni les mateixes conseqüències que una congelació en una remuneració de 20.000 euros anuals. El primer haurà de variar molt poc el seu estàndard de vida; no passa el mateix amb el segon, encara que els mateixos polítics abans esmentats diguin que la reducció de preus representa «un alleugeriment» per a la butxaca de la ciutadania.

No obstant això, no s'arriba al fons de la qüestió: estan justificades aquestes megaremuneracions? Si les coses es fan bé, el salari base d'una persona és el resultat de valorar, amb criteris objectius, el lloc de treball que aquesta persona ocupa; en altres paraules, el salari base ho és del lloc i el percep la persona que l'ocupa. En el planeta hi ha companyies especialitzades a valorar llocs de treball.

Dèiem que, si les coses es fan bé, la persona que està percebent 20.000 euros anuals ocupa un lloc de treball que ha estat valorat per un especialista en aquest import; pregunta: la persona que percep en un any 600.000 euros ocupa un lloc que ha estat valorat d'acord amb quins criteris? Molt valor afegit ha de generar una persona per percebre tal remuneració; i, compte!, no estic dubtant que així sigui.

.....

Traducido en Bubuja.info por Toto.

Santiago Niño: Remuneraciones, primas y otras especies

Es el tema de moda: criticar las enormes cifras que altos directivos de entidades financieras, operadores bursátiles y algunas compañías perciben en su desempeño profesional. El tema se ha convertido en una especie de pim-pam-pum de feria y lo practica un gran número de destacadas figuras del elenco que se mueven por el mundo, pero, sobre todo, una en particular: los políticos.

Argumentan: «Su concesión, su importe, debe ir ligada, debe estar vinculado, a los resultados obtenidos por la empresa», y añaden: «Ahora que pintan bastos no es justo solicitar y exigir sacrificios sólo a una parte de la sociedad ».

Vaya! Es decir, cuando «iba bien», sí que era justo pagar retribuciones hollywoodianas directivos de alto nivel independientemente de los resultados que la empresa obtuviera? En otras palabras, por qué este afán crítico no se aplicaba antes? O es que una remuneración de cien millones de dólares tiene un significado diferente según el momento en que se produzca?

«¡Sí! Sí! », Vocifera el político. «Ahora en este alto directivo puede ser que se le esté pagando con dinero público»; OK, pero-digo yo-la ética de la remuneración escandalosa no depende del momento, ¿verdad? El acto por-él-mismo-malo es independiente del momento en que se comete, ¿verdad? Entonces, señores políticos en los gobiernos, por qué no utilizaron las medidas fiscales para frenar, en el pasado, estos escándalos? Es decir, por qué no los han erradicado ya en vez de impuesto?

Después viene lo otro: los sacrificios. Congelar la remuneración a un alto directivo que está percibiendo un importe de 600.000 euros al año no tiene, ni mucho

menos, el mismo significado ni las mismas consecuencias que una congelación en una remuneración de 20.000 euros anuales. El primero deberá variar muy poco su estándar de vida, no ocurre lo mismo con el segundo, aunque los mismos políticos antes mencionados digan que la reducción de precios supone «un alivio» para el bolsillo de la ciudadanía.

Sin embargo, no se llega al fondo de la cuestión: ¿están justificadas estas megaremuneraciones? Si las cosas se hacen bien, el salario base de una persona es el resultado de valorar, con criterios objetivos, el puesto de trabajo que esta persona ocupa, en otras palabras, el salario base lo es del lugar y lo percibe la persona que la ocupa. En el planeta hay compañías especializadas en valorar puestos de trabajo. Decíamos que, si las cosas se hacen bien, la persona que está percibiendo 20.000 euros anuales ocupa un puesto de trabajo que ha sido evaluado por un especialista en este importe; pregunta: la persona que percibe en un año 600.000 euros ocupa un lugar que ha sido valorado de acuerdo con qué criterios? Mucho valor añadido debe generar una persona para percibir tal remuneración, y, cuidado!, No estoy dudando que sea así.

Santiago Niño: El crack del 2010

De todo el conjunto de reacciones que está provocando la negativa evolución que desde septiembre del 2007 arrastra la economía mundial, española, catalana, lo que es más pernicioso son las exclamaciones que se siguen haciendo al estilo de «España va bien» de antaño. Nadie dice ya algo así, claro!, Pero la idea sigue siendo la misma: «Nos recuperaremos ya que nuestras bases son sólidas.» Esta afirmación es errónea, es falsa y, lo que es más importante, induce a imaginar cosas que no son porque no pueden ser.

Existen dos tipos de crisis económicas. Unas, la mayoría, son consecuencia de disfunciones puntuales y tienen que ver con problemas coyunturales; su solución suele ser rápida si esta solución tiene que ver con ajustes realizados en algún parámetro. El nombre que corresponde a estas crisis debe ser, hoy, el de «recesión», y la última que vivimos comenzó en Estados Unidos el año 2000. Su solución llegó con el hundimiento de los tipos de interés y la suavización, hasta límites nunca vistos, de los requisitos para acceder al crédito.

Pero en economía absolutamente todo se encuentra relacionado con todo, por lo que soluciones aplicadas en períodos más o menos recesivos desencadenan efectos las consecuencias de los cuales pueden tardar en manifestarse, y lo hacen, habitualmente, asociadas a otras consecuencias de hechos producidos en lugares y en subsectores que aparentemente poco tienen que ver con aquella recesión que hace años se solucionó. Rápidamente, y por las mismas características acumulativas que tiene la economía, se ve afectada una multiplicidad de actividades, de formas de negocio, de países, son sucesos más relacionados con la estructural que con lo coyuntural, y mucho más con el evolución del sistema económico que con el día a día de la economía. Cuando algo así sucede, tenemos todos los números para encontrar antes una crisis sistémica. Una crisis sistémica se produce porque elementos esenciales del sistema se han agotado y deben ser sustituidos. Nuestro sistema económico, el capitalismo, ha pasado por tres crisis sistémicas: 1820, 1875 y 1929. En el 2010 todo indica que tendrá lugar la cuarta.

Una crisis sistémica siempre es algo muy traumática, porque afecta a la manera de

hacer las cosas: no sólo tienen que hacerse en cosas nuevas, sino que debe cambiar la manera como se hacen y se piensan las cosas, y, obviamente , también deben usarse en herramientas nuevas para estas nuevas cosas. Una crisis sistémica siempre afecta a la estructura, y aún más cuando esta se encuentra en transición hacia una nueva: estructuralmente, el momento que estamos viviendo es similar al período 1762-1777. Y, por ello, las medidas que se están tomando, ni están sirviendo ni servirán absolutamente para nada: son coyunturales, aptas para recesiones, pero inútiles para hacer frente a crisis sistémicas, fundamentalmente porque una crisis sistémica es inevitable. Útiles para mitigar sus efectos? Algunas ni siquiera para eso.

.....