

ajedrez

revista mensual

Sumario

Ajedrez por correspondencia.

La teoría al día en las aperturas.

Miniaturas de todos los tiempos.

VIII Torneo Abierto Internacional de Mar del Plata 1975.

Finales Artísticos.

Campeonato Metropolitano Juvenil.

Las grandes batallas del ajedrez argentino.

¿Cómo se gana?

XXI Campeonato Juvenil Argentino 1974.

V. Hort triunfó en el Torneo Internacional de Hastings.

Sección problemas.

IV Torneo Internacional de Orense 1975.

Partidas brillantes

Sección finales.

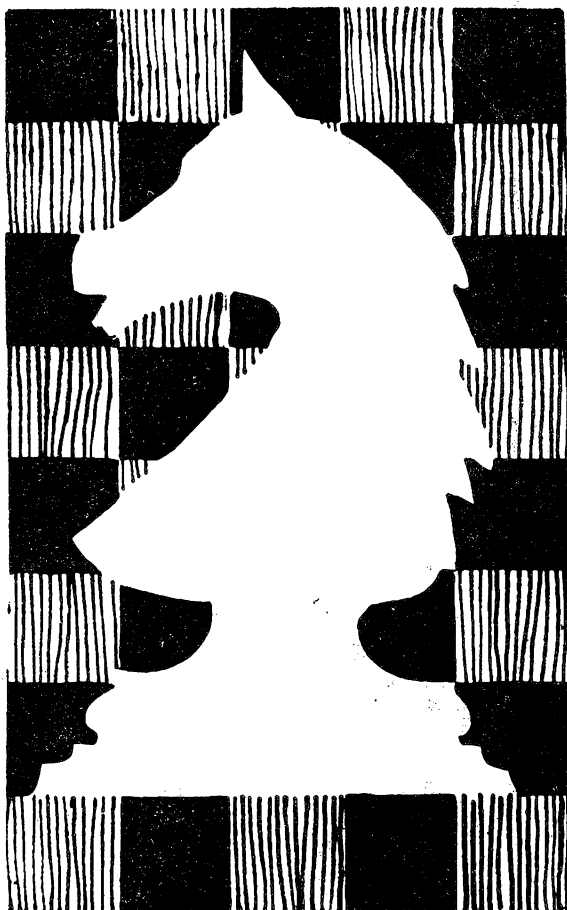
II Torneo Intercolegial de Ajedrez.

III Torneo Interuniversitario 1974.

La fantasía en ajedrez.

El final no jugado.

Música y ajedrez.



JUNIO 1975

TOMO XXII

Nº 254

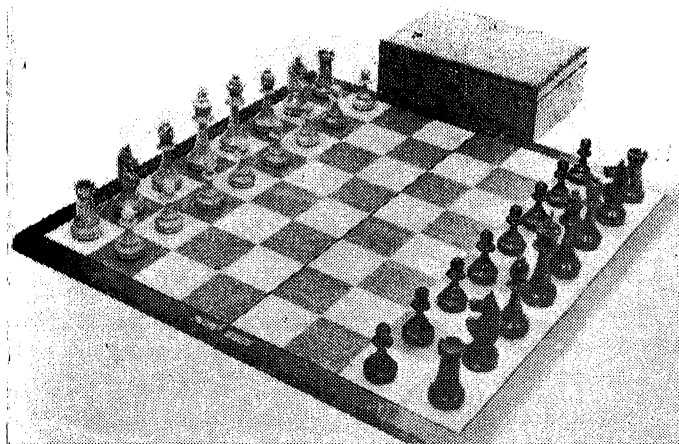
PRECIO DE VENTA: \$ 15.—

EDITORIAL SOPENA ARGENTINA S. A.

AJEDREZ "KING"



*Diseñado acorde a los cánones tradicionales
del juego de estilo STAUNTON, calidad profesional*



Finísima presentación
INDUSTRIA ARGENTINA

EN VENTA EN LAS CASAS DEL RAMO:

CAPITAL:

Sanzi
Joker
Monte Carlo
Jazabán
Tex
Bazar Inglés
«Wright»
Roquad
Poylandia

Tabaquerías

Mónaco
Inglesa
Saint Claude
Pappo
Briquet
Lords
Sin Triunfo
Eduardo
Loupias
Martín Fumador
Cigaretta

LA PLATA

Serra
Cavalletti
Cerdá
Bazar «X»

MAR DEL PLATA

San Martín
Gales
Londres
Jockey Club
Casa La Moneda

COMERCIOS DEL INTERIOR INTERESADOS

Escribir a E.D.A. - C.C. 3584, CAPITAL



NUMERO 254
TOMO XXII
JUNIO DE 1975

AJEDREZ

REVISTA MENSUAL

Directora: MERCEDES SOPENA

Asesor Técnico: NORMANDO J. IVALDI

UNA PUBLICACION DE LA EDITORIAL

SOPENA ARGENTINA

Miembro de la Asociación Argentina

de Editores de Revistas

Bolívar 430, 6º piso

T. E. 34-0748

Buenos Aires

Ajedrez por Correspondencia

Dado el impulso que ha tomado en los últimos años la práctica del ajedrez por correspondencia, y en especial en nuestro país, es que destacamos la gran labor que se cumple a través de dos grandes entidades consagradas a tan noble empeño.

Nos referimos a la Confederación Americana de Ajedrez Postal (CADAP) y a la Liga Argentina de Ajedrez por Correspondencia (LADAC), ambas organizaciones en estrecha vinculación y con la filiación International Correspondence Chess Federation (ICCF).

De larga data son los antecedentes del ajedrez por correspondencia en nuestro país, ya se lo practicaba en forma familiar y amigable entre jugadores y clubes a fines del siglo pasado. Luego se difundió a un círculo más estrecho de cultores del juego ciencia, generalmente profesionales o empresarios, que por sus actividades laborales se veían impedidos de actuar con mayor frecuencia en instituciones sociales.

Como tercera etapa sobrevino la fundación en 1945 de la Liga Argentina de Ajedrez por Correspondencia, y en forma más reciente, de la Confederación Americana de Ajedrez Postal, organismo de fecunda trayectoria en las actividades teleajedrecísticas de la Argentina y del exterior.

Nuestro reconocimiento a este desarrollo institucional y organizado de la gran familia del ajedrez postal.

La teoría al día en las aperturas

Por el ingeniero Moisés Studenetzky

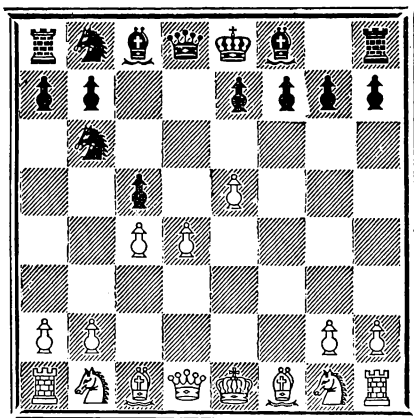
DEFENSA ALEKHINE

VARIANTE DE LOS CUATRO PEONES

1. P4R, C3AR; 2. P5R, C4D; 3. P4AD, C3C; 4. P4D, P3D; 5. P4A.

En los últimos tiempos Liuboievic ha puesto de moda un sistema analizado por Argunov y perfeccionado por Mike-nas en 1965.

5., PxP; 6. PAXP, P4AD!?



Provocando el avance del PD para después presionar sobre el de rey que ha quedado sin sostén.

7. P5D.

Si 7. Pxp, DxD+; 8. RxD, C5T!, recuperando el peón con mejor juego.

7., P3R; 8. C3AD.

Un error sería 8. P6D, por 8., D5T+; 9. P3C, D5R+, y se pierde la to-

rra ya que fracasa la idea de encerrarla con 10. D2R, DxT; 11. C3AR, C3A; 12. CD2D, P4TR; 13. P4TR, C2D; 14. R2A, C(2)xP!

8., Pxp; 9. Pxp, P5A!

La idea de Mikenas: el peón no puede ser capturado con 10. AxP por seguir 10., D5T+. En cambio, si 10., CxA? sigue 11. D4T+ y son las blancas las que están mejor.

Las negras quieren dar lugar a la salida del AR a su mejor casilla, 5CD.

10. C3A.

Alternativas:

1) 10. D4D, C3A; 11. D4R, C5C; 12. P6D, P3C seguido de 12., A4A.

2) 10. A4A, A5CD; 11. AxP, CxA; 12. D4T+, C3A!; 13. PxC, CxP; 14. Pxp+, A2D; 15. DxA(4C), C6D+, o 15. Pxt(D), AxC+, con mejores perspectivas para las negras.

10., A5CR; 11. D4D.

Lo más enérgico. Desventajoso para el primer jugador sería 11. AxP, CxA; 12. D4T+, C2D; 13. DxC, AxC; 14. PxA, CxP; 15. D4R, D5T+; 16. DxD, CxP+, y ahora:

1) 17. R2A?, CxD; 18. A5C, C3C!; 19. TR1R+, R2D. O 19. C5C, A4A+ seguido de, O—O, con buen juego para las negras.

2) 17. R1A, CxD; 18. A5C, C3C; 19. C5C, R2D; 20. T1A, T1A, con posibilidades equivalentes.

11., AxC; 12. PxA, A5C.

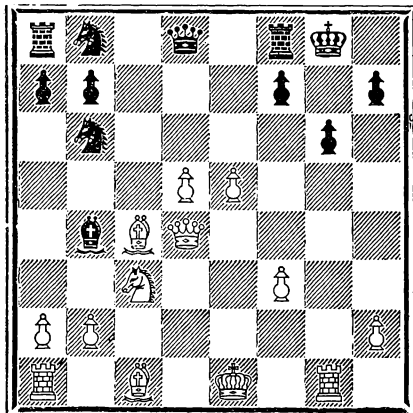
Merece consideración la línea: 12., C3A; 13. D4R, C5C; 14. P6D, T1A; 15.

C5C, P3TD; 16. C7A+, TxC; 17. PxT, DxP, con cierta compensación por la calidad entregada; o 15 P4TR, T4A; 16. A5C, D2D; 17. A3T, D3A, con un interesante juego de piezas. Si 15. P3TD, C3T seguido de, C4A. El lector tiene aquí campo propicio para ejercitar su imaginación.

13. AxP.

Contra 13. D4C las negras quedan con buenas perspectivas después de 13., CxP!; 14. DxPC, T1A. Hecht v. Dresen, Solingen 1970.

13., O—O; 14. T1C.



Posición crítica de la variante. Las blancas tienen un fuerte centro de peones más ventajosa material, y dominan la columna abierta de CR. ¿Cómo debe luchar su adversario contra ello?

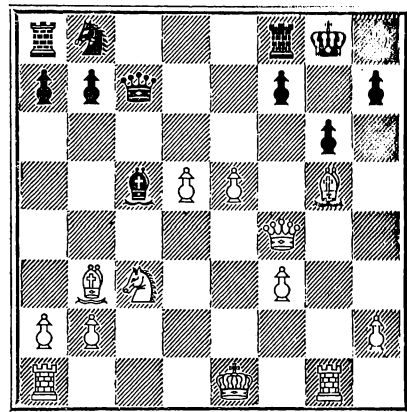
14., P3CR!

Comienza el contrajuego: se paran las amenazas de mate y se prepara un rápido, D2A. En la partida Liuboiev v. Honfi, Cacack 1970, las negras jugaron negligentemente 14., D2A? y fueron literalmente barridas luego de 15. P6R!, P3A; 16. A6T, DxA; 17. TxP+, R1T; 18. T8C+!, RxT (si 18., TxT; 19. DxP+! y mate inmediato); 19. D1C+ y las negras abandonaron.

15. A5C!

Lo mejor para mantener la iniciativa; hay que desarrollar el alfil y conectar las torres. Inferior resultó la aparentemente fuerte 15. A6T, ya que con 15., C3A! las negras obtienen positivo contraataque. La partida Gibbs v. Stuart, Inglaterra 1971/72, prosiguió: 16. D4R, CxPR!; 17. AxT, DxA; 18. A6C, D4A!!; 19. O—O—O, AxC; 20. PxA, DxP+; 21. D2A, D8T+; 22. R2D, CxP!; 23. R3R, CxP+; 24. RxC, D3A!; 25. R3C, D4C+; 26. R2A, D5T+; 27. T3C, DxP!; 28. T2C, DxT+! y las negras ganaron poco después.

15., D2A; 16. A3C, A4A; 17. D4A.



Las negras tienen ahora dos caminos, pero opinar sobre cuál es el mejor de ellos es imposible por el momento, ya que cada uno tiene su pro y su contra. Por otra parte, las variantes son tan complejas que pueden encontrarse nuevas movidas para uno y otro bando.

a) 17., T1R.

b) 17., AxT.

a) 17., T1R.

Un plan relativamente novedoso y que se consideraba inferior, pero...

18. A6A, C(1)2D; 19. P6D.

Si 19. C4R, la partida puede mantenerse con 19., TxP!; 20. AxT, CxA; 21. C6A+, R2C; 21. C5T+, R1C; 22. D6T, CxP+; 23. R1A (23. R1D, D4R), con juego complejo.

19., CxP.

No es posible 19., DxPD por 20. AxP+, RxA; 21. A7R+, ganando la dama.

20. PxD, C6D+; 21. R1A, CxP; 22. T4C, C3R; 23. C4R, A2R; 24. T1A, R1A!

Con suficiente defensa.

b) 17., AxT.

La movida favorita de Liuboievic; las negras se juegan el todo por el todo.

18. P6D!

En la partida Gheorghiu v. Liuboievic, Manila 1973, las blancas efectuaron la jugada más débil 18. R2R, con lo cual la posición se les derrumbó en pocos golpes: 18., D4A!; 19. TxA, DxT; 20. A6A, D7C+; 21. R3R, DxPC!; 22. R3D, C(1)2D; 23. C4R, TD1A; 24. D6T, C4R+; 25. R3R, T6A+! y las blancas se rindieron.

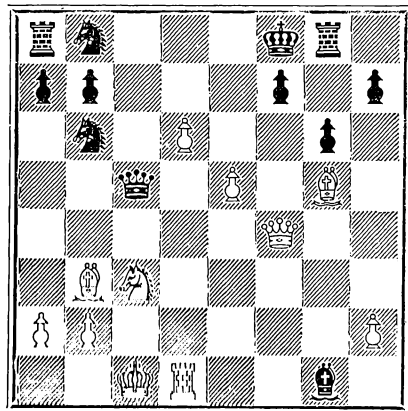
18., D1A.

Si 18., D4A; 19. C4R, D5C+; 20. R1A. O 19., D6R+; 20. DxD, AxD; 21. AxA, con mejor juego para las blancas.

19. O—O—O!?

Sugerencia de Bronstein en el Informador N° 16 (1974). En la partida Bronstein- Liuboievic, Interzonal de Petrópolis 1973, se jugó 19. R2R, y las negras podían haber quedado mejor con 19., D4A; 20. P6R, C(1)2D. O 20. C4R, D4C+.

19., D4A.



No sirven:

1) 19., A4A por 20. P6R!, PxP; 21. D5R, C4D; 22. P7D!, ganando, o si 21., T1R; 22. A6T, D2D; 23. C4R!

2) 19., C(1)2D; 20. TxA, D4A; 21. T1R, TD1R; 22. P6R!, PxP; 23. TxP!, TxT; 24. AxT+, R1T; 25. DxT+, CxD; 26. A6A+!.

20. P6R, C(1)2D; 21. PxP+.

Si 21. PxC, CxP y el ataque de las blancas se diluye; o si 21. P7R, AxPT!; 22. PxT(D), Tx1; 23. D2D, A4R con chances para ambos bandos.

21., R2C; 22. R1C.

Para poder efectuar el salto de caballo a 4R. De acuerdo con Bronstein, las blancas están mejor; sin embargo, las negras podrían defenderse con:

22., AxP!; 23. A6T+, R1T; 24. DxA, D4A+; 25. C4R, TxP.

Devolviendo el material para terminar el desarrollo de las piezas. Sólo la práctica futura dirá la última palabra sobre esta línea.

* * *

DEFENSA SICILIANA

Variante del Dragón

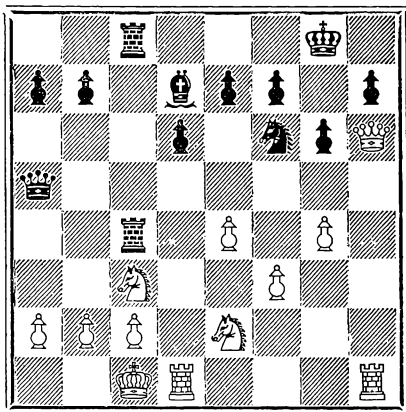
(ATAQUE YUGOSLAVO)

La segunda partida del match Karpov-Korchnoi, Moscú 1974, sigue concitando el interés de los expertos. Ultimamente, los devotos del Dragón han encontrado algunas mejoras para el juego de las negras (puede consultarse también Teoría al Día en las Aperturas del número de abril de este mismo año).

El teórico alemán Herrmann, buceando en el mar de las posibilidades, ha reforzado la defensa.

Después de las jugadas:

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PXP; 4. CxP, C3AR; 5. C3AD, P3CR; 6. A3R, A2C; 7. P3A, C3A; 8. D2D, O—O; 9. A4AD, A2D; 10. P4TR, T1A; 11. A3C, C4R; 12. O—O—O, C5A; 13. AxC, TxC; 14. P5T, CxP; 15. P4CR, C3A; 16. C(4)2R, D4T; 17. A6T, AxA; 18. DxA, T(1)1A.



En esta posición Karpov jugó, como ya sabrán los lectores, 19. T3D, y las negras sólo atinaron instintivamente a responder 19., T(5)4A? El doctor Herrmann considera que lo correcto es 19., D1D!?, con las siguientes alternativas:

1) 20. P5R, PxP; 21. C3C, D1A; 22. DxD, TxD; 23. P5C, A3A; 24. PxU, PxP y los tres peones, amén del flanco rey libre, compensan la pieza más.

Si las blancas efectúan 21. P5C (en lugar de 21. C3C), C4T; 22. C3C, D1A; 23. DxD+, RxD; 24. CxC, A4A; 25. C3C, AxT; 26. PxA, T5A con chances parejan.

2) 20. P5C, C4T; 21. C3C, D1A; 22. DxD+, RxD; 23. CxC, PxU; 24. TxPT, R2C; 25. T2D, TxC!; 26. PxT, TxP; 27. T(2)2T, TxPAR; o 27. P5R, TxPAR; 28. PxP, PxP; 29. TxP, A3A y las negras pueden defenderse.

Hasta aquí, la opinión de los entendidos, que auguran todavía una larga vida al venenoso Dragón.

NOTAS DE AJEDREZ EN SERIO

Por Alejandro Bulacio Reynaud

Geográficas: En el Chaco en vez de jugar con peones, se usan braceros.

Históricas: La apertura de los cuatro caballos, se originó en una carga de la Brigada Ligera.

Femeninas: Habría más jugadoras de ajedrez, si las damas no usasen siempre el mismo modelo.

Internacionales: Quien gana en Mallorca, se lleva la Palma.

Reglamentarias: Cobrar una pieza menor, no es tomar una pieza de ajedrez de viaje.

Latinoamericanas: Mecking (Brasil) y Cuellar (Colombia) juegan a darse el jaque-café.

Políticas: Pese a su teoría de la plusvalía, los marxistas se esmeran en evitar la caída del rey.

Agrícolas: El arroz triple cero, es el enroque largo de los chinos.

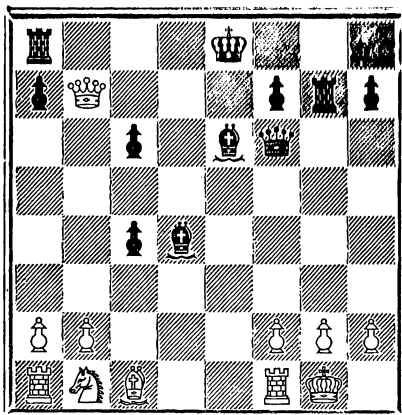
Miniaturas de todos los tiempos

SAN PETERSBURGO 1854

APERTURA GIUOCO PIANO

Schumov v. Jaenisch

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A4A, A4A; 4. P3A, C3A; 5. P4D, P4P; 6. P5R, P4D; 7. P4C, P4A; 8. D2R, A3R; 9. P4PC, T1CR; 10. P4P, C4P; 11. C4C, A4C; 12. D5T, D3A; 13. O—O, T4P; 14. D5C+, P3A; 15. D4PC.



15., T4P+; 16. R4T, D3C+; 17. R1T, A4D+; 18. P3A, A4P+; 19. T4A, D8C, mate.

* * *

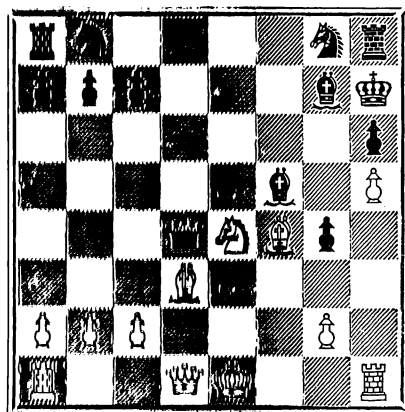
MONTEVIDEO 1908

APERTURA GAMBITO DEL REY

J. F. Berasáin v. A. Madalena

1. P4R, P4R; 2. P4AR, P4P; 3. C3AR, P4CR; 4. P4TR, P5C; 5. C5C, P3TR; 6.

C4PA, R4C; 7. P4D, P4D; 8. A4P, P4P; 9. A4A+, R3C; 10. P5T+, R2T; 11. C3A, A2C; 12. C4P, D4P; 13. A3D, A4A.



14. D4P, A4C; 15. D6C+, A4D; 16. P4A++.

* * *

CORRESPONDENCIA 1973/74

DEFENSA FRANCESA

Friedmann v. Benedek

1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. P5R, P4AD; 4. P3AD, D3C; 5. C3A, C3AD; 6. A3D.

Entrando en un gambito preconizado por el inglés Milner Barry, que lleva a posiciones muy agudas. Más sólido es 6. A2R, o 6. P3TD.

6., P4P.

Si 6., A2D; 7. P4P!, y las blancas tienen la ventaja.

7. PxpP, A2D; 8. O—O!?, CxPD; 9. CxC, DxC; 10. C3A!

La mejor continuación. Inferior es 10. D2R, C2R; 11. C3A, C3A; 12. A3R, DxP; 13. P4A, D3D; 14. C5C, D1C; 15. P5A, P4R; y las negras alcanzan a rechazar el peligro.

10., DxPR; 11. T1R, D2A.

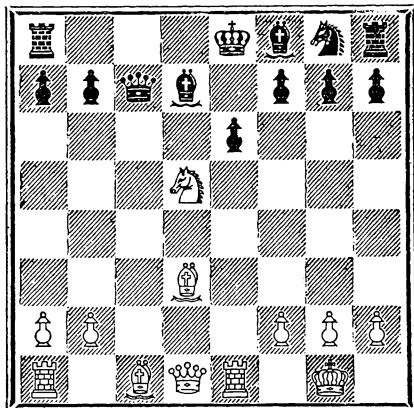
Las movidas conocidas eran:

a) 11., D1C; 12. CxP, A3D; 13. D4C!

b) 11., D3D; 12. C5C, AxC; 13. AxA+, R1D; 14. D3A!

En ambos casos la iniciativa compensa el material entregado.

12. CxPD, D4T?



El error que desencadena la tempestad. Keres indica 12., D3D; aunque las blancas mantienen la presión con 13. A4AD.

13. TxP+!, AxT.

Se podía resistir con 13., PxT; 14. D5T+, R1D; 15. A5C+, C3A!; 16. C4R, aunque el ataque proseguía con vigor. Ahora la partida se desmorona.

14. A5C+, R1D.

Si 15., A2D; sigue 16. AxA+, RxA; 17. C6C+, R2A; 18. CxT+, R1C; 19. A4A+!, RxC; 20. D7D, P3TD; 21. D8A+, R2T; 22. D8C+, R3C; 23. A7A+ y las blancas ganan.

15. P4TD!, AxO; 16. DxO+.

Y las negras se rindieron. Si 16., R2A; sigue 17. A4A+ o si 16., R2R; 17. A5C+, con un rápido desenlace.

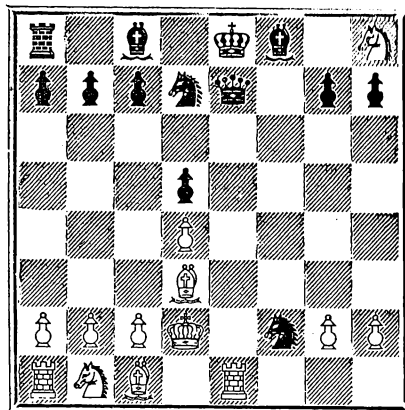
* * *

LENINGRADO 1966

DEFENSA PETROFF

I. Zaitsev v. Karpov

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AR; 3. P4D, CxP; 4. A3D, P4D; 5. CxP, C2D; 6. OxpP, D2R; 7. CxT, C6A+ d.; 9. R2D, CxD; 9. T1R.



9., CxPA; 10. AxP, C5R; 11. TxC, PxT; 12. A6C+, R1D; 13. C7A+, R1R; 14. C6D+ y desc., R1D; 15. C7A+.

Y se declara tablas.

CANJE - COMPRA - VENTA

de libros, revistas o cualquier otro material de ajedrez.

Escribir a Organización Trebejos

M. T. de Alvear 1270, 12º, C

Capital Federal

VIII Torneo Abierto Internacional de Mar del Plata - 1975

Del 22 al 30 de marzo de 1975 se disputó la octava edición del Torneo Abierto Internacional de Mar del Plata, organizado por la F.A.D.A., juntamente con la **Federación Marplatense de Ajedrez**, con el auspicio del **Ministerio de Bienestar Social de la Nación**, a través de la **Secretaría de Deportes y Turismo** y de la **Confederación Argentina de Deportes**.

En esta oportunidad participaron 170 jugadores, cantidad importante aunque no record, ya que en la VII edición (1974) intervinieron 184 jugadores; para valorar adecuadamente la cantidad de participantes, debe tenerse en cuenta que el torneo mayormente no se publicita en las semanas anteriores a su inauguración.

Como es habitual, se dieron cita fuertes maestros, que protagonizaron una interesante lucha por los puestos de privilegio; y cabe destacar la presencia de 13 participantes infantiles —cuyas edades oscilan entre los 11 y 14 años— de los cuales quien reunió el mayor puntaje fue **Alejandro Idígoras** (hijo del destacado ajedrecista Gregorio P. Idígoras), con 6½ puntos; asimismo tuvo un desempeño notable el olavarriense **Sergio Arambel**, quien logró 6 puntos, habiendo obtenido 5 triunfos consecutivos luego de su derrota de la segunda rueda frente a Brond. Otros infantiles destacados fueron Gregorio Idígoras (hermano de Alejandro), Marcelo Fiszner, M. A. Rebosio, Gustavo Arambel (hermano de Sergio), Eduardo Santos y Jorge Sipaila. En este grupo actuó el niño Pablo Oscar Arambel (hermano de Sergio y Gustavo), de 11 años, que venció al jugador Salvador Calí y entabló con el campeón zarateño Valerio.

Otro grupo muy numeroso y llamativo fue el de los jugadores juveniles (15 a 18 años), en el cual actuaron valores conocidos ya en el orden nacional. El mayor puntaje de los juveniles lo lograron **Carlos Murat** y **Alfredo Roca** (6½ puntos), el primero de ellos en carácter de invicto, habiendo entablado su partida frente al vencedor, Jaime Emma. De los juveniles que llegaron a 6 puntos, la revelación fue el marplatense **Fernando Braga**, quien enfrentó a los maestros del lote puntero con un juego agresivo y complejo. También se destacaron los juveniles Marcelo Ibar, Daniel Cámpora, Gustavo del Castillo, Marcelo Zarlenga, Abel Lassalle, Richard Fariña y Diego Guichón.

En total, infantiles más juveniles totalizaron medio centenar de participantes, hecho auspicioso y que mereció el comentario entusiasta de todo el ámbito ajedrecístico.

Otro hecho significativo es la participación femenina: 5 jugadoras en total, incluyendo 3 infantiles: **Graciela Miriam Dallavía**, **Mónica Marta Dallavía** (ambas de 25 de Mayo) y **María Enriqueta Granelo** (de Mar del Plata); una juvenil: **Silvia Susana García**, de Daireux (Caseros) y la **Sra. Elba Carossini de Goñi**, de la federación local, que logró el mayor puntaje del sector femenino (2½ puntos).

Por otra parte, debe señalarse que se desarrollaron en el certamen (con suerte dispar), 8 jugadores de Montevideo, incluidos 3 juveniles —Richard Alfredo Fariña, Felipe Ramón Tosan y Jorge Tocar— y de los restantes, el más conocido por su buen desempeño en el certamen anterior fue **José Bademian**, completándose la representación uruguaya

con Lincoln Mulzéguel, Jorge Cuo, Alvaro Inluis, Norberto Elenberg y Jorge Tócor. De este grupo, el mejor puntaje lo reunió **Richard Fariña** (5½ puntos).

El certamen se disputó en el **Centro Asturiano de Mar del Plata**, entidad que gentilmente cedió sus espaciosas instalaciones, bajo la dirección del Arbitro Internacional señor **Antonio Francia**, quien actuó secundado por un buen equipo de fiscales y colaboradores, encabezado por el señor **Emilio Guindón** y el señor **Roberto Bethesé**.

Se jugó a razón de dos horas y cuarto para las primeras 50 jugadas, y a partir de dicho control ambos jugadores disponían de una hora más cada uno, jugándose «a finish», sistema excelente que ya hemos ponderado anteriormente, y que debiera aplicarse no sólo en los torneos por sistema suizo sino también en aquellos en que se juega según el sistema americano, ya que el sistema que se sigue de suspender la partida a la altura de la jugada 40 y continuarla al día siguiente, resulta demasiado lento para el ritmo de vida actual, y especialmente viendo las cosas desde el punto de vista social y económico: en efecto, es notorio que la disputa de importantes torneos que se realizan habitualmente en Buenos Aires (ejemplo: Campeonato Argentino Masculino Individual y Femenino Individual) al ritmo de sólo tres partidas por semana, dificulta grandemente la participación de los jugadores clasificados del resto del país; piénsese que idéntica dificultad se crea a los ajedrecistas de Buenos Aires que intervienen en el Campeonato Argentino, en los pocos casos en que se juega el mismo en el interior.

La lucha por los primeros puestos

Uno de los aspirantes al triunfo, el maestro Internacional **Jorge Rubinetti**, perdió por ausencia la primera partida; de la rueda inicial, la partida más significativa para la lucha posterior por el primer puesto fue el triunfo del cam-

peón marplatense **Victor Brond** ante **Gustavo del Castillo**.

En la segunda rueda, **Grinberg** perdió frente al jugador chaqueño **Julio Luna**, y Brond se impuso a **Sergio Arambel**.

En las partidas más importantes de la tercera rueda, Brond derrotó al maestro internacional **Raimundo García**, en tanto que entablaron su partida **Julio Emma** y **Horacio García**.

En la cuarta rueda, entablaron su partida luego de dura lucha los punteros **Puiggrós** y Brond, y se produjo el sorpresivo empate de Emma ante el joven **Murat**.

Las alternativas del lote puntero a la altura de la quinta rueda muestran el triunfo de Luna ante **Acosta**, el de Brond ante Seidler, la valiosa victoria del joven Fernando Braga ante el ingeniero **Marcussi** y el triunfo de **Bartís** sobre Horacio García.

En las partidas centrales de la sexta rueda, entablaron Braga y Luna luego de fuerte lucha, Bartís derrotó a **Puiggrós**, Brond a **Cativelli** y Raimundo García a **Fernando Casas**.

A la altura de la séptima rueda el lote puntero se reduce a dos jugadores: Brond, que derrotó a Luna en esta rueda, y Bartís, que con su victoria frenó el avance espectacular de Braga. En otras partidas importantes, Emma derrotó a **Piscicelli**, Sergio Arambel venció a **Abramson**, Raimundo García experimentó su segunda derrota —esta vez ante Seidler— en tanto que Horacio García fue contenido en su avance por su seria derrota ante el subcampeón marplatense **Eduardo Vasta**.

En la octava rueda se enfrentaron entre sí los dos únicos punteros: Brond y Bartís, ganando el primero enérgicamente. En esa forma, y faltando una rueda para finalizar el certamen, Brond quedó en el primer puesto con 7½ puntos sobre 8 posibles, escoltado por Emma con 7, quien en esta rueda logró un decisivo triunfo ante Sergio Arambel.

En otras partidas importantes, Seidler derrotó a Luna, y Puiggrós venció a Vasta en partida importante para las aspiraciones de este último. En la misma rueda Grassi venció a Biasetti, Braga a Leskovar, Grinberg a Abramson, Acosta a Ibar, Fernando Casas a Benkö, Rubinetti (en franca recuperación en el puntaje) a Lamperti y Raimundo García a Tosan, produciéndose el empate en la partida entre Murat y Piscicelli.

En la novena rueda todo dependía de la partida decisiva entre el puntero **Brond** (7½ puntos) y **Emma** (7 puntos) ya que ningún otro jugador tenía más de 6½ puntos. Obviamente, Brond se aseguraba el triunfo con sólo empatar, mientras que Emma necesitaba la victoria para lograr el primer puesto. El maestro metropolitano, jugando con las blancas, inició la partida con una apertura de flanco, respondiendo Brond con una línea de juego rara, que le dio buen juego. La partida se desarrolló con relativo equilibrio, en medio de gran tensión, y en forma cada vez más favorable a Brond. Sin embargo, en la jugada 28, y disponiendo ambos jugadores de poco tiempo de reflexión para llegar a la movida 50, Brond se decidió por una riesgosa ruptura en el flanco rey, que a la postre resultó errónea, ya que el juego de Emma se liberó. Luego de sucesivas simplificaciones se produjo un final de dos torres, alfil y peones por bando, que fue jugado con gran rapidez, imponiendo Emma sagazmente la potencialidad de un peón pasado en el flanco dama. Con esta victoria, Emma conquistó el primer puesto, quedando Brond relegado al segundo puesto, compartido con Bartís, quien venció a Grassi; aunque prevaleciendo Brond en la tabla de posiciones sobre Bartís por su fuerte Bucholz, el mejor de todos los participantes.

En otras partidas importantes de la última rueda, empataron entre sí Puiggrós y Seidler, Fernando Casas derrotó a Bruga, Grinberg a Fuentes, Acosta a Sergio Arambel, Rubinetti a Piscicelli,

en tanto que entablaron entre sí Murat y Raimundo García, y también Luna y Vasta.

En síntesis, una valiosa victoria para Jaime Emma, que lució un estilo posicional hábil y prudente a la vez que ambicioso; una muy buena campaña para Brond, que sobrellevó el mayor peso del torneo según la fuerza de los rivales que enfrentó; un desempeño eficaz y profundo de Bartís, brindaron a estos jugadores los puestos de privilegio, pero por sobre estas actuaciones individuales y otras destacadas, queda el saldo positivo del notable espíritu de lucha evidenciado por los más fuertes jugadores, y las excelentes condiciones de una juventud y aun una niñez cada vez más numerosa y capacitada, como así también un interesante desarrollo del ajedrez femenino a nivel juvenil.

Nómina de vencedores y cantidad de participantes de las ocho ediciones del torneo:

I Torneo (1967). 1º Miguel Najdorf; 2º Víctor Brond; 3º Héctor de la Vega; 4º Gerardo González; 5º Eleuterio Grané. Participaron **28 jugadores**.

II Torneo (1969). 1º René Letelier (Chile); 2º Julio A. Luna; 3º Raúl Vidal; 4º Víctor Brond; 5º Héctor de la Vega (**48 jugadores**).

III Torneo (1970). 1º Lothar Schmid (Alemania); 2º Héctor Rossetto; 3º Bernardo Wexler; 4º Jorge Rubinetti; 5º Samuel Schweber (**76 jugadores**).

IV Torneo (1971). 1º Raúl Ocampo; 2º Pedro Donoso (Chile); 3º Horacio García; 4º Héctor de la Vega; 5º Vicente Palermo (**86 participantes**).

V Torneo (1972). 1º Jorge Rubinetti; 2º Miguel Najdorf; 3º Herman Pilnik; 4º Oscar Panno; 5º Eduardo Vasta (**98 jugadores**).

VI Torneo (1973). 1º Lothar Schmid (Alemania); 2º Raimundo García; 3º Jorge Rubinetti; 4º Bartolomé Marcussi; 5º Fernando Casas (**110 jugadores**).

VIII Torneo Abierto de Ajedrez - Mar del Plata - 1975

Participantes

	1a. r.	2a. r.	3a. r.	4a. r.	5a. r.	6a. r.	7a. r.	8a. r.	9a. r.	Puntos
1 Emma, Jaime	+105	+24	=10	=12	+100	+29	+32	+25	+2	8
2 Brond, Víctor	=26	+25	=11	=4	+5	+78	+22	+3	-1	7½
3 Bartís, Gustavo	=45	+86	+130	+64	+10	+4	+19	-2	+13	7½
4 Puiggrós, Guillermo	+107	+128	+6	=2	+48	-3	+42	+21	=5	7
5 Seidler, Aldo	+95	+31	=32	+76	-2	+40	+11	+22	=4	7
6 Casas, Fernando	+59	+79	-4	+24	+34	-20	+85	+50	+19	7
7 Acosta, Tomás	+159	+42	+146	=78	-22	-11	+29	+23	+25	7
8 Grinberg, Ricardo	+127	-22	+166	=57	+97	=64	+37	+20	+30	7
9 Rubineti, Jorge	-162	+163	+120	-136	+134	+114	+31	+61	+32	7
10 García, Raimundo	+108	+84	=1	+65	-3	+38	-21	+51	+40	6½
11 Murat, Carlos	+91	+113	-2	+69	+146	+6	-5	+67	=12	6½
12 Grassi, Aldo	=130	+66	+152	=1	=46	+48	+47	=32	=11	6½
13 Roca, Alfredo	+101	=97	-37	+23	=36	+80	-13	+91	+52	6½
14 Idígoras, Alejandro	+112	-47	+142	+26	=36	+80	-13	+91	+52	6½
15 Kalejman, Héctor	=28	-30	+129	+129	+116	+152	+46	+41	+35	6½
16 Vidal, Raúl	+148	=68	+30	-48	+135	+136	-18	+89	+36	6½
17 Leskovar, Mario	-100	+121	-73	+158	+138	=34	+38	+42	+39	6½
18 Abramson, Horacio	+122	-100	+52	-73	+137	+53	+16	-19	+56	6
19 Vasta, Eduardo	=54	+74	+157	+97	+85	=22	-3	+18	-6	6
20 Luna, Julio	=75	+77	=21	+98	+73	+7	-25	-8	+53	6
21 Ibar, Marcelo	=150	+99	+156	+156	=40	+31	+10	-4	=22	6
22 Contreras, Víctor	+98	+8	+36	+100	+7	=19	-2	-5	=21	6
23 Arambel, Sergio	-140	+122	+158	-36	+55	+100	+73	-7	+60	6
24 Del Castillo, Gustavo	+61	-1	+109	-6	+79	+62	-30	+86	+64	6
25 Cámpora, Daniel	+143	-2	+113	+84	+94	+37	+20	-1	-7	6
26 Aparicio, Aníbal	-2	+81	+93	-14	-62	+113	+110	-11½	+61	6
27 Paradelá, José	=86	+45	-48	+152	-41	+130	+82	-6½	+67	6
28 Fuentes, Alberto	=15	+119	+89	=29	=42	-47	=48	-70	+69	6
29 Paradelá, José	+161	+69	=85	=28	+70	-1	-7	-11½	+71	6
30 Fuentes, Alberto	=94	+15	-16	+118	+156	=50	+24	-3½	-8	6

31	Zarlenga, Marcelo	+ 52	- 5	+170	= 71	+ 77	- 21	- 9	+ 94	+ 73	5½
32	Piscicelli, Daniel	+137	+158	= 5	= 53	+ 47	+ 60	- 1	= 12	- 9	5½
33	Sarlo, Miguel	+ 56	=140	- 34	+126	- 13	+ 77	+ 75	- 39	+ 78	5½
34	Poleschi, Ricardo	= 99	+150	+ 33	= 37	- 6	= 17	+ 76	- 30	+ 84	5½
35	D'Agostino, Cayetano	+102	- 78	+138	= 38	- 80	+140	+105	+ 83	- 15	5½
36	Biasetti, Alberto	+141	+ 57	- 22	+126	= 14	+ 41	+ 71	- 13	- 16	5½
37	Gasoli, Luis	= 38	+126	+ 13	= 34	+ 53	- 25	- 8	= 73	+ 75	5½
38	Casas, Ernesto	= 37	+125	= 62	+ 35	+ 57	- 10	- 17	+104	+ 76	5½
39	Lassalle, Abel	=103	- 82	+104	+130	+125	= 85	= 64	+ 33	- 17	5½
40	Farina, Richard	+ 58	+ 60	- 78	+106	= 21	- 5	+ 44	+ 80	- 10	5½
41	Guichón, Diego	- 42	+105	+ 59	= 43	+ 27	- 36	+131	- 15	+ 77	5½
42	Pérez, Francisco de A. ..	+ 41	- 7	+110	+ 62	= 28	+ 46	- 4	- 17	+118	5½
43	Lopresti, J.	+129	- 64	+ 67	= 41	= 65	- 61	+103	= 48	+ 89	5½
44	Cid, Marino	= 66	-130	- 45	+127	+128	+166	- 40	+120	+ 91	5½
45	Panzeri, C.	= 3	- 27	+ 44	- 80	+133	+ 88	= 49	+ 55	= 50	5½
46	Gandolfo, Alberto	- 85	+ 87	+148	+ 68	= 12	- 42	- 15	+105	+ 80	5½
47	Pina, Víctor	+133	+ 14	= 64	+ 82	- 32	+ 28	- 12	= 71	= 49	5½
48	Suárez, José Luis	+ 92	= 49	+ 27	+ 16	- 4	- 12	= 28	= 43	+ 83	5½
49	Diclerico, Eduardo	+168	= 48	+162	- 85	+ 82	- 71	= 45	+ 68	= 45	5½
50	Benkö, Francisco	+ 93	-114	=135	+162	+ 51	= 30	+ 70	- 6	= 47	5½
51	Samaja, Miguel	+147	- 70	+145	= 88	- 50	+ 30	+136	- 10	+ 92	5½
52	Vittorini, Marcelo	- 31	+ 95	- 18	+123	- 54	+156	+ 57	+ 97	- 14	5
53	Gallegos, R.	= 74	+ 54	+ 72	= 32	- 37	- 18	+107	+ 65	- 20	5
54	Maiztegui, Lincoln	= 19	- 53	+ 75	= 55	+ 52	- 73	+137	- 56	+ 98	5
55	Valerio, Jorge	+ 96	=157	- 76	= 54	- 23	+ 81	+ 62	- 45	+ 95	5
56	Zajic, Rodolfo	- 33	+101	=141	+157	- 76	+ 74	= 97	+ 54	- 18	5
57	Miserendino, Alfredo	+124	- 36	+137	= 8	- 38	= 98	- 52	+100	+196	5
58	Spata, Rubén	- 40	-166	- 96	+139	=111	=101	+156	+141	+ 97	5
59	Casagrande, Eduardo	+ 6	+ 61	- 41	-166	+ 95	=108	+130	= 82	+ 96	5
60	Alfaro, Luis	+104	- 40	+107	+103	+114	- 32	- 67	+ 85	- 23	5
61	Lamperti, Julio	- 24	- 59	+160	+ 79	+ 63	- 43	+ 78	- 9	- 26	5
62	Devsic, Marcos	+142	= 80	= 38	- 42	+ 26	- 24	- 55	+112	+113	5
63	Mocero, Enrique	+ 81	- 65	- 91	+143	- 61	=119	+ 87	=118	+107	5
64	Idigoras, Gregorio	+144	+ 43	= 47	- 3	+ 88	= 8	= 39	= 27	- 24	5
65	Ferraris, Fernando	+145	+ 63	= 70	- 10	= 43	- 83	+ 98	- 53	+119	5
66	Aguirre, Alberto	= 44	- 12	=111	- 83	-119	+168	+147	+170	+108	5

67	Tosan, Felipe	= 89	= 135	- 43	+ 119	+ 117	+ 146	+ 60	- 11	- 27	5
68	López, Horacio	+ 134	= 16	= 88	- 46	- 69	+ 112	+ 117	- 49	+ 114	5
69	Bademian, José	+ 117	- 29	+ 83	- 11	+ 68	= 91	= 86	+ 72	- 18	5
70	Amillano, Jesús F.	+ 169	+ 51	= 65	= 114	- 29	+ 72	- 50	- 28	+ 118	5
71	Placenti, Alberto	+ 163	+ 120	= 114	= 31	= 136	+ 49	- 36	= 47	- 29	5
72	García, Mario	+ 136	+ 154	- 53	- 94	+ 113	- 70	+ 170	- 35	+ 124	5
73	Bulcounf, Carlos	- 156	+ 96	+ 17	+ 18	- 20	+ 54	- 23	= 37	- 31	4½
74	Oliva, Luis	= 53	- 19	+ 155	- 77	+ 121	- 56	+ 124	+ 75	+ 126	4½
75	Borghi, Humberto	= 20	- 76	- 54	+ 154	+ 157	+ 94	- 33	+ 74	- 37	4½
76	Negri, Sergio	= 77	+ 75	+ 55	- 5	+ 56	- 13	- 34	+ 126	- 38	4½
77	Dolkin, Juan	= 76	- 20	+ 150	+ 74	- 31	- 33	+ 127	+ 103	- 41	4½
78	Cativelli, Gerardo	+ 151	+ 35	+ 38	- 7	+ 91	- 2	- 61	= 84	- 33	4½
79	Idígoras, Julio	+ 166	- 6	- 84	- 61	+ 122	- 109	= 123	+ 151	+ 130	4½
80	Idígoras, Mario	+ 164	= 62	- 82	+ 45	+ 35	- 14	+ 103	- 40	- 46	4½
81	Intini, Víctor	- 63	- 26	+ 147	+ 145	- 83	- 55	+ 115	+ 117	= 93	4½
82	Aranda, Horacio	= 83	+ 39	+ 80	- 47	- 49	+ 106	- 27	= 59	= 94	4½
83	Islas, José	= 82	= 103	- 69	+ 66	+ 81	+ 65	= 89	- 35	- 48	4½
84	Lema, José	+ 160	- 10	+ 79	- 25	- 89	+ 142	+ 100	= 78	- 34	4½
85	Marcussi, Bartolomé	+ 46	+ 131	= 29	+ 49	- 19	= 39	- 6	- 60	= 86	4½
86	Sepiurka, Sergio	= 27	- 3	+ 15	= 89	+ 112	= 131	= 69	- 24	= 85	4½
87	Granero, Miguel	- 146	- 46	= 133	- 92	+ 139	+ 153	- 63	+ 152	+ 131	4½
88	Saadi Razuk, Héctor	= 152	+ 132	= 68	= 51	- 64	- 45	+ 135	+ 131	- 42	4½
89	Santos, Héctor	= 67	+ 116	- 65	= 86	+ 84	+ 110	= 83	- 16	- 43	4½
90	Freiria, Norberto	- 113	- 93	= 164	+ 104	- 130	- 127	+ 154	+ 163	+ 132	4½
91	De Urquía, Jorge	- 11	+ 169	+ 63	+ 131	- 78	= 69	+ 19	- 14	- 44	4½
92	Samur, Arturo	- 48	- 148	= 129	+ 87	- 152	+ 128	+ 132	+ 136	- 51	4½
93	Lencinas, H.	- 50	+ 90	- 26	+ 168	- 110	+ 115	- 94	+ 134	= 81	4½
94	Cao, Jorge	= 30	= 118	+ 154	+ 72	- 25	- 75	+ 93	- 31	= 82	4½
95	Brea, Carlos	- 5	- 52	+ 122	- 137	- 59	+ 158	+ 138	+ 121	- 55	4
96	Pritzker, Alfredo	- 55	- 73	+ 58	= 121	- 140	= 129	+ 142	+ 137	- 59	4
97	Fernández, D.	+ 139	= 13	+ 140	- 19	- 8	+ 124	= 56	- 52	- 58	4
98	Moltrasio, José M.	- 22	+ 151	+ 128	- 20	= 103	= 57	- 65	+ 125	- 54	4
99	Canievsky, R.	= 34	- 21	- 126	- 105	= 159	- 145	+ 168	+ 142	+ 137	4
100	Scarfó, Rubén	+ 17	+ 18	+ 156	- 22	- 1	- 23	- 84	- 57	- 41	4
101	Mollo, José	- 13	- 56	= 105	- 159	- 126	= 58	- 23	- 96	- 133	4
102	Mocca, E.	- 35	= 104	- 125	- 150	- 154	- 144	- 157	- 141	- 153	4

103	Thiem, Mario	= 39	= 83	+124	- 60	= 98	+126	- 80	- 77	=102	4
104	Fiszbajn, L.	- 60	=102	- 39	- 90	+163	+133	+140	- 38	=105	4
105	Belfiore, Daniel	- 1	- 41	=101	+ 99	+141	+125	- 35	- 46	=104	4
106	Delisio, Francisco	-128	+164	+143	- 40	=166	- 82	=108	+101	- 57	4
107	Rochaix, Jorge	- 4	+159	- 60	+142	- 24	+138	- 53	+146	- 63	4
108	Ynoub, Ricardo	- 10	-145	+149	+111	-131	= 59	=106	+109	- 66	4
109	Fiszner, Marcelo	-131	+160	- 24	-112	+155	+ 79	- 43	-108	+149	4
110	Elenberg, Norberto	+167	-146	- 42	+115	+ 93	= 89	- 26	-113	+140	4
111	Morales, Reinaldo	=132	-152	= 66	-108	= 58	=141	=151	+128	=120	4
112	Lopepe, Pedro	- 14	+168	-136	+109	- 86	- 68	+143	- 62	+146	4
113	De Martí, Alfredo	+ 90	- 11	- 25	+155	- 72	- 26	+162	+110	- 62	4
114	Manzano, Rodolfo	+115	+ 50	= 71	= 70	- 60	- 9	+146	- 26	- 68	4
115	Kirsanov, L.	-114	+161	-134	-110	+143	- 93	- 81	+162	+147	4
116	Lechere, Omar	=135	- 89	-121	+163	- 15	=162	+149	-124	+145	4
117	Dupuy, Enrique	- 69	+147	-131	+132	- 67	+148	- 68	- 81	+150	4
118	Litvack, S.	=119	= 94	=167	- 30	+158	- 51	+152	= 63	- 70	4
119	Puigserver, Miguel	=118	- 28	=132	- 67	+ 66	+154	+134	- 29	- 65	4
120	Caramés, Luis	+149	- 71	- 9	=148	+162	+135	- 91	- 44	=111	4
121	Cali, Salvador	-157	- 17	+116	= 96	- 74	+150	=125	- 95	=123	3½
122	Fuse, Rafael	- 18	- 23	- 95	+153	- 79	-123	+163	+148	=125	3½
123	Arambel, Gustavo	-158	-137	+139	- 52	-142	+122	= 79	=140	=121	3½
124	Palma, Raúl	- 57	+127	-103	=128	+150	- 97	- 74	+116	- 72	3½
125	Zukerfeld, Andrés	=126	- 38	+102	+140	- 39	-105	=121	- 98	=122	3½
126	Cuberlis, José	=125	- 37	+ 99	- 33	+101	-103	+166	- 76	- 74	3½
127	Santos, Edgardo	+ 48	-124	-159	= 44	-144	- 90	= 77	-102	+152	3½
128	Judewicz, Alejandro	+106	- 4	- 98	=124	- 44	- 92	+153	-111	+155	3½
129	Sipaila, Jorge	- 42	-142	= 92	- 15	+160	= 96	-101	+156	=134	3½
130	Carrazoni, Horacio	= 12	+ 44	- 3	- 39	+ 90	- 27	- 59	+155	- 79	3½
131	Reboratti, F.	+109	- 85	+117	- 91	+108	= 86	- 41	- 88	- 87	3½
132	Stratatta, Rafael C.	=111	- 88	=119	-117	+168	= 63	- 92	+135	- 90	3½
133	Secul, Juan	- 47	-167	= 87	+164	- 45	-104	+150	+166	-136	3½
134	Pizza, Daniel	- 68	+153	+115	-146	- 9	+147	-119	- 93	=129	3½
135	Rebossio, Miguel	=116	= 67	= 50	+170	- 16	-120	- 88	-132	+151	3½
136	Arambasic, Ricardo	- 72	+149	+112	+ 9	= 71	- 16	- 51	- 92	-133	3½
137	Ferreira, J.	- 32	+123	- 57	+ 95	- 18	+151	- 54	- 96	- 99	3
138	Groesman, A.	+165	-156	- 35	+151	-124	-107	- 95	+139	-101	3

139	García, Silvia	- 97	-141	-123	- 58	- 87	+L	+148	-138	+160	3
140	Cachau, Oscar	+ 23	= 33	-125	-125	+ 96	- 35	-104	=123	-110	3
141	Estavilla, Miguel	- 36	+139	= 56	- 13	-105	=111	+145	- 53	-100	3
142	Santomauero, Sábado	- 62	+129	- 14	-107	+123	- 84	- 96	- 99	+156	3
143	Lehmann, José	- 25	+144	-106	- 63	-115	+149	-112	-145	+168	3
144	Benati, Carlos	- 64	-143	-151	=160	-127	-102	+L	+161	=142	3
145	Pitluk, Isidoro	- 65	+108	- 51	- 81	-151	+ 99	-141	+143	-116	3
146	Daguer, José	+ 87	+110	- 7	+134	- 11	- 67	-114	-107	-112	3
147	Miani, Jorge	- 51	-117	- 81	+161	+149	-134	- 66	+154	-115	3
148	Somma, José	- 16	+ 92	- 46	=120	=170	-117	=155	+152	=144	3
149	Herrero, Héctor	-120	-136	-108	+L	-135	+161	-116	+157	-109	3
150	Berlingieri, R.	= 21	- 34	- 77	+102	-122	-121	-133	+159	-117	2½
151	Bianchedi, M.	- 78	- 98	+144	-138	+145	-137	=111	- 79	-135	2½
152	García Puglisi	= 88	+111	- 12	- 27	+ 92	- 15	-118	- 87	-127	2½
153	Tocar, Jorge	-170	-134	=163	-122	+164	- 87	-128	=160	=154	2½
154	De Gofí, Elba	+155	- 72	- 94	- 75	+102	-119	- 90	-147	=153	2½
155	Frutos, Sergio	-154	+165	- 74	-113	-109	+164	=148	-130	-128	2½
156	Suárez, Osvaldo	+ 73	+138	-100	- 21	- 30	- 52	- 58	-129	-142	2
157	Arambel, Pablo	+121	= 55	- 56	- 56	- 75	-170	-102	-149	=158	2
158	Jordán, Carlos R.	+123	- 32	- 23	- 17	=118	- 95	-139	=164	=157	2
159	Amaral, F.	- 7	-107	=127	-101	= 99	-143	=161	=150	=163	2
160	Soria, Jorge	- 84	-109	- 61	=144	-129	-163	+164	=153	-139	2
161	Dallavia, Graciela	- 29	-115	-168	-147	+L	-149	=159	-144	=164	2
162	Cuello, Juan D.	+ 9	=170	- 49	- 50	-120	=116	-113	-115	-143	2
163	Granero, Enriqueta	- 71	- 9	=153	-116	-104	+160	-122	- 90	=159	2
164	Dallavia, Mónica	- 80	-106	= 90	-133	-153	-155	-160	=158	=161	1½
165	Dastugue, Raúl	-138	-155	-169	A	=106	- 44	-126	-133	A	E
166	García, Raúl	- 79	+ 58	- 8	+ 59	=106	- 44	-126	-133	A	E
167	Vilches, Arnoldo	-110	+133	=118	A	-132	- 66	- 99	A		E
168	Lencinas, R.	- 49	-112	+161	- 93	-132	- 66	- 99	A		E
169	Pruts, Sergio	- 70	- 91	-165	A	=148	+157	- 72	- 66	A	E
170	Nicolás, Roberto	+153	=162	- 31	-135	=148	+157	- 72	- 66	A	E

L: Se ganó el punto por quedar impar sin formación de parejas.

E: Eliminados del certamen, al perder tres partidas consecutivas por ausencia.

A: Ausencia.

VII Torneo (1974). 1º Miguel Najdorf; 2º Carlos García Palermo; 3º Jorge Szmetan; 4º Horacio García; 5º Víctor Brond (184 jugadores).

VIII Torneo (1975). 1º Jaime Emma; 2º Víctor Brond; 3º Gustavo Bartís; 4º Jorge Rubineti; 5º Guillermo Puiggrós (170 jugadores).

SELECCION DE PARTIDAS

DEFENSA SICILIANA

Piscicelli v. Emma

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PXP; 4. CXP, C3AR; 5. C3AD, C3A; 6. A4AD, P3R; 7. A3C, A2R; 8. A3R, P3TD; 9. O—O, O—O; 10. P4A, CxC; 11. AxC, P4CD; 12. P3TD, A2C; 13. P5R, PXP; 14. PXP, C2D; 15. D2R, A4A; 16. AxA, CxA; 17. TD1D, D4C; 18. T6D, TD1A; 19. A2T, A3A; 20. TR1D, P3T; 21. T(6)4D, TR1D; 22. TxD+, TxD; 23. TxD+, DxD; 24. D3R, C2D; 25. D2D, D3C+; 26. R1T, D4A; 27. C1D, DXP; 28. P4A, C3A; 29. C2A, P3C; 30. PXP, PXP; 31. A1C, P4T; 32. R1C, R2C; 33. C3D, D5D+; 34. D2A, D5CR; 35. A2A, D4C; 36. P3T, A5R; 37. R2T, D4D; 38. C4C, D4R+; 39. D3C, DXP; 40. AxA, CxA; 41. D4A, C3A; 42. D3R, P4R; 43. C6A, P5R; 44. C4D, P5T; 45. C2R, D4R+; 46. R1C, P4C; 47. D4D, D4D; 48. DxD, CxD; 49. C4D, C6A; 50. R1A, R3A!

Las blancas abandonaron.

GAMBITO DEL VOLGA

Pina v. Murat

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P4A; 3. P5D, P4CD; 4. PXP, P3TD; 5. PXP, AXP; 6. C3AD, P3D; 7. P3CR, P3CR; 8. A2C, A2C; 9. C3A, O—O; 10. O—O, CD2D; 11. D2A, D3C; 12. P3TR, TR1C; 13. T1D, C1R; 14. D4R, C(1)3A; 15. D2A, C1R; 16. D4R, C(1)3A; 17. D2A, D5C; 18. C1R, T2T; 19. C3D, AxC; 20. TxA, C4R; 21. T1D, C1R; 22. T1C, C5A; 23. P3T, D6C; 24. DxD, TxD; 25. T3D, T(2)2C; 26. C1D, TxD; 27. PXT, CxPT; 28. T1T, C4C; 29. C3R, C(1)2A; 30. C4A, C5D; 31. A5C, P3A; 32.

A2D, C6C; 33. T1D, CxA; 34. TxC, P4A; 35. P4A, T6C; 36. R2A, C1T; 37. P4C, PXP; 38. PXP, C3C; 39. T1D, AXP; 40. P5C, A5D+; 41. R2R, CxC; 42. PxC, T6AD; 43. T1CD, T7A+; 44. R3A, TXP; 45. T7C, T6A+; 46. R2R, R2A; 47. T7A, T6R+; 48. R2A, P5A; 49. A3A, P6A; 50. A4C, P7A; 51. R2C, A4A.

Las blancas abandonaron.

DEFENSA SICILIANA

SISTEMA MAROCZI (por transp.)

Brond v. Raimundo García

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P4A; 3. C3AR.

Rehusando la invitación para jugar las líneas normales de la Defensa Indobenoni, luego de 3. P5D, en las que el maestro internacional R. García tiene una de sus armas favoritas.

3., PXP; 4. CXP, P3CD.

Lo más frecuente es 4., P3R; o bien 4., C3A; la jugada efectuada lleva la intención de adoptar un dispositivo «siciliano».

5. C3AD, A2C; 6. P3A, P3R; 7. P4R, P3D.

Por transposición de jugadas, se ha llegado a una posición de las que obtienen las negras en el Paulsen Antiguo, empleando las blancas la formación Marrozi.

8. A2R, A2R; 9. O—O, O—O; 10. A3R, CD2D; 11. D2D, P3TD; 12. TR1D, D2A; 13. TD1AD, TD1D.

Se trata de una posición típica del sistema Marrozi; si bien las blancas tienen ventaja en espacio, la experiencia indica que el juego de las negras, que se mantienen a la expectativa a la vez que intentan P4CD o P4D, es potencialmente rico en posibilidades. Particularmente cuando las blancas se lanzan con optimismo a un ataque a la bayoneta (P4CR, etc.), la ruptura central P4D de las negras suele mostrar la fuerza potencial del esquema siciliano.

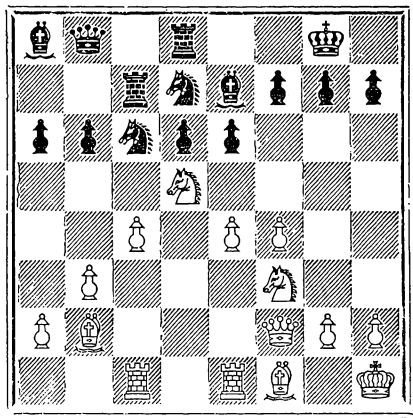
14. D1R, TR1R; 15. D2A, D1C; 16. R1T, T1AD; 17. A1A, A1T; 18. T2A, T2A; 19. P3CD, A1A; 20. A1A, T(1)1A; 21. A2C, C4R; 22. T(2)1A, A2R; 23. T1R, T1D; 24. P4A.

Luego de cautelosos preparativos por ambas partes, las blancas deciden tomar la iniciativa.

24., C3A; 25. C3A.

No se puede admitir el cambio de piezas teniendo las blancas ventaja en espacio.

25., C2D; 26. C5D!



26., PxC; 27. PRxP, A3A; 28. PxC, TxP; 29. P4CD.

Lo más fuerte era 29. TD1D, con ventaja posicional para las blancas. La jugada efectuada está inspirada en la necesidad de evitar que la torre negra vaya a 4AD, como en la variante 29. AxA, CxA; 30. C4D, T4A!; 31. P4CD, T4TR!, con contrajuego, pero resulta lenta.

29., AxA; 30. DxA, P4D!; 31. C4D, T3A; 32. PxP, DxP.

Correspondía jugar 32., AxP; con buen juego, pero el apremio de tiempo conspira contra la precisión de ambos jugadores.

33. C6A, T1AR; 34. AxP, T3T; 35. P3TR, C3A; 36. D5R.

Las blancas habrían conservado el peón de ventaja jugando primero 36. C7R+ y después 37. D5R.

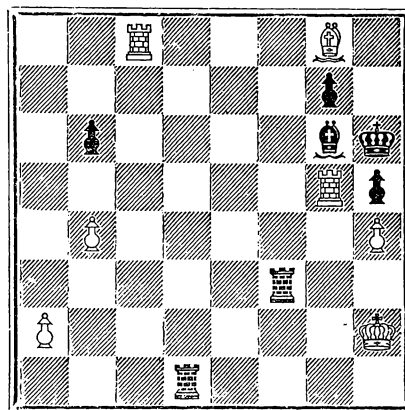
36., DxD; 37. TxD, CxP; 38. TxC (era fuerte 38. P5C), AxC; 39. T3D, A5R; 40. T3R, P4A; 41. A4A+, R1T; 42. A3C, T1D; 43. R2T, T(3)3D; 44. T3C, P5A.

Ahora la posición de las negras vuelve a hacerse difícil; era necesario darle un aire al rey.

45. T4C, T3AR; 46. T7A, A3C; 47. P4TR, P4T; 48. T5C, T7D; 49. T8A+, R2T; 50. A8C+, R3T; 51. R1C.

Ya se podía retroceder con el alfil, pero la jugada fue efectuada rápidamente en previsión de que no se hubiese llegado a la movida 50 todavía.

51., T8D+; 52. R2T (no 52. R2A?, A6D; y 53., T8A++), P6A; 53. PxP, TxP.



54. A3C!

La situación de las negras es comprometida, por la amenaza T8T+ seguido de A8C.

54., T5D; 55. T8T+, A2T; 56. R2C!

Jugada intermedia que fuerza la ganancia de material; las negras amenazaban 56., Txp+ y 57., Rxt; mientras que ahora a cualquier retirada de la torre negra atacada, seguiría 57. A8C, TxpT; 58. T3C, etc., ganando una pieza. De ahí que las negras se decidan por sacrificar calidad.

56., TxA; 57. PxT, TxpC; 58. T5R, R3C; 59. T5C+, R3T; 60. T5D, TxpT.

Las negras también perderían con 60., T5C+; 61. R3A, T3C; 62. T5CD, seguido de T8CD.

61. T6D+, P3C; 62. T7D, T5CD; 63. T(8T)xA+, R4C; 64. T3D, R5A; 65. T7CR, R5R; 66. T3C.

Y las negras abandonaron.

DEFENSA RUY LOPEZ

Horacio García v. Bartís

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A5C, P3TD; 4. A4T, C3A; 5. O—O, CxP; 6. P4D, P4CD; 7. A3C, P4D; 8. PxP, A3R; 9. P3A, A4AD; 10. CD2D, O—O; 11. A2A, CxPAR; 12. TxC, P3A; 13. PxP, AxT+; 14. RxA, DxP; 15. C1A, C4R; 16. R1C, CxC+; 17. DxC, DxD; 18. PxD, Txp; 19. A3R, A6T; 20. A5AD, T1R; 21. C3C, P4TR; 22. CxP, T7R; 23. A3C, P3A; 24. C3C, TxpC; 25. A4D, P4T; 26. T1R, P5T; 27. A1D, T8C; 28. C1T, T4A; 29. C3C, T6A; 30. C1T, P5C; 31. AxT, TxT+; 32. R2A, T8T; 33. PxP, Txp+; 34. R3C, T7D; 35. A3R, T6D; 36. A5A, P6T; 37. A6D, P7T; 38. A5R, P5D; 39. C2A, TxA+.

Y las blancas abandonaron.

DEFENSA SICILIANA

Marcussi v. Braga

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PxP; 4. DxP, C3AD; 5. A5CD, A2D; 6. AxC, AxA; 7. C3A, P4R; 8. D3D, C3A; 9. A5C, A2R; 10. O—O—O, C5C; 11. AxA, DxA; 12. T2D, P4A; 13. C5D, PxP; 14. DxP, C3A; 15. CxC+, DxC; 16. D4CD, O—O—O; 17. T(1T)1D, R2A; 18. D5T+,

R1C; 19. CxP, AxP; 20. C4A, D5A; 21. P3C, P4D; 22. C3R, A6A; 23. T1C, DxP; 24. T3C, A5R; 25. C4C, D5T; 26. T4D, T1AD; 27. P3AD, P4T; 28. T4T, P3T; 29. C3R, D2R; 30. P3A, P5T; 31. T3TR, A6D; 32. CxP, D7R.

Y las blancas abandonaron.

APERTURA INGLESA

Luna v. Brond

1. C3AR, P4AD; 2. P4A, C3AR; 3. C3A, C3A; 4. P3CR, P3R; 5. A2C, A2R; 6. O—O, O—O; 7. P4D, PxP; 8. CxP, P3TD; 9. C2A, P3D; 10. P4R, D2A; 11. C3R, T1C; 12. P3C, P4CD; 13. A2C, C4R; 14. T1A, D2T; 15. C2R, A2C; 16. C4A, AxP; 17. AxA, CxA; 18. C5T, P3C; 19. C4C, CxC; 20. DxC, P4A.

Y las blancas abandonaron.

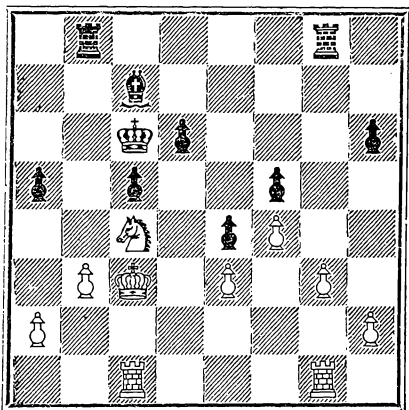
DEFENSA INDOBENONI

Sergio Arambel v. Emma

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P4A; 3. P5D, P4R; 4. PxP a. p., PAXP; 5. A5C, D4T+; 6. D2D, DxD+; 7. CxD, C3A; 8. P3R, P3CD; 9. O—O—O, A2R; 10. A2R, A2C; 11. A3A, O—O—O; 12. C3T, P3TR; 13. AxC, PxA; 14. C4A, TR1C; 15. P3CD, P4A; 16. TR1C, A4C; 17. AxC, AxA; 18. C3D, A3A; 19. C4A, R2A; 20. C3A, P3T; 21. C1R, A1TR; 22. C3A, P4C; 23. C1R, A4R; 24. C(1R)3D, A3D; 25. P3C, T1C; 26. C2CD, A6A; 27. TD1A, R3A; 28. R2D, A2A; 29. T1A, P4R; 30. C3D, P3D; 31. C1R, A4T+; 32. R2A, A5R+; 33. C(1R)3D, PxP; 34. CxP, A2A; 35. R3A, P4TD; 36. P4A, AxC; 37. RxA, P5R+; 38. R3A.

(Véase el diagrama siguiente)

38., P5T; 39. C2C, PxP; 40. PxP, P4D; 41. C4T, A4T+; 42. R2C, A5C; 43. T2A, R4C; 44. T1D, TR1D; 45. T(1)1AD, T(1C)1AD; 46. C3A+, AxC; 47. TxA, T3A; 48. T1TD, P5D; 49. PxP, PxP; 50. TxT, Rxt; 51. R2A, R4C; 52. T7T,



P6D+; 53. **R1D, R5C**; 54. **T4T+**, **RxP**; 55. **T5T, R6A**; 56. **TxP, T1TD**.

Y las blancas abandonaron.

DEFENSA INDIA DEL REY

Raimundo García v. Tosan

1. **C3AR, C3AR**; 2. **P4A, P3CR**; 3. **C3A, A2C**; 4. **P4R, P3D**; 5. **P4D, O—O**; 6. **A2R, P4R**; 7. **O—O, C3A**; 8. **P5D, C2R**; 9. **P4CD, P4TD**; 10. **PxP, TxP**; 11. **C2D, P3C**; 12. **C3C, T1T**; 13. **P4TD, A2D**; 14. **A2D, C1R**; 15. **P5T, PxP**; 16. **TxP, TxT**; 17. **CxT, P4AR**; 18. **P3A, P5A**; 19. **D1T, P4C**; 20. **T1C, C3C**; 21. **P5A, PxP**; 22. **C7C, D2R**; 23. **P6D, PxP**; 24. **C5D, D2A**; 25. **C8D**.

Y las negras abandonaron.

DEFENSA RUY LOPEZ

Jorge Rubinetti v. Lamperti

1. **P4R, P4R**; 2. **C3AR, C3AD**; 3. **A5C, P3TD**; 4. **A4T, C3A**; 5. **O—O, A2R**; 6. **T1R, P4CD**; 7. **A3C, O—O**; 8. **P3TR, P4D**; 9. **PxP, CxP**; 10. **CxP, C5D**; 11. **P3D, A2C**; 12. **C3AD, CxA**; 13. **PTxC, CxC**; 14. **PxC, D4D**; 15. **D4C, A3AR**; 16. **P4AD, P4TR**; 17. **DxP+**, **RxD**; 18. **PxD, AxP**; 19. **A2C, P4A**; 20. **P4AR, P5T**; 21. **R2A, R2T**; 22. **T2T, P4T**; 23. **C7D, A2CR**; 24. **AxA, RxA**; 25. **CxT, RxC**; 26. **T5R**.

Y las negras abandonaron.

ATAQUE INDIO DEL REY

Brond v. Bartis

1. **C3AR, P4D**; 2. **P3CR, C3AR**; 3. **A2C, A4A**; 4. **O—O, P3R**; 5. **P3D, P3A**; 6. **P3C, P3TR**; 7. **A2C, A2R**; 8. **CD2D, O—O**; 9. **C5R**.

Jugada considerada la más fuerte en el Cuaderno Teórico N° 2 de la revista «Ajedrez», pág. 25. Posibilita el futuro avance del peón alfil rey, importante en este esquema.

9., **CD2D**.

Jugada más lógica que 9., **P4TD**; 10. **P3TD, C3T**; como se jugó en la partida Lein v. Polugaievsky, Torneo Memorial Chigorin, Sochi 1966; o también en la partida Portisch v. Smit, San Antonio, 1972, en que se jugó 9., **P4TD**; 10. **P4TD, C3T**. El desarrollo del caballo por **2D** tiende a pedirle explicaciones al caballo de **5R**.

10. **P4R, A2T**; 11. **D2R**.

Era mejor 11. **P4AR**.

11., **CxC**; 12. **AxC, C2D**.

Aquí parece preferible 12., **D4T**; amenazando 13., **PxP**.

13. **A2C, A3A**.

Dando por descontado que las blancas deben responder con el avance del peón rey, la maniobra tiene por objeto liquidar la tensión central y luego tomar la iniciativa en el flanco dama.

14. **P5R, A2R**; 15. **R1T, D4T**; 16. **P3TD**.

Jugada necesaria para evitar simplificaciones inconvenientes mediante **A6T**.

16., **D4A**; 17. **TD1A, P4TD**; 18. **P4AR, TD1R**.

Dado que las blancas amenazaban **P4CR** y luego **P5A**, las negras toman posiciones en el flanco rey, intentando la ruptura **P3AR**.

19. **A3TR, A1D**; 20. **C3A, D3C**; 21. **P4T, P4AD**; 22. **A3A, D3T**; 23. **P4CR, P5D**.

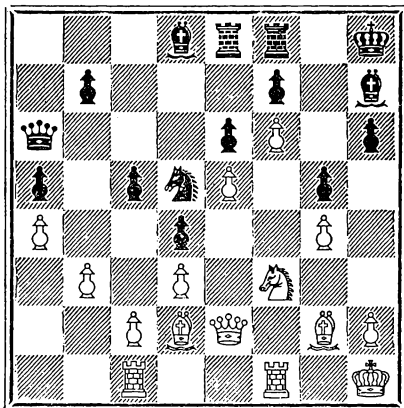
Con miras a ganar espacio y ocupar la casilla 4D con el caballo de 2D, pero el bloqueo del centro da fuerza decisiva al ataque de las blancas en el flanco rey. Lo mejor era 23., P5A; para quebrar la formación de peones blancos. En caso de 24. P4D, PxP; 25. DxD, PxD; 26. PxP, A5R; las negras tienen buen final.

24. A2D, C3C; 25. P5A, C4D.

Si 25., PxP; 26. PxP, C4D; 27. T1CR, y la situación de las negras es mala.

26. P6A, P4CR; 27. A2C, R1T.

Fig. 1



28. AxPC!

La situación de desamparo del rey negro invita a abrir líneas en el flanco rey. La posición de las blancas es ganadora.

28., PxA; 29. CxPC, A3C.

No servía 29., C6R; 30. D2A, CxA; 31. RxC, D3A+; 32. R1C, seguido de 33. D4T. Es obvio que no serviría 29., T1C; por 30. CxPA++.

30. D2A (amenaza D4T+ seguido de D6T), CxP; 31. PxP, P4R; 32. D4T+, R1C; 33. A4R, AxP; 34. AxA.

Y las negras abandonaron.

DEFENSA FRANCESA

Braga v. Leskovar

1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. C2D, C3AD; 4. CR3A, C3A; 5. P5R, C2D; 6. P3A, P3A; 7. C4T, D2R; 8. D5T+, D2A; 9. DxD+, RxD; 10. PxP, PxP; 11. P3CR, P3C; 12. A2R, A3D; 13. A5T+, R2C; 14. O—O, A3T; 15. T1R, C1D; 16. C(2)3A, A6D; 17. T3R, A3C; 18. A4C, C1A; 19. A2D, A2A; 20. T1AD, P4AD; 21. T(1)1R, C3C; 22. A3T, T1CD; 23. T(3)2R, P5A; 24. C2C, P4C; 25. P3T, T3C; 26. C(3A)4T, P4TD; 27. P4A, CxC; 28. CxC, P4A; 29. P4CR, PxP; 30. AxP, T1CR; 31. T2C, R3A; 32. P5A, PxP; 33. AxP, TxB+; 34. RxB, A3C; 35. CxA, PxC; 36. A4C, P5C; 37. PTxP, PxP; 38. P4T, PxP; 39. PxP, C2A; 40. T2R, A6T; 41. A3A, T4C; 42. R3C, R2C; 43. A4C, C3D; 44. R4A, C5R; 45. R5R, A3D+; 46. R6R, A6C; 47. P5T, PxP; 48. AxP, C3A; 49. A3A, T3C+; 50. R5A, A2A; 51. T7R+, R1A; 52. TxA.

Y las negras abandonaron en la jugada 61. El error de la jugada 50ª de las negras, bajo apremio de reloj, precipitó el desenlace.

DEFENSA SICILIANA

Bartis v. Braga

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. P4D, PxP; 4. CxP, C3AR; 5. C3AD, C3A; 6. A2R, A5C; 7. O—O, P4D; 8. PxP, CxP; 9. CxC(6A), FxC; 10. C4R, O—O; 11. P4AD, C2R; 12. P3TD, A4T; 13. A4A, P4AR; 14. C5A, A3C; 15. A6D, P4R; 16. C4T, A5D; 17. P5A, A3R; 18. C3A, T3A; 19. A3A, T3T; 20. AxP, DxA; 21. AxP, D5T; 22. P3T, T1D; 23. D4T, P4C; 24. C2R, P5C; 25. CxA, TxC; 26. DxB, PxP; 27. P3CR, T3C; 28. D8C+, T1D; 29. DxB, P5A; 30. DxA+, TxD; 31. PxD, TxA; 32. TD1A, T7D; 33. P4C, T7C; 34. R2T, R2A; 35. T4A, T6C; 36. TxP+, R3C; 37. P4T, R3T; 38. T1AD.

Y las negras abandonaron.

DEFENSA SICILIANA

Raimundo García v. Seidler

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. P4D, PXP; 4. CxP, C3AD; 5. C3AD, P3TD; 6. P3CR, D2A; 7. A2C, P3D; 8. O—O, A2D; 9. P4TD, C3A; 10. C3C, C4R; 11. P4A, C5A; 12. D2R, T1A; 13. P5T, A2R; 14. P5R, PXP; 15. PXP, CxPR; 16. A4A, A4A+; 17. CxA, DxC+; 18. A3R, D5C; 19. A6C, C5A; 20. A4D, CxPC; 21. T4A, TxC; 22. AxC, D4A+; 23. A4D, TxPA; 24. D1A, D3D; 25. D1C, T7D; 26. AxC, D4A+; 27. R1T, A3A; 28. A4R, AxA; 29. DxA, TxA; 30. T(4)1A, O—O.

Y las blancas abandonaron.

GAMBITO DEL VOLGA

Brond v. Del Castillo

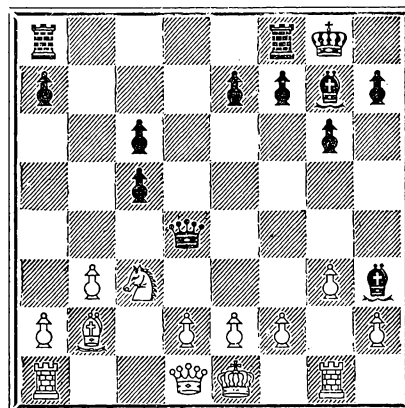
1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P4A; 3. P5D, P4CD; 4. PXP, P3TD; 5. P3A, P3D; 6. P4R, P3C; 7. PXP, D3C; 8. C3TD, AxP; 9. AxA, DxA; 10. C2R, A2C; 11. O—O, CD2D; 12. C3A, O—O; 13. C(3T)5C, D2C; 14. P4TD, TR1C; 15. A5C, C3C; 16. P3CD, C1R; 17. T1C, C1A; 18. D2A, C2T; 19. C3T, D2D; 20. A2D, C2A; 21. C4A, C1A; 22. C1D, C3T; 23. A3A, C5C; 24. D2D, C3C; 25. AxA, RxA; 26. C(1D)3R, CxC; 27. CxC, D1D; 28. P4A, T2C; 29. T3A, T3T; 30. P5A, P3A; 31. PXP, PXP; 32. T3T, D1CR; 33. T1AR, P4C; 34. C3R, R1A; 35. C5A, R1R; 36. T6T, R1D; 37. T3A, D1R; 38. C7C, D1C; 39. C6R+, R2D; 40. T(3)3T, T1T; 41. T7T, P5A; 42. T7C, D1R; 43. T(3)7T, PXP; 44. D3A, T1A; 45. Txp+, DXT; 46. TxD+, RXT; 47. DXT.

Y las negras abandonaron.

APERTURA INGLESA

Casas v. Braga

1. P4AD, C3AR; 2. C3AD, P4A; 3. P3CR, P3CR; 4. A2C, A2C; 5. C3T, C3A; 6. P3C, P4D; 7. PXP, CxP; 8. AxC, AxC(6T); 9. AxC+, PxA; 10. A2C, D5D; 11. T1CR, O—O.



12. C4T, D5R; 13. AxA, RxA; 14. T1AD, TD1D; 15. D2A, D4D; 16. P3D, D4T; 17. D2C+, R1C; 18. P3A, T4D; 19. T4A, A3R; 20. T4T, D4C; 21. D2D, DxD+; 22. RxD, T4A; 23. T1AD, P5A; 24. PDxP, T1D+; 25. R3R, T4R+; 26. T4R, TxD+; 27. RxD, R2C; 28. C3A, T7D; 29. R3R, T7C; 30. R4D, T7D+; 31. R5A, A2D; 32. T1D, TxD; 33. CxT, R3A; 34. C2A, P4R; 35. R6D, A4A; 36. C4R+.

Y las negras abandonaron.

DEFENSA SICILIANA

Fuentes v. Grinberg

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PXP; 4. CxP, C3AR; 5. C3AD, P3R; 6. A3R, A2R; 7. A2R, C3A; 8. O—O, O—O; 9. P4A, P4R; 10. C3C, P4TD; 11. P4TD, C5CD; 12. A3A, A3R; 13. T2A, D2A; 14. P4C, P4D; 15. PXP, TR1D; 16. T2D, PXP; 17. C5C, D5A; 18. A6C, TXP; 19. CxP, TxD; 20. DXT, A4A+; 21. AxA, DxA+; 22. R1T, CxPC; 23. CxP, DxC; 24. PxD, TxD+; 25. A1D, TxA+; 26. DXT, C7A+; 27. R1C, CxD.

Y las blancas abandonaron.

DEFENSA PIRC

Seidler v. Luna

1. P4R, P3D; 2. P4D, C3AR; 3. C3AD, P3CR; 4. C3A, A2C; 5. A4AD, O—O;

6. D2R, P3A; 7. A3C, C3T; 8. P3TR, C2A; 9. A5C, A3R; 10. O—O—O, P4TD; 11. P5D, PXP; 12. AxP, C(2A)xA; 13. PxC, A2D; 14. TR1R, T1R; 15. P4TD, T1AD; 16. T4D, T4A; 17. D2D, D2A; 18. T4T, T1AD; 19. T2R, P4C; 20. A3R, P5C; 21. C4R, T5A; 22. CxC+, AxC; 23. TxT, DxT; 24. A4D, D7T; 25. P3CD, AxA; 26. DxA, DxPC; 27. C1R, AxPTD; 28. R2D, D7T; 29. TxP, AxP; 30. R3R, A4A; 31. R4A, R1A; 32. D6A, DxPD; 33. C3A, T1R; 34. C5C, D7D+; 35. T3R, DxP+; 36. T3A, D5T+; 37. P4C, T5R+; 38. CxT, DxT; 39. CxD, A7A; 40. C5D, P6C; 41. C3A, P7C; 42. R5C, R2C; 43. R4A, P5T; 44. T2A, P8C=D; 45. CxD, AxC; 46. T2D, P6T; 47. TxP, P7T; 48. T6T, P3T; 49. P4T, R1A; 50. R5R, R2R; 51. T7T+, R1D; 52. R6A, R1A; 53. RxP, R1C; 54. T3T, R2C; 55. R7C, P4T; 56. P5C, R3C; 57. TxP, AxT; 58. RxP, R4A; 59. RxP, R3D; 60. P6C, R2R; 61. R6T, R1A; 62. R7T, R2R; 63. R7C.

Y las negras abandonaron.

DEFENSA SICILIANA

Fariña v. Horacio García

1. P4R, P4AD; 2. C3AD, C3AD; 3. P3CR, P3CR; 4. A2C, A2C; 5. P3D, P3R; 6. P4A, P3D; 7. C3A, CR2R; 8. O—O, T1CD; 9. C4TR, P4A; 10. PXP, PRXP; 11. C5D, O—O; 12. T1R, A2D; 13. P3A, R1T; 14. A2D, A1R; 15. CxC, CxC; 16. D2R, A3AR; 17. P4A, AxP; 18. C3A, AxT; 19. TxA, P3TR; 20. A3A+, R2T; 21. T1R, C3A; 22. A1TD, A2D; 23. D2C, T2A; 24. P4TR, D4T; 25. R2A, P4CD; 26. T1T, C5D; 27. C5C+, PxC; 28. PTxP+, R1C; 29. A5D, T1R; 30. T6T.

Y las blancas seguidamente abandonaron.

APERTURA INGLESA

Brond v. Seidler

1. P4AD, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. P4D, PXP; 4. CxP, C3AD; 5. P3CR, P3TD; 6. A2C, A2R; 7. O—O, A3A; 8. A3R, C4R; 9. P3C, C2R; 10. C3AD, P4D; 11. PXP, PXP; 12. P3TR, O—O; 13. T1A, C(4R)3A;

14. C4T, T1R; 15. CxC, PxC; 16. A6C, D2D; 17. C5A, D4A; 18. P4R, D3C; 19. T1R, A3R; 20. CxA, PxC; 21. P4TR, A7C; 22. T2A, A6T; 23. PXP, PAXP; 24. T(2A)2R, TD1A; 25. TxP, D7A; 26. D4C, R1A; 27. D4A+, C4A; 28. TxT+, TxT; 29. TxT+, RxT; 30. D4T+.

Y las negras abandonaron.

SISTEMA RETI

Emma v. Brond

Fue ésta la partida decisiva del certamen. Se jugó en la última rueda, y antes de la misma Emma tenía 7 puntos, contra 7½ puntos de Brond.

1. C3AR, P4D; 2. P4AD, PXP; 3. P3R, A3R.

Una jugada que nunca se practica, y que tiene la virtud de evitar las variantes habituales.

4. C3T.

La alternativa era 4. C5C, A4D; 5. P4R, A3A; 6. AxP, P3R.

4. . . . , P4AD; 5. CxP, C3AD; 6. P3CD, C3A; 7. A2C, A4D; 8. A2R, P3CR; 9. O—O, A2C; 10. T1A, O—O.

Las negras han salido de la apertura con un juego cómodo.

11. C(4A)5R, CxC; 12. AxC, D4T; 13. D2A, TD1A; 14. D2C, TR1D; 15. TR1D, C1R; 16. AxA, CxA; 17. P3D.

Una buena decisión, ya que 17. P4D habría conducido a simplificaciones y un probable empate. Las blancas adoptan el dispositivo «siciliano», pudiendo continuar después con P3TD-P4CD, etc.

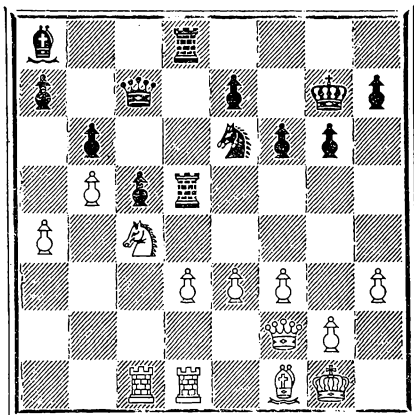
17. . . . , C3R; 18. P3TR, D3C; 19. C2D, D3D; 20. P3T, P3C; 21. C4A, D3A.

Con miras a restringir el juego del alfil de 2R, ya que las negras amenazan AxP y, en caso de 22. P4R, AxC; con gran ventaja para las negras porque quedará una posición de bloqueo en que el caballo tendrá mejores perspectivas que el alfil «malo».

22. A1A, D2A; 23. P4CD, A1T; 24. P5C, T4D; 25. P4TD, T(1)1D; 26. P3A.

Inicia un buen reagrupe de fuerzas, para contrarrestar la presión de las negras por la diagonal 1TD-8TR, como así también la posibilidad de pasajes de piezas a 4CR.

26., P3A; 27. D2AR, R2C.



28. P4A, P4C?

Una ruptura mal calculada en los minutos finales de la partida, que producirá el efecto de liberar el juego de las blancas.

29. P5A, C1A; 30. P4T, PxP; 31. P4R, T5D; 32. DxP, R1T.

Al jugar 28., P4C; las negras tenían previsto mover ahora 32., AxP, pero resulta que las blancas ganan fácilmente con 33. PxA, TxT; 34. TxT, TxT; 35. D4C+ y 36. DxT.

33. T1R, C2D; 34. T3R, T1CR; 35. D2T, DxD+; 36. RxD, C4R; 37. CxC, PxC; 38. T1T, P5A.

Más prudente era 38., T5C; pero el final fue jugado muy rápidamente

por ambas partes, visto el serio apremio de tiempo para llegar a la jugada 50ª.

39. PxP, AxP; 40. T(1)1R, AxP; 41. TxP, P3R; 42. T(5)3R, T7D; 43. T3T, T(1)1D; 44. P5T, T8D.

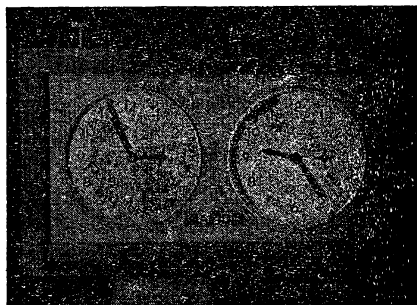
Aquí era necesario poner en juego el rey: 44., R2C; 45. PxP, PxP; 46. T6T, T(1)3D; etc.

45. TxT, TxT; 46. A2R, T7D; 47. PxP, PxP; 48. A3A, A6D?

Correspondía 48., T7AD, aunque en todos los casos el final es favorable a las blancas por el peón pasado que obtienen inmediatamente en el flanco alejado de los reyes.

49. P5A!, PxP; 50. P6C, T7C; 51. P7C.

Y las negras abandonaron.



**Disponemos de Relojes de ajedrez
alemanes**

* * *
Medidas: 22 x 12 cms.

* * *
**Distribuidores exclusivos en
Capital y Gran Buenos Aires:
CASA ZANZI - Sarmiento 1200
Buenos Aires — T. E. 35 - 6026**

Finales Artísticos

(Especial para Ajedrez)

Por José Mugnos

DEL CONCURSO INFORMAL

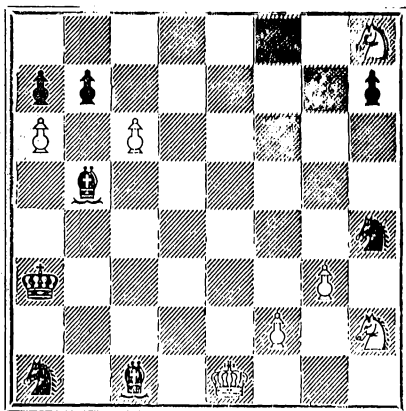
«SACHOVÉ UMENÍ» 1970

En este concurso checoslovaco realizado entre 1969-70 y cuyo fallo definitivo fue dado a conocer en septiembre de 1971, se presentaron 69 obras y se otorgaron cinco premios, cinco Menciones de honor y cuatro Recomendados. Actuó como juez el destacado finalista checo prof. Lubos Kopác. Consideramos que la mayoría de los Finales laureados son de indudable calidad, y algunos de cierta originalidad.

S. Pílovay

"Sachové Umeni", 1970

Primer premio



Juegan las blancas y ganan

Un tema de desviación de fuerzas que esencialmente tiene muchos antecedentes, pero que en este caso se realiza con suma singularidad.

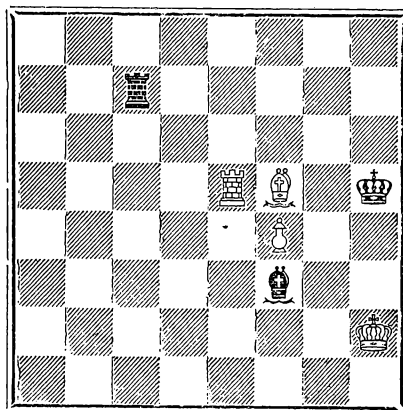
1. PAxP! Si 1. PTxP?, C7C+; 2. R1D, A5T+; 3. R2R, A4C+; 4. R1D, A5T+;

5. RxA, C6C+; 6. R2A!, C5D+ desc., etc. y tablas; o bien, si 1. P7A?, C7C+; 2. R1D, A5T+; 3. R2R (si 3. RxA, C6C+; 4. R2A, C4A+ desc.; 5. R3A, A2D, etc.), 3., A4C+; 4. R3A, A3A+; 5. R4C, A2D+; etc. **1., C7C+; 2. R1D, A5T+; 3. R2R!, A4C+; 4. R3A, A3A+; 5. R4C, A2D+; 6. R5T, A1R+; 7. C7A+, AxC+** (la captura del caballo es forzosa, y de esta manera el alfil cambia de diagonal); **8. R4C, A3R+; 9. R3A, A4D+; 10. R2R, A5A+; 11. R1D, A6C+; 12. RxA y ganan.** El alfil le ha quitado al caballo la casilla clave 6CD.

J. Pospisil

"Sachové Umeni", 1970

Segundo premio



Juegan las blancas y ganan

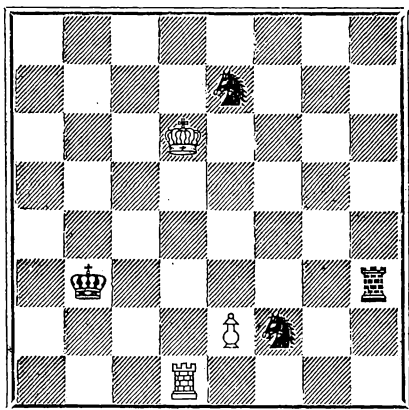
Hermoso Estudio posicional pleno de sutiles alternativas. **1. R3C!** Si 1. T8R?, R5T!; 2. A6C, R5C; etc. **1., A2C.** Si 1., A3A?; 2. A4R+ desc., R3T; 3. T6R+, etc. **2. T8R, T3A.** Si 2.,

T6A+; 3. R2T, T3A (si 3., R3T?; 4. T7R!, y ganan); 4. T3R, R3T; 5. T7R, y ganan. 3. **T8T+**, **T3T**; 4. **T8CD**, **T3CD**; 5. **A2A!** Si 5. A4R?, T6C+; y 6., T5C; etc. 5., **R3T**; 6. **A4R**, **T6C+**; 7. **R4C**, **A4D**. Si 7., T5C; 8. AxA, R2C; 9. R5A, etc., y ganan. 8. **T8T+**, y **ganan**. Si en la quinta jugada (aparte de si 5. A4R?) 5. A3D?, T3R!; 6. P5A (si 6. T8T+, T3T; 7. T8CD, A3T; y tablas), 6., T6R+; 7. R4A, T6A+; 8. R5R, TxA; 9. TxA y teóricamente tablas.

V. N. Dolgov y A. P. Kuznetsov

"Sachové Umeni", 1970

Tercer premio



Juegan las blancas y hacen tablas

Sutil y fina combinación, con tenaz persecución de uno de los caballos negros. 1. **T1C+**!

Es interesante comprobar cómo falla la solución con una simple transposición de jugadas, porque allí radica, precisamente, el mérito principal de toda la maniobra y de la sutileza de la composición. Si 1. T1AR?, C1A+!; 2. R7D (para que la torre no pueda proteger al caballo), C3C+; 3. R8R (si 3. R7A, C4D+; 4. R6A, C5C+; 5. R5C, T4T+; etc., y ganan; o bien, si 3. R7R, C4D+; 4. R6R, C2A+; 5. R6D, C4C+; 6. R6A, C2T+; 7. R6C, C1A+; 8. R7C, C3D+; 9. R mue-

ve, C5R; y ganan porque los caballos se defienden mutuamente), 3., T1T+; 4. R7A, C2D!; 5. R6R, C4A+; y ganan: los caballos vuelven a entrelazarse.

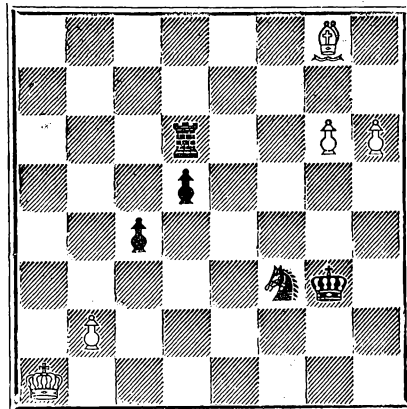
1., **R7A**; 2. **T1AR!**, **C1A+**; 3. **R7D**, **C3C+**; 4. **R7A**, **C4D+**; 5. **R6A!** Si 5. R6D?, C3A; etc. y ganan. 5., **C5C+**; 6. **R5A**, y **tablas**: el caballo tendrá que seguir dando jaques perpetuamente. Por último veamos una instructiva variante que podría producirse. Si 6. R5C?, T6CD!; 7. R4A, C5R; 8. T1A+, RxT; 9. RxT, C4D; y ganan: hemos llegado al famoso final de Troitzky en el que las blancas pierden contra dos caballos por poseer un peón en la tercera línea.

Y ahora veremos un hermoso final con un tema novedoso y sumamente artístico.

M. Sindelar

"Sachové Umeni", 1970

Cuarto premio



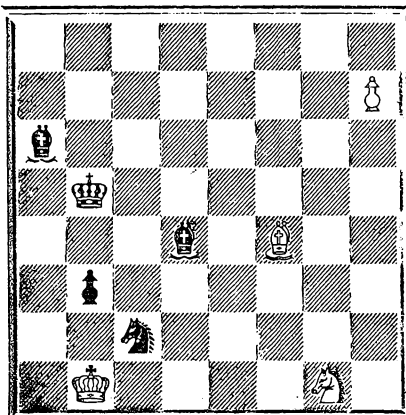
Juegan las blancas y ganan

1. **P7T**, **C7D!**; 2. **P4C!**, **P6A!**; 3. **P5C!**, **T2D!** Si 3., T1D; 4. AxP, TxA; 5. P8T=D, y ganan. 4. **P6C!** Si 4. AxP?, T2T+; 5. A2T, P7A!; 6. R2C, TxA+!; y ganan las negras. 4., **T1D**; 5. **P7C!** Si 5. AxP??, TxA; y mate inevitable. 5., **T3D** (única); 6. **P8C=C!!**, y **ganan**. Magnífico y de exquisita belleza. Una verdadera obra de arte.

El quinto premio le correspondió a una linda versión (aunque un tanto compli-

cada) del tema de autoahogo, ideado por el gran finalista ruso A. A. Troitzky en 1913 y del que posteriormente aparecieron otros ejemplos que nunca llegaron a superar a la obra originaria.

M. Matous
"Sachové Umeni", 1970
Quinto premio

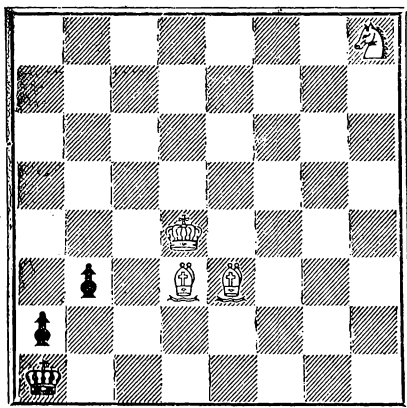


Juegan las blancas y hacen tablas

1. A1A, A1T; 2. A2C, C5D; 3. C2R, CxR; 4. AxR, R5T; 5. A1T!, A6D+; 6. R2C, AxP; tablas.

V. Bunka

"Sachové Umeni", 1970
1ª Mención de honor



Juegan las blancas y ganan

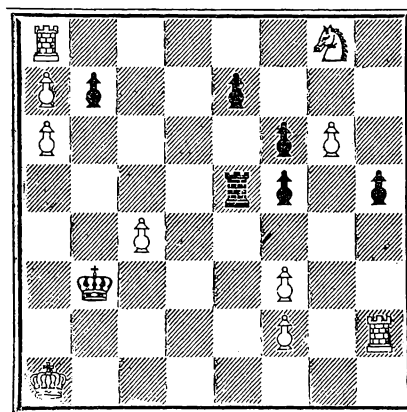
El tema de este final es muy bonito y artístico, no cabe ninguna duda, pero ya ha sido explotado hasta la saciedad.

1. A2D, P7C. Si 1., R7C; 2. A3A+, R8A; 3. A4A, R7A; 4. AxP+, y ganan. 2. A7T, P8C=D. Si 2., P8C=C; 3. A1A, C6T; 4. R3D, R8C; 5. R2D+ d., R8T; 6. R1D, etc., y ganan. 3. A3A+, D7C; 4. C6C, R8C; 5. C5R+ d., R8T; 6. C3D, DxR+; 7. RxR, R8C; 8. C4C+ d., R8T; 9. A8C, y ganan; y también 9. C2A+ seguido de C4D, etc.

En el Final siguiente sí que hay derroche de ingenio, excelente trabajo de composición y una alta dosis de originalidad. El único «lunar» tal vez sea su planteo un tanto heterodoxo.

M. Sindelar

"Sachové Umeni", 1970
2ª Mención de honor



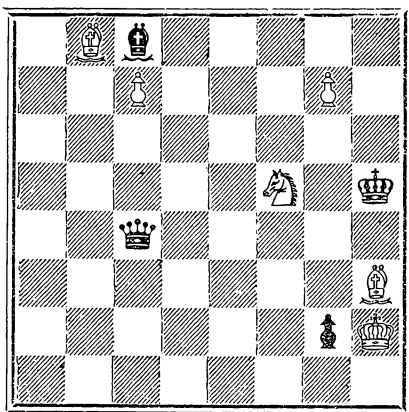
Juegan las blancas y ganan

1. T1T, R7A!; 2. T1A+!! Si 2. P5A?, T3R!; 3. T1A+, RxT; 4. R2T, R7A; 5. R3T, R6A; 6. R4T, R5A; 7. P6A, T8R; 8. R3T, R6A; 9. R2T, T7R+; y tablas. 2., RxT; 3. R2T, R7A; 4. R3T, R6A; 5. R4T, P3C!; 6. P5A!, TxP; 7. T8AD!, TxT; 8. CxPR, T4A!; 9. C6A!!, TxR; 10. P8T=C!! Si 10. P8T=D??, T4A; y ganan las negras; y si 10. R5C?, T1A; 11. RxP, T1CR!; 12. R7C, T2C+; etc. y tablas. 10., T4A; 11. CxP, T2A; 12. C5D+, y ganan. En nuestra modesta opinión,

uno de los finales más lindos de este concurso.

R. Tavariani y V. Kalandadze

"Sachové Umeni", 1970
3ª Mención de honor



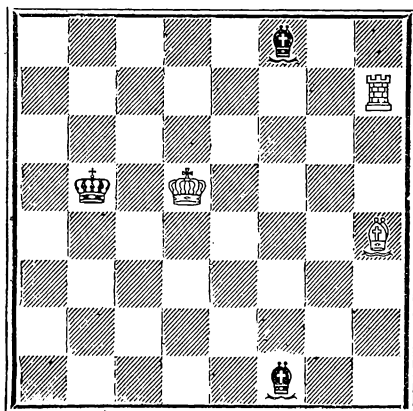
Juegan las blancas y ganan

Una combinación sencilla, ágil y muy agradable.

1. C3C+, R5T; 2. AxA, P8C=D+; 3. RxR, RxC; 4. P8C=D+, DxD; 5. A6R!, DxA; 6. P8A=D+ d., y ganan.

V. A. Bron

"Sachové Umeni", 1970
4ª Mención de honor



Juegan las blancas y ganan

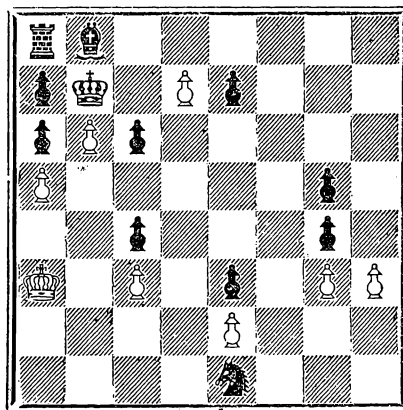
Interesante lucha de piezas solas, donde las blancas deben procurar dar caza a uno de los alfiles y arribar así a un final teóricamente ganado.

1. T7C+!, R3T; 2. T7AR, A7C+; 3. R4A, A6TD; 4. A2A! Si 4. T2A?, A6T; etcétera. 4., A8A+. Si 4., A2C; 5. A4D!, A8A; 6. T1A y ganan. 5. R3C, A8A; 6. T7T+, R4C; 7. T1T, A5A+; 8. R3A, A4C; 9. T1C+ y ganan.

En el siguiente final, basado en un tema de zugzwang y que ilustra una combinación que puede ser todo lo linda que se quiera, tenemos otro de esos tantos planteos que, prácticamente, son una verdadera aberración. No obstante, es justo reconocer que tiene su mérito como composición.

F. S. Bondarenko y A. P. Kuznetsov

"Sachové Umeni", 1970
5ª Mención de honor



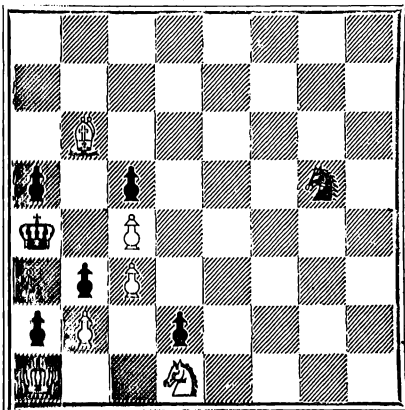
Juegan las blancas y ganan

1. P8D=C+, R1A; 2. P7C+, RxC; 3. PxT=D, C7A+. Si 3., R2A; 4. R4C, PxP; 5. R5A, etc., y ganan. 4. R2C, R2A; 5. PxP, C8R; 6. R1A, C7C; 7. R1D, P3R; 8. R2A, C8R+; 9. R1A, C7C; 10. R1D, P4R; 11. R2A, C8R+; 12. R1A, C7C; 13. R1D, P5R; 14. R2A (esta triangulación del rey blanco es indispensable realizarla como se indica en el texto, para evitar la jugada salvadora C5T!), 14., C8R+; 15. R1A, C7C. Si 15., C6D+; 16. PxC, PAxP; 17. R1D, etc., y ganan. 16. R1D, y ganan.

Y ahora un sencillo tema de doble promoción en caballo, sin mayores pretensiones pero bastante agradable por el mecanismo resolutivo.

M. Sindelar

"Sachové Umeni", 1970
1er. Recomendado

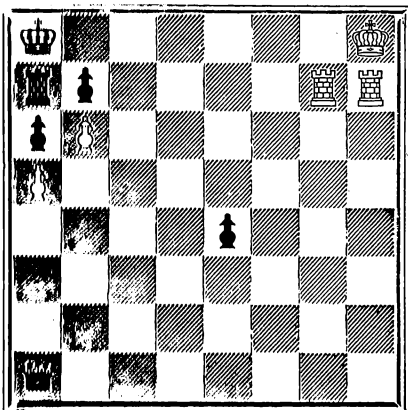


Juegan las blancas y hacen tablas

1. A7A, C6A; 2. A3C, C8R; 3. Ax C, PxA-C; 4. C8R, C7A+; 5. CxC, PxC; 6. RxB, P8A=C+; 7. R1C, C6C. Si 7....., C6D; 8. R2T, C5C+; 9. PxC, PTxP; 10. P3C+, etc., y tablas. 8. R2A, C8T+; 9. R1C, tablas.

S. Pivovarov

"Sachové Umeni", 1970
2º Recomendado



Juegan las blancas y ganan

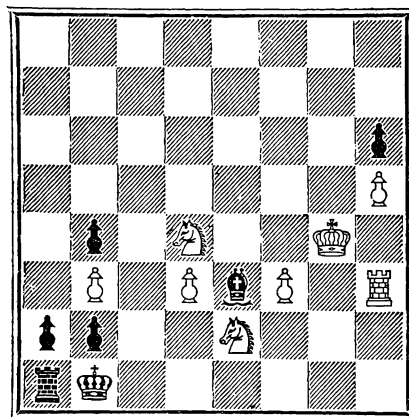
1. R8C, D7T+. Si 1., D3A; 2. T8T, D4A; 3. T5C, y ganan. 2. T7A! Si 2. R8A?, D7A+; 3. R8R, D4A!; tablas. 2., D7C+; 3. T(T)7C, D7TD; 4. R8A, D6T+. Si 4., D3R; 5. T8C, D4R; 6. T5A, y ganan. 5. T7R, D6A+; 6. T(C)7A, T6TD; 7. R8R, D5T+; 8. T7D, D6A; 9. T8A, D3R+; 10. T7R, D4D; 11. TxPR!, y ganan. Si 11. T5R?, DxT+; 12. R7D+ desc., D1C; y ganan las negras.

Tampoco nos satisface mayormente el planteo del final siguiente, pero la combinación que ilustra es muy ingeniosa y, tal vez, original.

J. Seveik

"Sachové Umeni", 1970

3er. Recomendado



Juegan las blancas y ganan

1. T1T+, A8A; 2. C1C, A6R; 3. C3T+ desc., A8A; 4. C5C!, PxC; 5. R3T, P5C+; 6. R3C, PxB; 7. R3T, P7A; 8. R2C, P8A=D+; 9. RxD, A6R; 10. R2R+ d., A8A; 11. R1D, A6R; 12. C3A, A8A(3T); 13. C2D+, Ax C; 14. RxA mate.

(Continúa en la página 457)

Campeonato Metropolitano Juvenil

Por el maestro internacional
Bernardo Wexler

En meritoria actuación y demostrando excelentes condiciones **Miguel Bernat**, que sumó 4 puntos obtuvo el título de campeón metropolitano juvenil de ajedrez de la temporada del año 1974, al ganar el torneo cuadrangular a doble turno que hizo disputar durante los meses de octubre y noviembre la Federación Metropolitana de Ajedrez en los salones del Círculo de Ajedrez Torre Blanca, para determinar los cuatro primeros clasificados de dicha competencia. Segundo figuró Marcelo Ibar con 3 puntos, quedando luego empatados Juan Carlos Lopresti y Juan Varga con 2½ puntos, correspondiéndole la tercera ubicación al primero por aplicación de desempate por el sistema Sonneborn-Berger.

Este certamen se realizó tomando en cuenta a los clasificados primero y segundo en los turnos finales de las zonas «A» y «B».

También para determinar los puestos del 5º al 8º lugar se jugó otro cuadrangular con los clasificados en el tercer puesto en las mismas zonas mencionadas anteriormente, siendo las clasificaciones las siguientes: 5º Guillermo Bianchi con 4½; 6º Daniel Haedo con 3½, y 7º/8º, empatado entre Sergio Markeluk y Saúl Soifer, correspondiéndole el séptimo lugar a Markeluk por aplicación del sistema de desempate.

La importante prueba que en los turnos preliminares contó con la participación de 72 jugadores, fue jugada en siete grupos en los siguientes clubes: Atlético Vélez Sársfield; Círculo de Ajedrez Torre Blanca; Círculo de Ajedrez de Vélez Sársfield; Club Ferrocarril Oeste; Gimnasia y Esgrima de Buenos Aires (dos grupos) y Juque Mute.

De cada uno de los grupos pasaron a la final los dos primeros clasificados, a los que se sumaron los seis primeros clasificados del año anterior, lo que dio un número de veinte jugadores, que divididos en dos zonas de diez jugadores se llevó a cabo en el Círculo de Ajedrez Torre Blanca, con los siguientes resultados:

Grupo A: Miguel Bernat y Juan Carlos Lopresti, con 7 puntos; Guillermo Bianchi y Sergio Markeluk, 6; Horacio Olivera, 5½; Marcelo Tempone, 4½; Mario Thiem, 3½; Pablo Lina, 3; Pedro Chidichimo, 1½ y Rubén Bergier 1 punto.

Grupo B: Marcelo Ibar, Juan Varga y Daniel Haedo con 6½; Saúl Soifer, 5½; Humberto Borghi y Pedro Parcet, 5; Gabriel Sianca, 4½; Darío Andraco, Alejandro Cid y Horacio Dotti con 2 puntos.

APERTURA RETI

Bernat v. Markeluk

1. C3AR, C3AR; 2. P3CD.

Orientando el juego hacia una línea que últimamente le ha brindado buenos resultados a Larsen.

2., P3D; 3. P4D.

Intentando impedir P4R de las negras.

3., P3CR; 4. A2C, A2C; 5. P3C, O—O; 6. A2C, CD2D; 7. O—O, P4R;

Igualmente las negras han podido realizar su idea de movilizar el peón rey.

8. PxP, C5C; 9. P4A, T1R; 10. C3A, C5xPR.

Reconquistando el peón.

11. CxC, CxC.

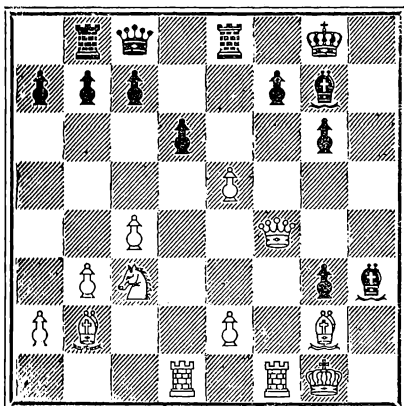
Era de considerar para las negras retomar con el peón.

12. D2D, T1C.

El planteo ha sido favorable para las blancas pues su adversario no puede armonizar bien sus piezas. El plan adecuado era jugar 12., P4AR para retornar con el caballo a 2A.

13. TD1D, A3R; 14. P3TR, D1A; 15. R2T, P4TR; 16. P4A, P5T.

Un sacrificio equivocado, mas las negras ya tenían una posición demasiado pasiva.

17. PxC, PxP+; 18. R1C, AxPT; 19. D4A.

Las blancas no solamente han eludido las dificultades; además asumieron una poderosa iniciativa, demostrando así que el sacrificio negro ha sido incorrecto.

19., A4A; 20. C5D, PxP; 21. DxPC, P3AD; 22. C3R, A3R; 23. A1TD, D2A; 24. C4C.

Buen salto; el caballo debe ser cambiado por la presión que ejerce, lo que lógicamente disminuye las posibilidades de defensa del segundo jugador.

24., AxC; 25. DxA.

Se intenta 26. T7D.

25., D3C+; 26. R1T, A3T; 27. T7D, A5A; 28. TxA.

Las negras abandonan.

Si 28., PxT; 29. DxPA; con posición claramente ganadora por las debilidades que hay en el enroque negro.

APERTURA INGLESA**Lopresti v. Chidichimo****1. P4AD, P4R; 2. C3AD, P3D; 3. C3A, P3CR; 4. P4D, C2D; 5. P4E, A2C; 6. A2R, CR3A; 7. O—O, O—O; 8. T1R.**

Estamos en las líneas normales de la Defensa India de Rey, que brinda interesantes posibilidades para ambos bandos.

8., P3A; 9. A1A, C1R.

Dudosa, ya que entorpece la acción de las propias piezas negras, que tenían otras jugadas más fuertes como ser 9., T1R o bien 9., PxP.

10. T1C.

Preparando el movimiento del peón caballo sin tener el caballo y la torre en la diagonal negra; por cierto éste es el plan más efectivo de las blancas.

10., P4AR?!

Demasiado apresurado, como se verá con la continuación de la partida.

11. PRxP, PCxP; 12. PxP.

Sencillo; gana un peón pues la dama negra quedaría indefensa luego de los cambios.

Si 12., PxP; 13. CxP, AxC; 14. TxA; y no se puede CxT, ya que la dama de 1D está indefensa.

12., D3C; 13. A3R, D2A; 14. PxP, DxP.

Obligado, pues si 13., CxP; 14. A4A es contundente.

15. DxD, CxD; 16. A4D.

Lo más posicional; hay que eliminar el alfil negro para así en un futuro trabajar por casillas de color negro.

16., AxA; 17. CxA, C4A; 18. P3A!

No dando a las negras oportunidad de poder ubicar un caballo en 5R, impidiendo así que se pueda conseguir contra-juego.

18., T3A; 19. P4CD, C3R; 20. C3C.

Certero, no hay que cambiar piezas, ya que ello permitiría a las negras mejorar su desarrollo.

20., P3C!

Hay que jugar a la defensiva esperando poder pescar en río revuelto, pero esa táctica casi siempre falla.

21. TD1D, C2CD; 22. P4TD.

Naturalmente las blancas siguen ganando posiciones en el ala dama.

22., T2A.

Tratando de jugar 23., A2D y completar el desarrollo, más la torre queda mal ubicada en la línea 1CR-5AD, lo que es bien explotado por las blancas.

23. P5A.

Dejando paso libre al alfil en 4A.

23., PxP; 24. PxP, R2C.

Saliendo de la posible clavada, pero ya será tarde.

25. A4A, R3A; 26. P5T, T2R; 27. C4T.

Justo a tiempo para defender el peón alfil, pero ya todo estaba calculado.

27., C(2)1D; 28. C2C, C5A; 29. T6D+, C(5)3R.

Hay que volver, pues si 29., A3R; 30. P3C, y cae el alfil de 3R.

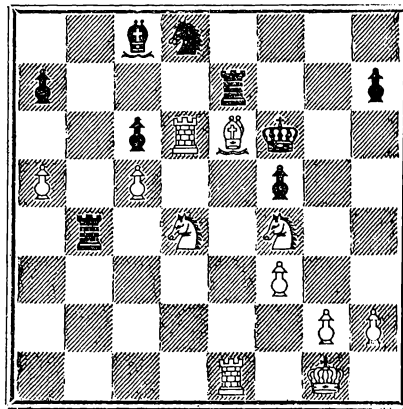
30. C4D.

Siguen penetrando las piezas blancas sobre la precaria posición desesperada de las negras, lo único que falta es la estocada final.

30., T1C; 31. C3D, T(1)2C; 32. C4A.

Maravilloso, todas las piezas blancas armonizan sobre la posición del rival.

32., T5C; 33. AxC.



Si 33., CxA; 34. C4AxC, AxC; 35. CxPAD atacando las dos torres, lo que es decisivo.

Las negras abandonaron. Una gran partida de Lopresti.

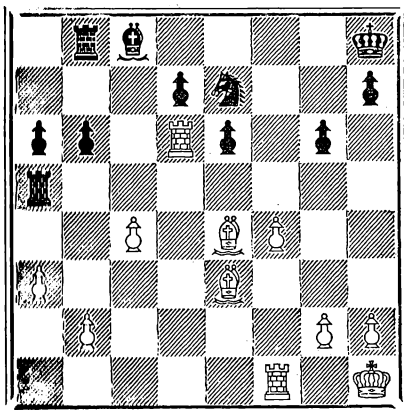
APERTURA INGLESA

Lopresti v. Bianchi

1. P4AD, P3CR; 2. C3AR, A2C; 3. C3A, P3TD; 4. P4D, P4AD; 5. P4R, PxP; 6. CxP, C3AD; 7. A3R, P3R; 8. A2R, C(1)2R; 9. O—O, O—O; 10. D2D, P4A; 11. P4A, R1T; 12. TD1D, D2A; 13. R1T, P3C; 14. PxP, CxP; 15. CxC(4A), TxO; 16. A3A, T1C; 17. C4R, A1A; 18. C6D, AxC; 19. DxA, DxD; 20. TxD, C2R; 21. A4R, T4TD; 22. P3TD.

(Véase el diagrama siguiente)

22., C4A; 23. TxPC, CxA; 24. TxT, CxT; 25. TxA+, R2C; 26. T7A, T4T; 27. TxP+, R3A; 28. R1C, C6R; 29. A3D, P4C; 30. PxP+, TxP; 31. P3CR, P4TR; 32. P4CD, P5T; 33. P5A, PTxP; 34. PxP, TxP+; 35. R2A, T6T; 36. P6A, C4D; 37. TxC, PxT; 38. P7A, TxA; 39. P8A D,



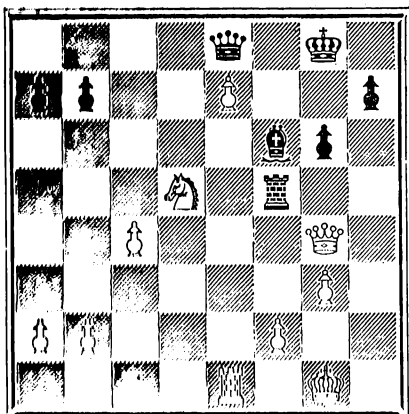
TxP; 40. D6A+, R4R; 41. D1A, T7T+; 42. R3A.

Las negras abandonaron.

APERTURA INGLESA

Varga v. Borghi

1. P4AD, P4AD; 2. C3AD, P3CR; 3. P3CR, A2C; 4. A2C, C3AD; 5. P4R, C3T; 6. CR2R, O—O; 7. O—O, P4A; 8. P4D, PxPD; 9. CxP, CxC; 10. AxC, AxA; 11. DxC, P5A; 12. TR1R, P3D; 13. TD1D, A3R?; 14. P5R, PxPC; 15. PTxP, A2C; 16. A5D!, D2D; 17. D4C, T4A; 18. AxA+, DxA; 19. PxP, D2A; 20. PxP, T1R; 21. T8D, A3A; 22. TxT+, DxT; 23. C5D.

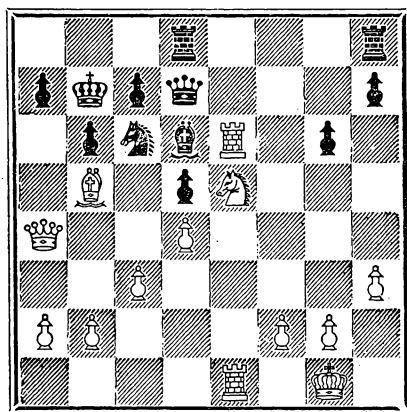


Las negras abandonaron.

DEFENSA FRANCESA

Bianchi v. Haedo

1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. PxP, PxP; 4. A3D, C3AD; 5. P3AD, A3D; 6. C3A, A5CR; 7. O—O, D2D; 8. T1R+, C(1)2R; 9. A3R, O—O—O; 10. C(1)2D, C3C; 11. D2A, C5A; 12. AxC, AxA; 13. P3TR, A3R; 14. C3C, P3CD; 15. C5A!, D3D; 16. CxA, PxP; 17. TxP, D2D; 18. T(1)1R, P3C; 19. A5C, A3D; 20. D4T, R2C; 21. C5R.



Las negras abandonaron.

DEFENSA SICILIANA

Chidichimo v. Markeluk

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PxP; 4. CxP, C3AR; 5. C3AD, P3CR; 6. A3R, A2C; 7. P3A, O—O; 8. D2D, C3A; 9. A4AD, A2D; 10. P4TR, T1A; 11. A3C, P4TR; 12. O—O—O, C4R; 13. TD1C, D4T;

LIBRERIA CAISSA

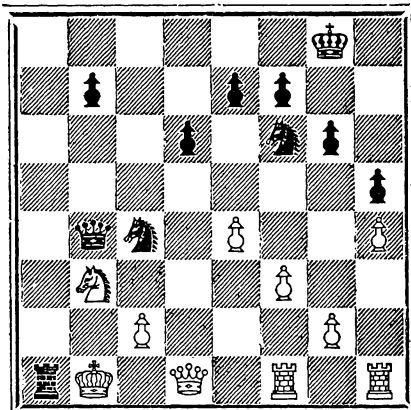
Especialidad en libros, revistas y publicaciones ajedrecísticas.

Lavalle 1346 - oficina 9

T. E. 40 - 1327

De 9 a 20 horas

14. R1C, TR1R; 15. A6T, AxA; 16. DxA, TxC; 17. PxT, DxP; 18. T1D, P4T; 19. P4T, AxP; 20. AxA, C5A; 21. D1A, D5C+; 22. A3C, P5T; 23. TD1A, PxA; 24. CxP, T1T; 25. D1D?, T8T+.



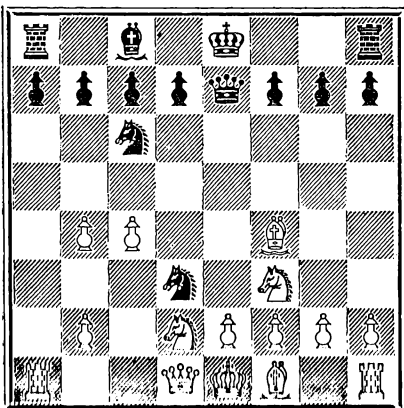
Las blancas abandonaron.

¡LA MINIATURA!

DEFENSA BUDAPEST

Sianca v. Parcet

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P4R; 3. PxP, C5C; 4. CR3A, C(1)3A; 5. A4A, A5C+; 6. CD2D, D2R; 7. P3TD, C(5)xPR; 8. PxA??, C6D mate.



APERTURA INGLESA

Varga v. Ibar

1. P4AD, P4AD; 2. C3AD, C3AD; 3. P3CR, P3CR; 4. A2C, A2C; 5. P4R, P3R; 6. CR2R, CR2R; 7. O—O, O—O; 8. P3TD, P3TD; 9. T1C, T1C; 10. P4CD, PxP; 11. PxP, P4CD; 12. PxP, PxP; 13. P4D, P4D; 14. A4A, T2C; 15. P5R, D3C; 16. D2D, A2D; 17. TR1D, T1A; 18. A3R, C4A; 19. TR1AD, A1A; 20. C1D, T2T; 21. P4C, CxA; 22. CxC, T5T; 23. C2A, C1C; 24. C3C, T2T; 25. C1R, C3T; 26. C2R, T(2)2AD; 27. TxT, TxT; 28. C3D, T5A; 29. C5AD, A1R; 30. A1A, CxC; 31. PDxC, TxP+; 32. C3C, D1D; 33. A2R, T5T; 34. T1AD, A3T.

Las blancas abandonaron.

DEFENSA SICILIANA

Ibar v. Bernat

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. P4D, PxP; 4. CxP, P3TD; 5. C3AD, D2A; 6. P3CR, C3AR; 7. A2C, A2R; 8. O—O, O—O; 9. A3R, C3A; 10. R1T, P3D; 11. P4A, A2D; 12. C3C, P4CD; 13. P3TD, TR1D; 14. P4C, A1R; 15. P5C, C2D; 16. D4C, TD1C; 17. P4TR, C3C; 18. P5A, C5A; 19. A4D, C(3)4R; 20. D3T, A1A; 21. C2R, PxP; 22. PxP, A3A; 23. AxA, DxA+; 24. D2C, DxD+; 25. RxD, A2R; 26. TR1R, TD1AD; 27. TD1AD, C3A.

Y se declaró tablas.

LIBROS Y REVISTAS DE AJEDREZ DE TODO EL MUNDO

Aristides Góllz

Av. Libertador 2300, 11 D.

OLIVOS (Bs. Aires) - Argentina

Las Grandes Batallas del Ajedrez Argentino

(Décima Nota)

Por Franco Luis Di Luca (h)

Más de medio siglo atrás, el gran ajedrecista checo Ricardo Reti nos visitó dejando magníficas enseñanzas que nuestros ajedrecistas de entonces pudieron atesorar. Pero también él supo de las virtudes de aquéllos. Lo prueba sin sombra de duda la partida en la cual debió inclinarse su rey ante Alejandro Guerra Boneo, un magnífico valor que prometía mucho y que el destino —trágico destino— malogró en un accidente que le costó la vida. Tal la partida que inicia esta nota. Como complemento de esa gran batalla, publicamos otra de singular calibre —y ya perteneciente a tiempos actuales— en la cual Oscar Panno venció al gran maestro danés Bent Larsen durante la disputa del Torneo Internacional de Palma de Mallorca, correspondiente al año 1971 (que se adjudicó Panno juntamente con Liuboievic).

TORNEO MAYOR, BUENOS AIRES 1924

APERTURA INGLESA

Reti v. Guerra Boneo

1. C3AR, C3AR; 2. P4AD, P4AD; 3. P3CR, P3CR; 4. A2C, A2C; 5. C3A, C3A; 6. O—O, O—O; 7. P3D, P3D.

Reti participó fuera de concurso en nuestro Torneo Mayor de aquel lejano año de 1924 y figuró primero, con holgura. En esta partida ha adoptado un esquema lo más cercano posible al sistema que lleva su nombre. Guerra Boneo, por su parte, ha ido derivando el juego hacia una Apertura Inglesa, Va-

riante Simétrica. Según la teoría, al optar el bando blanco por la formación de un centro retenido (P3D en vez de P4D), las negras pueden alcanzar la iniciativa efectuando el avance P4D!. Sin embargo, también Guerra Boneo demuestra preferencia por el planteo contenido, que presupone una larga y especulativa batalla. De ahí que la calificación de la apertura deambule entre la «inglesa simétrica» y el Sistema Reti.

8. A2D, P3TR; 9. T1C, D2D!

Para una situación poco común, una jugada de igual carácter, pero de profundo sentido estratégico. El asunto es oponer alfiles en la gran diagonal de casillas blancas y en este momento no convenía: 9., P3CD, por la réplica: 10. C5R.

10. P3TD, P3C; 11. P4CD, A2C; 12. P5C, C4R; 13. CxC.

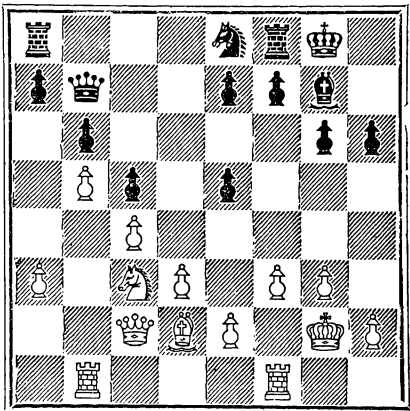
«De valor dudoso» comentó el propio Guerra Boneo, indicando como preferible: 13. C1R.

13., PxC!

El ejército blanco efectúa su expansión por el flanco dama preparando, tras la expulsión del corcel adverso, la ruptura típica en el punto 5TD. El ejército negro calcula sus chances y opta por la urticante presencia del caballo en la casilla 4R, a pesar de que en caso de un cambio, ello generará un peón doblado sobre la columna de rey. Inconvenientes y virtudes de tal doblaje merecen sopesarse: por el lado técnico, un peón do-

blado siempre adolece de ciertas debilidades; pero como contrapartida, este peón refuerza el «sitio» de la casilla 5D, brinda la columna dama semiabierta para uso exclusivo de su bando y, quizá lo más predominante, ayuda a formar mayoría en el flanco rey, para un eventual ataque «a la bayoneta».

14. D2A, AxA; 15. RxA, D2C+; 16. P3A, C1R!



Dejando expedito el camino para que la infantería se derrame sobre el flanco rey, donde «es más» que su oponente, pero también iniciando una evolución táctica tendiente a debilitar los peones centrales adversos.

17. P4TD.

Echadas las suertes, cada uno busca hacer prevalecer su estrategia.

17., C3D.

«Quien conozca el arte de los aproches directos o indirectos saldrá victorioso. Tal es el arte de la maniobra» (Sun Tzu).

18. P5T.

El punto de contacto preanunciado.

18., C4A; 19. D1A, R2T; 20. A3R, CxA+.

El corcel se ponía molesto, provocando el centro, sin ocuparlo. Ahora Reti

ofrece la posibilidad de que su rival se sienta tentado a desdoblar su peón jugando C5D donde sobrevendría el canje Ax.C. Pero el conductor de las negras sabe bien lo que quiere: ¡la columna dama semiabierta!

21. Dx.C, P4A.

El momento del avance de la infantería negra ha llegado, por fin.

22. D2D.

Precaviéndose del avance P5R.

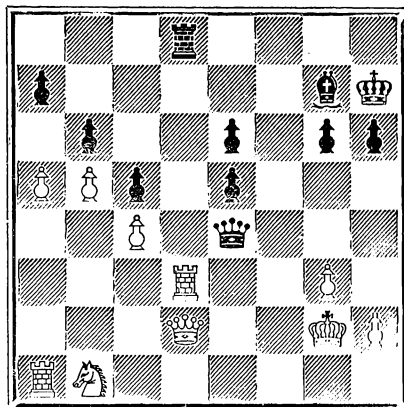
22., P3R.

Y quizá mejor: 22., TD1D; 23. P4R, T3D; 24. T3C, TR1D; 25. C1C, D2D; 26. T1D, PxP; 27. PAxP, T3AR.

23. P4R.

A Reti no le agrada la idea de «morir por asfixia». Por eso decide provocar la apertura central, aun a costa de dejar la gran debilidad que presupone su P3D retrasado y frenado.

23., TR1D; 24. T3C, T3D; 25. T1T, T(1)1D; 26. C1C, PAxP; 27. PAxP, TxP; 28. TxT, DxP+.



Concretando una bonita maniobra «en cruz» que dejará a las negras con ventaja en peones y diferencia de dama por la pareja de torres, además de un alfil que vibra como la famosa espada de la leyenda vikinga.

29. T3A, TxD+; 30. CxT, D7A; 31. PxP, PxP; 32. T2A, P5R.

Con la doble amenaza: del alfil sobre la torre de 1TD y del peón sobre la otra torre y el corcel, en un amago de «horqueta». Esto provoca en definitiva el complejo cambio de material que dejará peones «de oro» a favor de las negras, en el flanco dama.

33. C1A, DxP.

Las negras quieren cubrirse contra todo riesgo y evitar jugar DxT+ y AxT tras lo cual quedarían con un final de peón de más (el otro cae) y alfil contra caballo en posición donde el corcel «es menos». La jugada del texto —aparentemente mejor porque gana más material— posibilita una reacción del gran ajedrecista checo, aunque ella no alcanza para evitar el desastre.

34. T7T, R1C; 35. T8T+, R2T; 36. T7T, R1C; 37. T8T+, R2T; 38. T7T, DxP; 39. T(2)7A, D7C+; 40. R1C, D5D+; 41. R2C, P4CR; 42. P4C, R3C; 43. TxA+, DxT; 44. TxD+, RxT; 45. R2A, R3A; 46. R3R, R4R.

Reti era un mago en cuestión de finales, pero aquí ni un mago podría parar tantos peones.

47. C2D, P4C; 48. CxP, R4D; 49. C6A+, R5A; 50. C8C, P5C; 51. CxP, P6C; 52. R2D, R5C; 53. C5A.

Ultimo lance...

53., PxC; 54. PxP, P7C.

Y las blancas abandonaron, ya que a pesar de que tienen un peón que corona antes, Guerra Boneo da mate: 55. R2A, R6T; 56. R1C, R6C; 57. P6A, P5A; 58. P7A, P6A; 59. P8A=D, P7A mate.

PALMA DE MALLORCA 1971

DEFENSA SEMIESLAVA

Panno v. Larsen

1. P4AD, C3AR; 2. C3AD, P3R; 3. C3A, P4D; 4. P4D, P3A.

Tras los comunes escarceos tan característicos del «tanteo moderno», la partida se define en los cauces típicos del Gambito Dama Rehusado, con tratamiento de **Defensa Semieslava** (2., P3R y 4., P3A).

5. P3R.

Y también: 5. PxP, PRxP; 6. D2A, P3CR; 7. A5C, A2R; 8. P3R, A4AR; 9. A3D, AxA; 10. DxA, CD2D.

5., CD2D; 6. A3D, PxP; 7. AxPA, P4CD.

Conformada ya —y dentro de la Defensa Semieslava siempre—, la «Variante de Merano» que exhibe como característica «prima» el intento de las negras de volcarse en juego activo sobre el flanco dama.

8. A3D, A2C.

Más comunes y consecuentes con la idea, serían las continuaciones:

a) 8., P3TD; 9. P4R, P4A; 10. P5R, PxP; 11. CxPC!, CxP (11., PxP; 12. PxP, D3C; 13. PxP, AxP); 12. CxC, PxP.

b) 8., P5C; 9. C4R, A2R; 10. CxC+, CxC; 11. P4R, P4A; 12. PxP, C2D! (Stahlberg); o también la respuesta de Larsen: 9., CxC!; 10. AxP, A2C; 11. D4T, D3C; 12. A2D, A2R; 13. T1AD, T1AD; 14. O—O, O—O.

9. P4R, P5C; 10. C4TD, P4A; 11. P5R, C4D; 12. O—O.

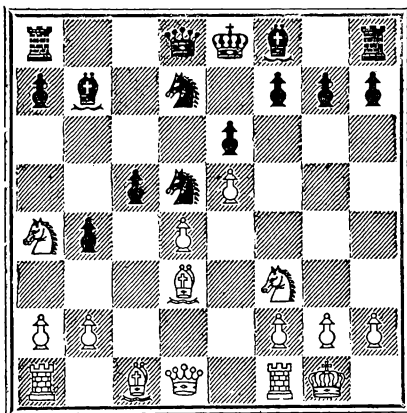
(Véase el diagrama siguiente)

Mejora de Panno sobre lo ya jugado: 12. CxP, AxP entre Uhlmann-Larsen, en ese mismo año.

Las blancas aquí optan por seguir con su ventaja de desarrollo, en vez de aliviar el adverso.

12., PxP; 13. T1R, P3C.

Como bien lo indica el propio Panno, luego de: 13., A2R; 14. CxP, O—O; 15. D4C las blancas quedarían en posición ventajosa.



14. A5CR, A2R; 15. A6T, P3T.

Estaba a consideración: 15., A1AR; 16. D2D, AxA con posición compleja aunque, faltando el alfil real, la formación de peones negros deja débil el flanco y susceptible de nuevos embates. Con la jugada del texto (15., P3T) se procura impedir que el AR blanco allegue más presión y también vedar la vía de acceso al corcel enemigo (en caso de la evolución: CxP y C5CD).

16. T1AD, A1AR; 17. A5CR, D4T.

Una floja jugada. Era preferible remitirse a: 17., A2R; 18. A6T, siempre con ventaja de desarrollo para Panno.

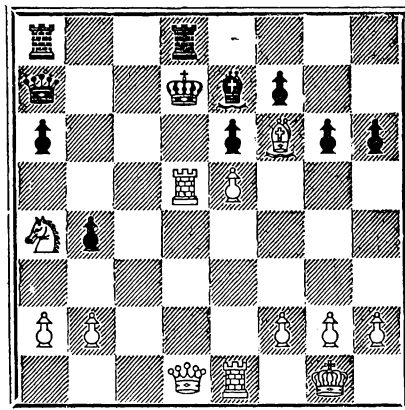
18. C2D, P3T; 19. C4A, D2A; 20. C(4A)6C!

El ejército blanco ha tomado nuevas prevenciones para accionar sobre el punto 6D y, sin interesarle el peregrino peón dama rival, puesto que no dispone luego del salto a 5CD, elige el derrotero: C2D-4A, que también lo lleva a destino. A su vez, las negras procuran, retrogradando la dama, sobredefender la casilla de fricción; pero la presencia de su dama en la columna abierta que domina una torre, difícilmente puede dar solución.

20., D1C; 21. CxC.

Dejando —definitivamente— al rey enemigo ubicado en un centro abierto, con los graves peligros que ello deja entrever.

21., RxC; 22. A6A, T1C; 23. A4R, D2T; 24. T4A, A2R; 25. TxPD, TR1D; 26. AxC, AxA(5); 27. TxA+!



Estaba claro que el centro iba a despojarse de peones con toda facilidad, mas es elogiable la sencillez y celeridad con que las blancas han realizado las maniobras de limpieza, coronando tal misión con el sacrificio de torre que evita —de por sí— todo intento del adversario para reagruparse y poner en seguridad a su monarca, tratando de sobrellevar la partida.

27., PxT; 28. P6R+, PxP; 29. A4D, D2A; 30. C6C+, R3A.

Para el caso de 30., R1R; 31. D4C! brindaba ventaja decisiva. Panno ha trabajado concienzudamente sin desplazar el centro de gravedad de la batalla de ambas columnas centrales (circunstancia que mantiene atado a Larsen) y ahora va hacia las maniobras tácticas que permitan rematar.

31. CxT, TxC; 32. Txp+, R2D.

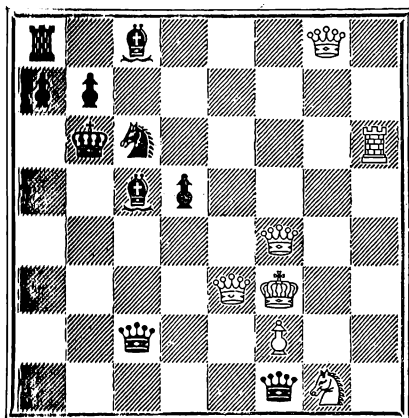
Y si 32., R2C; 33. T6C+

33. TxPC, D5A; 34. P3CD, D4C; 35. T6C.

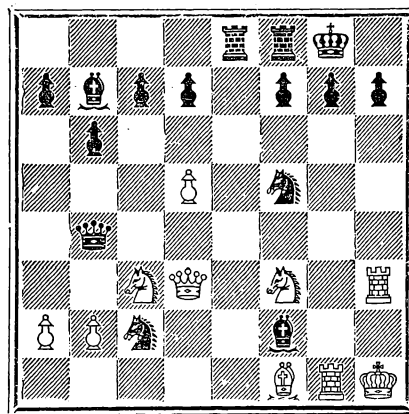
Y las negras abandonan.



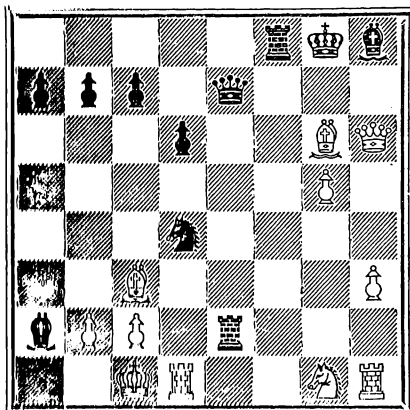
(Soluciones en página 468)



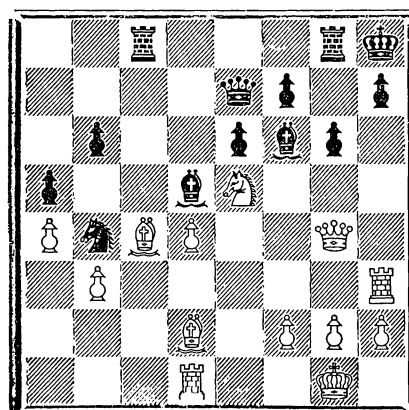
N° 1 — Juegan las blancas y ganan



N° 2 — Juegan las blancas y ganan



N° 3 — Juegan las negras y ganan



N° 4 — Juegan las blancas y ganan

XXI Campeonato Juvenil Argentino 1974

Tras reñida y emocionante lucha que se prolongó hasta la última rueda, y por la mínima diferencia, **Dardo Sergio Botto**, de Rosario, que nació el 7 de diciembre de 1958 y cursa el 4º año del Nacional, se adjudicó el XXI Campeonato Argentino Juvenil de Ajedrez, prueba que fue organizada por la Federación Argentina de dicho deporte con el apoyo de la Secretaría de Estado de Deportes y Turismo del Ministerio de Bienestar Social, la Confederación Argentina de Deportes, la Federación de Ajedrez del Sur, la Municipalidad de Bahía Blanca y comercio e industria de dicha zona.

Se llevó a cabo en la ciudad de Bahía Blanca del 14 al 23 de febrero pasado, por el sistema suizo a nueve ruedas con la intervención de veinte jugadores representando a todo el país, teniendo por

escenario en algunas ruedas al importante Club Olimpo (Sala Bariloche, Sarmiento 52), que cuenta con cómodas instalaciones, donde el juego-ciencia se practica asiduamente; la 2ª rueda fue disputada en el Club Villa Mitre y la 6ª se efectuó en el Centro de Ex Alumnos de la escuela Don Bosco, situados en la industriosa ciudad sureña.

El triunfo de Botto resultó sorpresivo, ya que solamente se sabía que había disputado el año anterior un torneo de segunda categoría del Club Rosarino de Ajedrez, en el que se impuso, y luego los torneos selectivos para llegar a la presente final del campeonato juvenil.

A pesar de su poca experiencia y de tener un reducido bagaje de conocimientos teóricos, demostró en esta actuación tener un gran espíritu de lucha, sabien-

TABLA PROGRESIVA

Nombre	1a.	2a.	3a.	4a.	5a.	6a.	7a.	8a.	9a.	Posiciones
Botto	½	1½	2	2½	3½	4	5	6	6½	1º
Gómez	½	1	2	2½	3½	4½	5	5½	6	2º/4º
Vitale	1	1	2	2	3	4	5	5½	6	2º/4º
Haedo	1	2	2½	3½	4	4	4	5	6	2º/4º
Bernat	1	1½	2	2½	3	3	4	5	5½	5º/7º
Lopresti	1	1½	1½	2½	3½	4½	5	5	5½	5º/7º
Ibar	1	2	2½	3½	3½	4	4½	5	5½	5º/7º
Wallace	0	0	0	1	2	3	4	4½	5	8º
Lasalle	1	2	3	3	4	4	4	4	4½	9º/10º
Varga	½	½	1½	1½	1½	2½	3½	4½	4½	9º/12º
Zarlenga ...	½	1	1½	1½	2	3	3	4	4½	9º/12º
Bianchi	0	1	1½	2½	2½	3½	4	4	4½	9º/12º
Pérez	1	1	2	2½	2½	2½	3½	3½	4	13º/15º
Henderson ..	0	1	1	1	1½	2½	2½	3½	4	13º/15º
Hercovich ..	0	0	1	1½	2	2	2½	3½	4	13º/15º
Alberdi	1	1	1	1½	2	3	3	3	3½	16º
Guichón	0	0	1	2	2	2	2	2½	3	17º
Burgos	0	1	1	1½	2	2	2	2	2½	18º/20º
Navarro	0	½	½	½	1	1	2	2	2½	18º/20º
Rosso	0	½	½	1	1	1	1½	2	2½	18º/20º

do aprovechar al máximo las oportunidades que se le presentaron para inclinar la puja a su favor.

Comenzó jugando con cautela, obteniendo en las cuatro primeras ruedas 2½ puntos, para mejorar ostensiblemente en las últimas cinco ruedas siguientes, en que sumó cuatro puntos que le permitieron lograr el halago de resultar campeón.

Anteriormente a la prueba recibió una buena preparación teórica del maestro Alberto Laurencena, de Entre Ríos, que actualmente se encuentra radicado en Rosario. En las partidas que jugó el joven Botto se pudo notar que aplicaba algunas de las aperturas favoritas del maestro entrerriano.

Otra nota llamativa fue la conquista del segundo puesto por parte de **Jorge Gómez Baillo**, de Corrientes, nacido el 10 de abril de 1959, quien aprendió a manejar los trebejos a corta edad orientado por su padre, don Jorge Gómez Riera, que fue jugador local de 1ª categoría.

Gómez Baillo ya antes de la prueba había dado muestras de ser un gran valor; en 1972 ganó los torneos de 3ª y 2ª categoría y el certamen Clausura, organizados por la Federación local.

En 1973 obtuvo invicto el torneo provincial y en 1974 se clasificó 2º en el Campeonato de primera categoría, para luego obtener el 50 % del puntaje en el torneo Nacional por equipos que se llevó a cabo en Córdoba, donde sólo perdió una partida frente al fuerte jugador metropolitano Daniel Green, después de interesante lucha. Por último, ganó las competencias preliminares para llegar a la fase final de este evento.

Debemos hacer notar que Botto y Gómez Baillo fueron los únicos invictos del presente campeonato.

Aclaramos que Gómez Baillo primero empató la segunda colocación en la prueba juntamente con Héctor R. Vitale, de 10 años (Federación Platense), y Daniel Haedo, de 17 años (Federación Metropolitana); mas luego, al jugarse en el Club Ferro Carril Oeste de esta Capital el de-

sempate a doble vuelta, logró 2½ puntos obteniendo dicho puesto, seguido de Vitale que sumó 2 puntos y Haedo 1½. Cosa curiosa: la única partida que se definió fue la jugada en la primera fecha, en que Gómez Baillo se impuso a Haedo, resultando luego tablas todas las demás partidas jugadas, pero por cierto después de enconadas luchas que no se pudieron desnivelar.

Gómez Baillo es jugador de muy buena preparación teórica; domina bien la estrategia y además es buen táctico, por lo que hay que esperar mucho de él para un futuro cercano.

Vitale y Haedo realizaron buenas partidas, jugando encuentros de gran interés; el primero demostró ser más bien táctico, y el segundo un buen teórico.

Los puestos 5º, 6º y 7º fueron compartidos por tres jugadores de Capital Federal: Bernat, 17 años; Ibar, 16 años, y Lopresti, 19 años. Los dos primeros jugaron muy bien, aunque quizá no arriesgaron en la debida medida para tratar de que se quebrara la igualdad; tanto es así que ambos fueron, de los colocados en los primeros puestos, quienes hicieron más partidas tablas. Lopresti demostró grandes conocimientos, realizando interesantes producciones, y sólo se le podría reprochar que jugó equivocadamente frente a Botto, en una partida en que paradójicamente perdió las posibilidades para el puesto de honor.

Wallace (18 años) comenzó perdiendo los tres primeros cotejos, y luego se recuperó en las siguientes ruedas obteniendo cinco puntos sobre seis posibles.

Lasalle de 16 años, Varga de 19 años, Zarlenga de 15 años, y Bianchi de 17 años, que ocuparon empatados los siguientes puestos del noveno al decimo-segundo puesto, hicieron buenos méritos, aunque también fueron bien superados.

Siguen en las posiciones Herderson, de 19 años, y Hercovich, de 19 años, con 4 unidades, los que aventajaron a Alberdi, de 17 años, que obtuvo 3½ puntos; Guichon, de 17 años, que sumó 3, y los puestos siguientes fueron ocupados por Bur-

gos, de 18 años; Navarro, de 19 años, y Rosso, de 16 años, todos ellos con 2½ puntos.

Director de la prueba fue nuevamente el árbitro internacional Adolfo Grischkan (que por undécima vez dirige la prueba); actuó de subdirector Julio Jambriña, y fueron fiscales Juan Galluci, Aníbal Zotello, Jorge Sabas y Hugo Sckliar, actuando en calidad de coordinador Carlos Rivero. Es digno de mención el apoyo permanente que se recibió para la buena marcha de la organización, por parte del conocido y fuerte maestro local Antonio Cuadrado, una de las figuras más prestigiosas que tiene el ajedrez bahiense.

Según manifestación del director del torneo, reinó entre los participantes una camaradería y caballerosidad que son dignas de ejemplo, y todos fueron atendidos con gran cordialidad por las autoridades del comfortable Hotel del Sur donde las delegaciones se hospedaban.

Como dato estadístico es interesante consignar que Lopresti, Varga, Henderson, Navarro y Hercovich han pasado la edad para poder participar nuevamente en la prueba, mientras que entre los restantes jugadores todavía tienen una opción de 32 oportunidades de intervenir.

Las preliminares de la final fueron las siguientes:

Zona I: Se integra con las provincias de Jujuy, Salta, Tucumán, Santiago del Estero y Catamarca; clasifica a dos jugadores, que fueron Carlos Enrique Burgos y Raúl Esteban Rosso, ambos de Tucumán.

Zona II: Se integra con las provincias de Santa Fe, Chaco y Formosa; clasifica a dos jugadores, que fueron Luis M. Alberdi y Dardo Sergio Botto, el primero de la Federación Santafesina y el segundo de la Federación Rosarina.

Zona III: Se integra con las provincias de Entre Ríos, Corrientes y Misiones; clasifica a un jugador, que fue Jorge Gómez Baillo, de Corrientes.

Zona IV: Se integra con las provincias de Córdoba y La Rioja; clasifica a dos jugadores, que fueron: Jorge Enrique Pérez (Federación de la Provincia de Córdoba) y Eimar Henderson (Unión Cordobesa).

Zona V: Se integra con las provincias de San Juan, Mendoza y San Luis; clasifica a un jugador, que fue Hugo Hercovich, de la Federación Surmendoquina.

Zona VI: Se integra con las provincias de Buenos Aires y Chubut, subdividiéndose en cuatro subzonas: a), b), c) y d).

Subzona a): se integra con Pergamino, Chacabuco, 25 de Mayo, San Nicolás, Federación Regional del Oeste, Zárate, Junín, Bragado y San Pedro; clasifica dos jugadores, presentándose sólo un jugador, que fue Abel Lasalle Casanave (Federación de Zárate). **Subzona b):** se integra con la Federación del Noroeste y Federación Platense; clasifica a un jugador, que fue Héctor Rubén Vitale (Federación Platense). **Subzona c):** se integra con Mar del Plata, Olavarría, General Madariaga, Balcarce, Cuenca del Salado y Tandil; clasifica a dos jugadores, que fueron Diego Félix Guichón (Mar del Plata) y Marcelo Zarlunga (Círculo de Ajedrez de Necochea). Es de destacar que quedó sin clasificarse el fuerte jugador de Olavarría Sergio Arambel. **Subzona d):** se integra con Bahía Blanca, Tres Arroyos, Juárez, Provincia de Chubut y Coronel Suárez; clasifica a un jugador, que fue Horacio Wallace (Federación Bahiense).

Zona VII: Se integra con la Capital Federal y algunos puntos del Gran Buenos Aires, clasifica a seis jugadores, que fueron Miguel Bernat, Marcelo Rodolfo Ibar, Juan Carlos Lopresti, Juan Varga, Guillermo Rubén Bianchi y Daniel Claudio Haedo. Debe señalarse que no se clasificaron en esta zona dos fuertes valores: Sergio Markeluk y Saúl Solfer.

Zona VIII: Se integra con las provincias de La Pampa, Río Negro y Neuquén

y clasifica a un jugador, que no se presentó a jugar la final.

CAMPEONES JUVENILES

1951	Raúl Cruz
1953	Oscar Panno
1954	Samuel Schweber
1955	Eduardo Hualpa
1957	No hubo finales
1958	Carlos Bielicki
1959	Eduardo Scanavino
1960	Eduardo Scanavino
1961	Jorge Rubinetti
1962	Claudio Amado
1963	Víctor Brond
1964	Luis M. Bronstein
1965	Víctor Brond
1966	Víctor Brond
1967	Daniel Beherensen
1968	Carlos Sumiacher
1969	Carlos Adad
1970	Luis Biancalana
1971	Aldo E. Seidler
1972	Sergio Giardelli
1973	Sergio Giardelli
1974	Dardo S. Botto

APERTURA INGLESA

Lopresti v. Botto

1. P4AD, P4R; 2. C3AD, P3D; 3. C3AR, P4AR.

Jugada de interés, ya que sale de lo más conocido y estudiado, que es 3., (C3AD); con la presente movida las negras movilizan sus peones en el flanco rey, procurando preparar un plan de lucha activa en dicho sector, que merece gran atención para su defensa.

4. P4D.

Sigue el plan general; también es de considerar 4. P3D con el fin de evitar dentro de lo posible la expansión de P5R.

4., P5R; 5. C2D.

Otra opción resulta 5. C5CR, como se jugó en la partida G. García v. Quinte-

ros, en el torneo de Arrecife de Lanzarote en 1974, en que se prosiguió 5., P3TR; 6. C3T, P4CR; 7. P3R, con posición muy compleja.

5., P3AD.

Las negras deben apuntar al punto fuerte de 5R, para lo cual proyectan emplear oportunamente P4D.

6. P3R, C3A; 7. A2R, P3CR.

Las negras, con buen criterio, optan por desarrollar el alfil por la diagonal 1AR-3TR procurando llevar un ataque sobre las posiciones del ala rey; resultaba más pasivo el desarrollo inmediato 7., A2R.

8. T1CD.

Jugada dudosa, ya que el plan blanco resulta muy lento. Pachman indica 8. O—O, A3T; 9. P4CD, O—O; 10. P5C y las blancas tienen una pequeña ventaja, como sucedió en la partida Boleslavsky-Bronstein, en el torneo de Candidatos de 1953. Otra posibilidad de las blancas sería 8. P4AR para contener el avance del peón alfil rey negro. Pachman, por su parte, sugiere como una interesante posibilidad 8. D2A, con la idea de que las blancas realicen el enroque largo.

8., A3T; 9. P4CD, O—O; 10. D2A.

Mostrando indecisión; la jugada correcta de las blancas posiblemente sea 10. O—O, procurando seguridad para su rey.

10., P4D.

Apoyando el peón rey y preparando la ruptura en 5AR.

11. P5C.

Sigue el ataque en el ala dama, pero el rey blanco ¿dónde queda?

11., P5A!

Naturalmente, para el ataque hay que «tocar» líneas donde está el rey adversario.

12. PCxP, PCxP; 13. C3C.

Merecía atención también 13. PxPA, a fin de no quedar con una llaga en 3R.

13. PxPR; 14. AxP, AxA; 15. PxA, C5C!

Buen salto: ahora se hará imposible el enroque de las blancas y su rey deberá quedar en el centro del tablero.

16. AxC, AxA; 17. PxP, PxP; 18. C5A.

Demasiado artificial: aún podría ofrecer resistencia 18. T1AR procurando cambiar piezas importantes para frenar el ataque negro.

18., D5T+.

Un jaque importante, porque con él se obliga al avance del peón caballo rey, y así nacen nuevas debilidades en el sector rey de las blancas por la vía de 6TR a 8AR, que en definitiva serán bien aprovechadas.

19. P3CR, D4C; 20. D2D, C3A.

Desarrolla y facilita la comunicación del par de torres.

21. T1AR.

Ahora las blancas se dan cuenta del peligro pero ya resulta tarde: el ataque negro seguirá en forma permanente.

21., TxT+; 22. RxT, C4T.

El caballo también colabora en el ataque hacia el rey amenazando ubicarse en 5AD, desde donde actuará con gran fuerza.

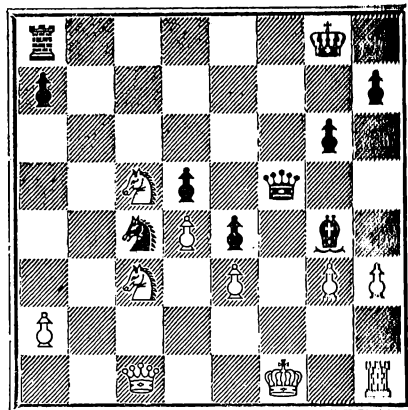
23. T1R, C5A; 24. D1A, D4A+.

(Véase el diagrama siguiente)

Las fuerzas negras comienzan el cerco sobre el rey emplazando sus fuerzas en la columna alfil rey.

25. R1C, A6T; 26. D1D, T1AR; 27. D2R, CxP.

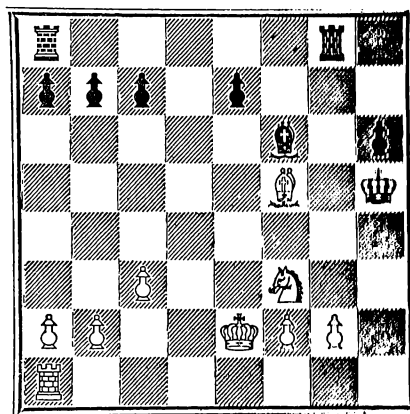
El chiste táctico: el caballo no se puede tomar, porque si 28. DxC, D8A+; 29. T1xD, TxT mate.

**28. P4TD, C7A!**

Ahora cae también el peón dama, y las blancas resolvieron abandonar; si 29. T1D, CxP y nuevamente el caballo es intomable por el mate en 8AR.

22. AxA, RxT; 23. A5A.

Y ahora el rey negro no puede retroceder y quedará atrapado en una red de mate o de pérdida de material.

23., TR1C; 24. R2R.

24., T5C; 25. T1T+, ganando la partida, porque si 25., T5T; 26. P4C mate. Y si 25., A5T; 26. AxT+, RxA; 27. TxA+, etc. Una buena partida.

XXI Campeonato Juvenil Argentino - 1974

Participantes	Entidad	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Pts.
1 Botto, Dardo S.	Asoc. Rosario ...	=11	+10	= 5	=13	+17	= 7	+ 9	+ 6	= 2	6½
2 Gómez Baillo, Jorge H.	Fed. Corrientes...	=10	=11	+18	= 5	+12	+ 9	= 6	= 3	= 6	6
3 Vitale, Héctor R.	Fed. Platense ..	+15	- 9	+14	- 7	+10	+ 5	+ 4	= 2	= 6	6
4 Haedo, Daniel C.	Fed. Metropolit..	+14	+13	= 7	+ 9	= 5	- 6	- 3	+12	+10	6
5 Bernat, Miguel I.	Fed. Metropolit..	+19	= 6	= 1	= 2	= 4	- 3	+11	+ 9	= 7	5½
6 Lopresti, Juan C.	Fed. Metropolit..	+20	= 5	- 9	+11	+13	+ 4	= 2	- 1	= 3	5½
7 Ibar, Marcelo R.	Fed. Metropolit..	+18	+16	= 4	+ 3	- 9	= 1	=12	= 8	= 5	5½
8 Wallace, Horacio	Fed. B. Blanca .	-13	-14	-15	+19	+20	+17	+16	= 7	=12	5
9 Lasalle, Abel	Fed. Zárate	+12	+ 3	+ 6	- 4	+ 7	- 2	- 1	- 5	=11	4½
10 Varga, Juan	Fed. Metropolit..	= 2	- 1	+20	-12	- 3	+19	+14	+13	- 4	4½
11 Zarlenga, Marcelo	Fed. Necochea ..	= 1	= 2	=12	- 6	=18	+15	- 5	+16	= 9	4½
12 Bianchi, Guillermo	Fed. Metropolit..	- 9	+15	=11	+10	- 2	+13	= 7	- 4	= 8	4½
13 Pérez, Jorge E.	F. Prov. Córdoba	+ 8	- 4	+16	= 1	- 6	-12	+17	-10	=19	4
14 Henderson, Einar	U. C. A.	- 4	+ 8	- 3	-17	=19	+20	-10	+18	=16	4
15 Hercovich, Hugo D.	F. Sur Mendoza .	- 3	-12	+ 8	=18	=16	-11	=20	+19	=17	4
16 Alberdi, Luis M.	Federación Sant..	+17	- 7	-13	=20	=15	+18	- 8	-11	=14	3½
17 Guichón, Diego F.	F. Marplatense .	-16	-18	+19	+14	- 1	- 8	-13	=20	=15	3
18 Burgos, Carlos	Fed. Tucumán ..	- 7	+17	- 2	=15	=11	-16	-19	-14	=20	2½
19 Navarro, Hugo R.	Fed. Río Negro .	- 5	=20	-17	- 8	=14	-10	+18	-15	=13	2½
20 Rosso, Raúl E.	Fed. Tucumana .	- 6	=19	-10	=16	- 8	-14	=15	=17	=18	2½

V. Hort Triunfó en el Torneo Internacional de Hastings

La celebración del cincuentenario del decano de los torneos internacionales de ajedrez despertó gran interés, ya que se habían anunciado los nombres de Korchnoi, Byrne, Quinteros, Portisch, Gligoric, Keene, entre los invitados a este tradicional evento. Pese a que algunos de ellos faltaron a la cita por tener compromisos anteriores, la Federación Británica consiguió reunir un grupo de participantes altamente calificado. Se pensó en conseguir un certamen de categoría 12 de «Elo», pero algunas deserciones de último momento hicieron que la calificación bajara a 10. Sin embargo lo que se perdió en puntaje se ganó en combatividad y emoción, ya que al llegar a la última rueda los maestros no se habían sacado ventaja y cinco de ellos podían aspirar a ganar el torneo. La victoria correspondió al gran maestro checo **V. Hort**, quien vuelve así a

encontrarse con el éxito. Si nos atenemos al juego desplegado durante la prueba, parece que ha vuelto a ser aquel que hacia 1960 llamó la atención de los entendidos que le auguraban un brillante futuro, y que durante los últimos cuatro años se apagaba poco a poco, con nada convincentes actuaciones. En Hastings, Hort buscó la victoria con ahínco y fue recompensado.

La segunda y tercera colocación fue empatada entre Sigurjonsson y Vaganian. Aquel, verdadera revelación, logró la primera norma de gran maestro. El soviético, algo cansado del duro trajín del campeonato de su país, mostró algunos chispazos de su maestría. De los ajedrecistas locales, el actual campeón mundial juvenil, T. Miles, demostró hallarse en pleno ascenso y fue el inglés mejor clasificado.

Participantes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Pta.
1 Hort	—	½	½	½	½	1	½	1	0	1	½	1	1	1	1	½	10½
2 Sigurjonsson .	½	—	½	½	½	½	1	0	1	½	½	½	1	1	1	1	10
3 Vaganian	½	½	—	½	½	0	0	½	1	1	½	1	1	1	1	1	10
4 Andersson ...	½	½	½	—	½	½	½	1	1	½	1	½	½	0	1	1	9½
5 Beliavsky	½	½	½	½	—	0	0	½	½	1	½	1	1	1	1	1	9½
6 Planinc	0	½	1	½	1	—	1	0	1	½	½	½	1	0	½	1	9
7 Miles	½	0	1	½	1	0	—	½	1	½	½	½	0	1	1	½	8½
8 Hartston	0	1	½	0	½	1	½	—	½	0	½	½	½	1	½	½	7½
9 Botterill	1	0	0	0	½	0	0	½	—	½	½	1	1	1	0	1	7
10 Benkő	0	½	0	½	0	½	½	1	½	—	½	½	1	0	½	1	7
11 Stean	½	½	½	0	½	½	½	½	½	½	—	½	½	0	½	½	6½
12 Csom	0	½	0	½	0	½	½	½	0	½	½	—	0	1	1	½	6
13 García, G. ...	0	0	0	½	0	0	1	½	0	0	½	1	—	1	1	½	6
14 Basman	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	—	½	1	5½
15 Diesen	0	0	0	0	0	½	0	½	1	½	½	0	0	½	—	½	4
16 Mestel	½	0	0	0	0	0	½	½	0	0	½	½	½	0	½	—	3½

Datos estadísticos: De ciento veinte partidas disputadas, sesenta y dos se definieron, lo cual es un índice de la lucha puesta en práctica por los participantes. No hubo invictos en el certamen. Hort, Sigurjonsson y Andersson perdieron una sola partida; Basman, en cambio, inclinó nueve veces su rey.

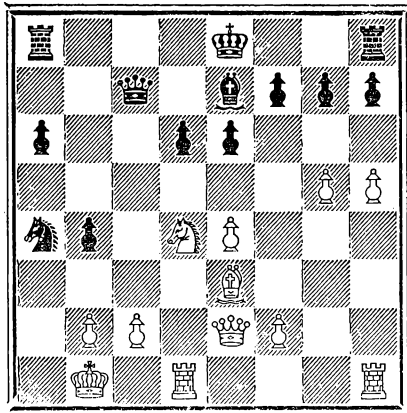
Hort, con siete victorias, fue el jugador que más victorias se anotó. Mestel, por su parte, no conoció el halago del punto completo. Stean, con trece empates, fue el más pacífico. Basman, sólo firmó la paz en una oportunidad.

A continuación va una selección de partidas:

DEFENSA SICILIANA

Planinc v. Beliavsky

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. P4D, PxP; 4. CxP, CD3A; 5. C3AD, P3D; 6. A3R, C3A; 7. A4AD, A2R; 8. D2R, P3TD; 9. O—O—O, D2A; 10. A3C, C4TD; 11. P4C, P4CD; 12. P5C, CxA+; 13. PTxC, C2D; 14. P4TR, P5C; 15. C4T, C4A; 16. R1C, A2D; 17. P5T, AxC; 18. PxA, CxPT.



19. P6C, A3A; 20. PxP+, RxP; 21. P6T, P6C; 22. D3A, TR1AR; 23. P5R, PxP; 24. CxP, RxC; 25. D4C+, R2R; 26. DxP+, R2A; 27. D3C+, R2R; 28. DxC, TR1A; 29.

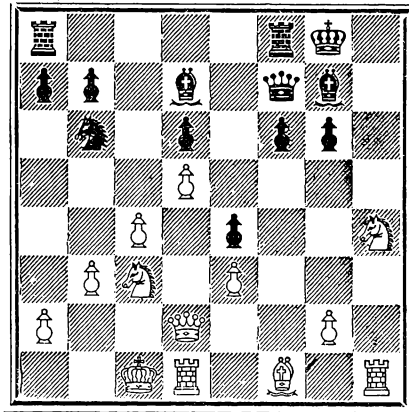
T5D, D3A; 30. A5A+, R1R; 31. D4R, D2A; 32. TR1D, TD1C; 33. A6D, D2C; 34. D4T+, R2A; 35. D2T.

Y las negras abandonaron.

DEFENSA ALEKHINE

Hartston v. Planinc

1. P4R, C3AR; 2. P5R, C4D; 3. P4D, P3D; 4. P4AD, C3C; 5. PxP, PAxP; 6. A3R, P3C; 7. P4TR, A2C; 8. P5T, C3A; 9. C3AD, O—O; 10. D2D, P4R; 11. P5D, C5D; 12. O—O—O, A2D; 13. P3CD, C4A; 14. PxP, PTxP; 15. C3A, D2R; 16. A5C, P3A; 17. A3R, P5R; 18. C4T, CxA; 19. PxP, D2A.



20. P4CR, AxP; 21. A2R, P4A; 22. TD1C, D3A; 23. AxA, PxA; 24. TxP, DxC+; 25. DxD, AxD; 26. TxP+, R2A; 27. TxP, TD1R; 28. P5A, C1A; 29. T1A+, R1C; 30. T1C+, R2T; 31. T7D+, T2R; 32. C6C, T1C; 33. CxT, TxT+; 34. R2A, T2C; 35. P6D, A5C; 36. TxP, AxP; 37. P7D, C3D; 38. T7A, C2C; 39. C5A, T7C+; 40. R3A.

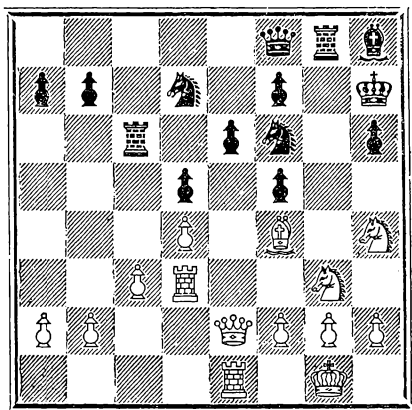
Y las negras abandonan.

DEFENSA CARO KANN

Botterill v. Hort

1. P4R, P3AD; 2. P4D, P4D; 3. PxP, PxP; 4. A3D, C3AR; 5. P3AD, P3CR; 6. A4AR, A4A; 7. AxA, PxA; 8. C2R, CD2D;

9. C2D, A2C; 10. C3CR, P3R; 11. D2R, O—O; 12. O—O, T1A; 13. TD1D, R1T; 14. C3A, T1CR; 15. C5C, D1A; 16. T3D, P3TR; 17. C3A, R2T; 18. C4T, T3A; 19. T1R, A1T.



20. C4xP, PxC; 21. CxP, A2C; 22. D2A, C5R; 23. P3A, C4C; 24. AxC, PxA; 25. C7R, T3CR; 26. CxT(3), PxC; 27. D3C, C3C; 28. T(3)3R; A3A; 29. P4TD, T2C; 30. D5C, D1D; 31. T8R, D2D; 32. T8(6)R, A1D; 33. D4C, C5A; 34. P3CD, P4T; 35. D8A, T1C; 36. T7R+, AxT; 37. TxT+, DxT; 38. DxD+, T2C; 39. D5A.

Y las negras perdieron por tiempo.

APERTURA GAMBITO DAMA

VARIANTE DEL CAMBIO

Hort v. Benkö

1. P4D, P4D; 2. P4AD, P3R; 3. C3AD, A2R; 4. PxP, PxP; 5. A4A, C3AR; 6. P3R, O—O; 7. A3D, P4A; 8. PxP, AxP; 9. C3A, C3A; 10. O—O, P5D; 11. C4R, A2R; 12. CxC+, AxC; 13. P4R, A5C; 14. P3TR, A4T; 15. P4CR, A3C; 16. P3TD, T1R; 17. T1R, D2D; 18. R2C, T3R; 19. D2A, T1AD; 20. TD1A, C2R; 21. D1C, TxT; 22. TxT, C3A; 23. P4C, P4TR; 24. P5C, A1D; 25. P6C, C4T; 26. C5R, D2R; 27. T8A, TxC; 28. AxT, DxA; 29. TxA+, R2T; 30. T5D, D6A; 31. D1D, P3C; 32. D3A, D7D; 33. TxP, C6C; 34. T5D, C4A; 35. R2T, D7C;

36. P4TD, D6T; 37. D3R, DxP; 38. P3A, D6T; 39. D2D, D6C; 40. D3C.

Y las negras se excedieron en el tiempo.

DEFENSA NIMZOINDIA

Planinc v. Hort

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AD, A5C; 4. A5C, P3TR; 5. A4T, P4A; 6. P5D, AxC+; 7. PxP, P4R; 8. C3A, P3D; 9. P3R, A4A; 10. C2D, P4CR; 11. A3C, CD2D; 12. A2R, D2R; 13. O—O, P4TR; 14. P4A, PRxP; 15. PxP, P5T; 16. A2A, PxP; 17. D4T, R1A; 18. TD1R, C4R; 19. D1D, C(3)2D; 20. C3A, CxC+; 21. AxO, D4C; 22. R1T, T1C; 23. T2R, T3C; 24. P3TR, C4R; 25. A1C, CxP; 26. TR1R, P3C; 27. A2T, C4R; 28. T1A, T1R; 29. D2D, CxA; 30. TxT+, RxT; 31. TxO, A5R; 32. D2R, R1A; 33. T2A, DxP; 34. AxP, R1C; 35. P4A, D6D; 36. DxD, AxD; 37. T2D, AxP; 38. AxP, AxP; 39. A5R, T3R; 40. A3A, A6C; 41. T8D+, R2T; 42. T7D, T6R; 43. A2C, P4T; 44. T7C, A4D; 45. TxP, T8R+; 46. R2T, T7R; 47. R1C, TxP+; 48. R1A, T7A.

Y las blancas abandonaron.

APERTURA PEON DAMA

Vaganian v. Planinc

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P4A; 3. C3AR, PxP; 4. CxP, P3R; 5. C3AD, A5C; 6. C5C, O—O; 7. P3TD, AxC+; 8. CxA, P4D; 9. A5C, P3TR; 10. AxO, DxP; 11. PxP, PxP; 12. DxP, T1D; 13. D3A, D3CD; 14. T1D, TxT+; 15. CxT, C3A; 16. D3R, C5D; 17. D8R+, R2T; 18. P3R, C7A+; 19. R2D, A4A; 20. DxT, D3D+; 21. R1A, C8T; 22. DxPC, D2A+.

Y las blancas abandonan.

DEFENSA SEMIESLAVA

Vaganian v. Miles

1. P4D, P4D; 2. P4AD, P3AD; 3. C3AD, C3A; 4. P3R, P3R; 5. C3A, CD2D; 6. A3D, A3D; 7. P4R, PxPR; 8. CxP, CxC; 9. AxO, O—O; 10. O—O, P4AD; 11. A2A, D2A; 12. T1R, T1D; 13. PxP, AxP; 14. D2R, C1A; 15. A2D, P3CD; 16. TD1D,

A2C; 17. A4R, C3C; 18. P4TR, AxA; 19. DxA, T1R; 20. P4CD, P4A; 21. D2R, A3D; 22. P5T, C1A; 23. P6T, PxP; 24. C4D, P3T; 25. P3T, A7T+; 26. R1T, A5A; 27. A3A, TD1A; 28. A1T, A4C; 29. C3A, C3C; 30. D2C, P4R; 31. P5A, PxP; 32. PxP, DxP; 33. CxP, CxC; 34. TxC, TxT; 35. DxD, DxD; 36. AxD, T8D; 37. TxT, AxT; 38. A6D, R2A; 39. R2T, R3R; 40. A8A, R4D; 41. R3C, R5A; 42. R4T, R6C; 43. A6D, AxP; 44. A7A, R5A; 45. R5T, A1A; 46. P3A, R5D; 47. P4C, P5A; 48. AxP, P4T; 49. A1A, R6A; 50. P4A, R7A; 51. A3R, P5T; 52. A4D, P6T; 53. P5A, R6D; 54. A1T, R5R; 55. P6A, R4D; 56. A3A, R3R; 57. A4D, R2A; 58. A3A, P7T; 59. A1T, R3R; 60. P5C, PxP; 61. RxP, A3D; 62. R6T, R2A; 63. R5C, A2A.

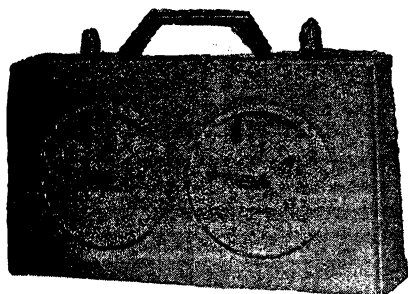
Y las blancas abandonan.

DEFENSA SICILIANA

Beliavsky v. Stean

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P4A; 3. C3AR, PxP; 4. CxP, C3A; 5. C3AD, P3CR; 6. P4R, P3D; 7. A2R, CxC; 8. DxC, A2C; 9. A3R, O—O; 10. D2D, A3R; 11. O—O, D4T; 12. TD1A, TR1A; 13. P3CD, P3TD; 14. P4A, P4CD; 15. P5A, A2D; 16. P4CD, DxPC; 17. P5R, PDxP; 18. PARxP, A3R; 19. PxPA+, AxP; 20. A3A, T1D; 21. D2AR, TD1A; 22. P5A, T6D; 23. C4R, CxC; 24. AxC, DxA; 25. DxA+, R1T; 26. A5C, D3A; 27. D5T, P5R; 28. T7A, T4D; 29. P4TR, TxP; 30. TD1A, D3CR; 31. DxD, PxP; 32. TxP, T4A; 33. TxP, T7A; 34. P4TD, TxT+.

Tablas.



Medida caja 23,5 x 12,5 cm.
Tapizado y acolchado en tela plástica, con manija cromada (patente en trámite).

Aptos y resistentes, tanto para torneos y uso diario como para el violento «Ping-Pong»

GARANTIZADOS POR DOS AÑOS

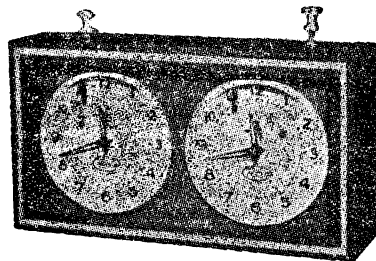
TABLEROS MURALES MAGNETICOS PARA AJEDREZ MODELOS «JUNIOR» Y PROFESIONAL. — JUEGOS DE MESA REGLAMENTARIOS EN MADERA Y PLASTICO DE PRIMERA CALIDAD

Fabricante: Crono Ajedrez «ROA»

Pedidos e informes: **Castany 90 - Burzaco**
(Provincia de Buenos Aires) — T. E. 299 - 0593



El reloj consagrado por los grandes maestros internacionales **Robert Fischer** y **Tigran Petrosian** en su match preliminar por el título mundial



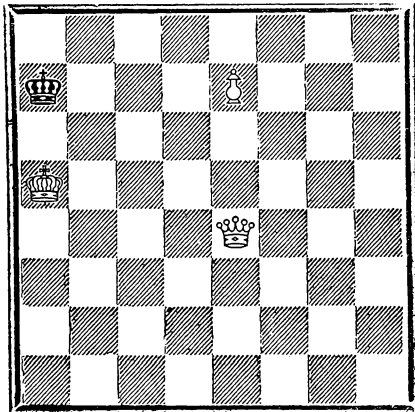
Medida caja 22x12 cm.
En cedro lustrado al poliuretano, con marco frontal de silbetrin (patente en trámite)

SECCION PROBLEMAS

(Ver soluciones en página 468)

O. Dehler

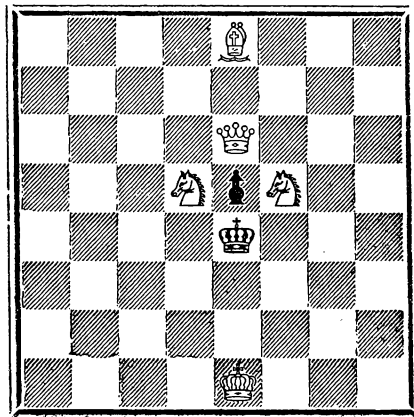
Tidskrift för Schack, 1928



N° 1 — Mate en dos

G. E. Carpenter

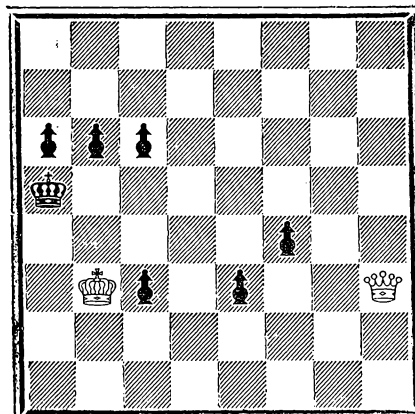
Dubuque Chess Journal, 1873



N° 2 — Mate en dos

G. Heathcote

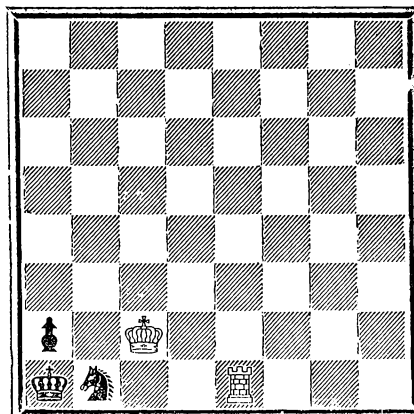
Reading Observer, 1911



N° 3 — Mate en tres

W. Speckmann

Die Schwalbe, 1955



N° 4 — Mate en cinco

IV Torneo Internacional de Orense 1975

Por el Ing **Moisés Studenetzky**

Del 16 de enero al 2 de febrero del corriente año se disputó en Orense (España) la prueba del epígrafe, organizada por la Federación Orensana de Ajedrez con el patrocinio del Ayuntamiento local, la Caja de Ahorros provincial y la Cámara de Diputados de aquella provincia gallega.

Por la calidad de las figuras invitadas ha sido uno de los más fuertes torneos disputados en España; testimonio de ello es que se le adjudicó la categoría 10ª de la calificación de la FIDE.

Dieciséis jugadores representantes de doce naciones, entre los que se destacaban Larsen, Andersson, Quinteros, Gheorghiu, Lombardy, Keene, Pomar, Liuboievic, para nombrar a los más conocidos, lucharon arduamente en pos del triunfo final.

El certamen fue ganado por el gran maestro **B. Larsen**, que a pesar de per-

der dos partidas mostró un encomiable espíritu de lucha y superó a sus inmediatos perseguidores por un punto, haciendo presagiar a sus admiradores que vuelve a ser el extraordinario ajedrecista anterior a su match con Fischer. Los puestos segundo y tercero fueron empatados por dos ajedrecistas de disímil estilo: Liuboievic, gran combinador, que sólo resignó la batalla por el primer puesto al perder su partida con Gheorghiu, y Andersson, que mostró ser demasiado conservador. Gheorghiu y nuestro compatriota Quinteros compartieron la cuarta y quinta colocación: el maestro rumano fue líder de la competencia durante la mayor parte de ella, y sólo decayó en los tramos finales; Quinteros, que actuó según su línea habitual, habría podido escalar posiciones si no hubiera cedido tablas con algunos jugadores teóricamente inferiores. Pomar fue

IV TORNEO INTERNACIONAL — ORENSE 1975

Participante	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Pts.
1 Larsen	—	½	1	1	1	½	1	1	½	1	1	1	0	1	0	1	11½
2 Liuboievic ...	½	—	½	0	1	0	1	1	½	0	1	1	1	1	1	1	10½
3 Andersson ...	0	½	—	½	½	0	½	1	1	1	½	1	1	1	1	1	10½
4 Gheorghiu ...	0	1	½	—	½	½	½	½	½	1	1	1	1	½	½	1	10
5 Quinteros	0	0	½	½	—	1	½	½	1	1	½	1	1	½	1	1	10
6 Lombardy	½	1	1	½	0	—	½	½	½	0	1	0	1	½	1	1	9
7 Pomar	0	0	½	½	½	½	—	1	½	1	½	½	1	½	1	1	9
8 García, G. ...	0	0	0	½	½	½	0	—	½	1	0	1	½	1	1	1	7½
9 Keene	½	½	0	½	0	½	½	½	—	½	½	½	½	½	1	½	7
10 Díez del Corral	0	1	0	0	0	1	0	0	½	—	½	1	½	0	1	1	6½
11 Tarjan	0	0	½	0	½	0	½	1	½	½	—	0	0	1	1	1	6½
12 Bellón	0	0	0	0	0	1	½	0	½	0	1	—	½	½	1	1	6
13 Cardoso	1	0	0	0	0	0	0	½	½	½	1	½	—	0	½	1	5½
14 Rodríguez, O.	0	0	0	½	½	½	½	0	½	1	0	½	1	—	0	½	5½
15 Hernando	1	0	0	½	0	0	0	0	0	0	0	0	½	1	—	1	4
16 Durao	0	0	0	0	0	0	0	½	0	0	0	0	0	½	0	—	1

el mejor representante local, con su mentorio séptimo puesto. En cambio decepcionaron Keene, Rodríguez y Cardoso, de quienes se esperaba más.

Actuó de Director del Torneo Román Torán y de árbitro principal Antonio Medina, ambos de correcto desempeño.

Algunas acotaciones: De ciento veinte partidas jugadas se definieron setenta y siete a favor de uno u otro bando, lo que representa un 64,17 %, y esto da una idea de la combatividad puesta de manifiesto por los participantes.

No hubo invictos: Gheorghiu, con un encuentro perdido (contra Larsen), fue quien menos veces inclinó su rey. Durao, en cambio, con trece derrotas, fue el que más ceros anotó en su haber, y no alcanzó a saborear las mieles del punto completo. Larsen, con diez victorias, ha sido el jugador que mayores halagos obtuvo. El inglés Keene mereció el «premio» al más pacífico de los participantes: hizo doce tablas. Durao, sólo en dos oportunidades firmó el armisticio.

Hay que destacar, por último, que Hernando y Durao, los únicos jugadores no titulados, estuvieron lejos de cumplir la norma para maestro internacional.

A continuación va una selección de partidas:

DEFENSA FRANCESA

Liuboievic v. Quinteros

1. P4R, P3R.

¿Una novedad de Quinteros? Generalmente nuestro compatriota adopta contra el peón rey la defensa Siciliana o la Moderna (1., P3CR), que están más en consonancia con el ritmo que él pretende imprimir a las partidas. Quizá ha querido sorprender a su encumbrado adversario.

2. P4D, P4D; 3. C3AD, C3AR; 4. A5C, P4P.

El comienzo de un sólido sistema defensivo conocido como variante Burn, Rubinstein diferida o Reti, cuya idea

principal es eliminar la tensión central y luego buscar la forma más adecuada de terminar el desarrollo.

5. CxP, A2R; 6. AxP, AxP.

Más ambición demuestra 6., PxA, para mantener la pareja de alfiles, y usar la columna caballo rey como base de futuras operaciones contra el adversario. Por ejemplo:

1) 6., PxA; 7. P3CR, P4AR; 8. C3AD, A3A; 9. CR2R, C3A; 10. P5D, P4P; 11. P4PD, AxP!; 12. A2C, O—O!; 13. O—O!, A1T!; 14. C(2)4A, C4R; 15. D5T, C3C; 16. TD1D, P3A; 17. C3R, D3A; 18. A1T, A2C! y las negras han obtenido mejores perspectivas. Fischer v. Petrosian (match), Buenos Aires 1971.

2) 6., PxA; 7. C3AR, P4AR!; 8. C3A, A3A; 9. D2D, P4AD!; 10. O—O—O, P4P; 11. CxP, AxP; 12. DxA, DxD; 13. TxD, A2D, con equilibrio (Euwe).

3) 6., PxA; 7. D2D, P4AR; 8. C3A, P3AD; 9. P3CR, P3CD; 10. A2C, A2C; 11. O—O—O, C2D; 12. C3T, C3A; 13. TR1R, D3D, con chances parejas. Euwe v. Flohr (match) 1932.

7. C3AR, C2D.

Igualmente correcto es 7., P3CD; 8. A5C+, P3AD! (mejor que 8., A2D; 9. D2R!); 9. A4AD, O—O; 10. D2R, C2D! con igualdad.

8. D2D, O—O; 9. O—O—O, P3CD; 10. D4A.

Falla 10. P5D por 10., C4A; 11. CxC, PxC; 12. A4A, T1CD; 13. P3AD, P4R con chances recíprocas. Jansa v. Hort, Praga 1958. La textual es una vieja y olvidada idea de Tolusch que Liuboievic saca de su galera para sorprender al adversario.

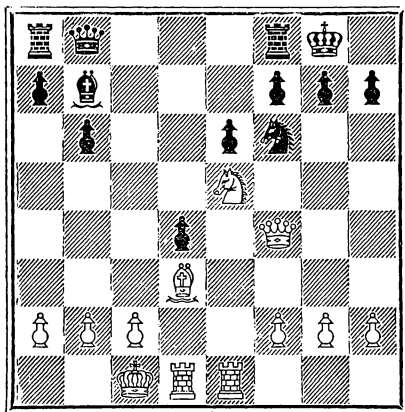
10., A2C; 11. A3D, D1C?!

La partida Tolusch v. Bondarevsky, ¡Leningrado 1939!, prosiguió con la jugada 11., P3C; 12. P4TR, A2C; 13. P5T, con ataque. Pero según análisis posteriores las negras pueden mantener la posición con 13., C3A; 14. P4P,

PAxP!; 15. D4T, P3TR; 16. C(4)2D, P4CR!, parando la agresión adversaria.

La movida de Quinteros pretende efectuar rápidamente el golpe liberador P4AD, pero deja la mano libre a su rival.

12. C5R, P4A; 13. CxA+, CxC; 14. TR1R, PxP.



¿Puede ser esta una posición perdida para las negras? Solamente se llevan efectuadas catorce jugadas y ya se observa que no quedan muchas alternativas para el segundo jugador. Después del encuentro los analistas recomendaron 14., T1D, pero la posición sería favorable a las blancas luego de 15. AxP+, RxA; 16. T3R, AxP; 17. T3C, seguido de D4T+.

15. D4T, D2A; 16. P4CR, TD1A; 17. P5C, A3T; 18. T2R, AxA; 19. TxA.

El alfil es reemplazado por la torre en su ataque al rey negro. La partida entra en su faz final.

19., C1R; 20. T3TR, P3TR; 21. PxP, P3C; 22. P7T+, R1T; 23. T3AR!

Y las negras se rindieron. Una partida simple pero muy efectiva, y de interés teórico. Quizá las negras deban abandonar el método a base de 8., O—O y jugar 8., D2R, para tener la opción de ambos enroques.

DEFENSA INDOBENONI

Gheorghiu v. Liuboevic

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AR, P4A; 4. P3R, A2R!?

Las negras no quieren entrar en una defensa Tarrasch con 4., P4D, y prefieren mantener las esperanzas de un sistema Benoni pero con el alfil en 2R.

5. C3A, O—O; 6. P5D.

Gheorghiu, en el boletín del torneo, pone un signo de admiración a esta movida y considera que las blancas tienen una pequeña ventaja. Sin embargo, la apertura se transforma así en una línea que ha jugado con éxito Larsen, Hübner y Liuboevic. Como las blancas ya han movido el caballo rey, deberán perder algún tiempo en preparar el avance del peón alfil rey, que es la clave del ataque del primer jugador.

6., PxP; 7. PxP, P3D; 8. A2R, C3T; 9. O—O, C2A; 10. P4TD, A5C.

Merece consideración 10., P3TD o 10., P3CD, con la idea de A3T, cambiando el alfil dama.

11. P4R, P3TD?

Simple para lograr el equilibrio es 11., AxC; 12. AxA, P3TD. Ahora las blancas impiden el cambio del caballo y obtienen ventaja.

12. C2D!, A2D!

Quizá era preferible 12., AxA; 13. DxA, P3C, evitando el bloqueo del flanco dama.

13. P5T, C4C.

Mejor era 13., A4C! La pareja de alfiles no tiene importancia, con tal de controlar la entrada de los peligrosos caballos blancos.

14. A3D, C1R; 15. C4A, A3A.

Si 15., CxC; 16. PxC, A3A; 17. D2A y las blancas tienen clara ventaja.

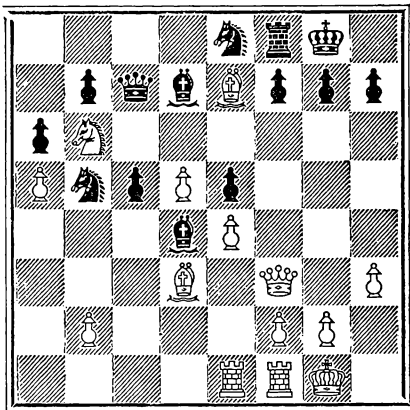
16. C4T, A5D; 17. C(4T)6C, TD1C; 18. A4A!, C3A.

Las negras mantiene precario equilibrio material gracias a algunos resortes tácticos. Si ahora 19. CxPD sigue 19., CxC; 20. AxC, A5C!, ganando.

19. P3T, D2A; 20. D3A, TD1R; 21. TD1R, T4R!?

La mejor chance. Ante la amenaza de 22. P4CR seguido de D3C y P4AR, con un avance mortal de los peones blancos, Liuboievic decide entregar calidad para detener a los infantes enemigos y conseguir contrajuego con la pareja de caballos en una posición cómoda.

22. CxT, PxC; 23. A5C, C1R; 24. A7R!



Ahora las negras pierden otra calidad sin compensación. Si ahora 24., A5C sigue 25. P6D! ganando.

24., AxP.

¿Qué hacer?

25. AxT, RxA; 26. D2R, A5D; 27. R1T.

Preparando el avance del peón alfil rey.

27., C6A; 28. D5T, C3A; 29. D4T, A4C; 30. A4A!, A1R; 31. P4C, P3T; 32. P3A, C1C?

El error final, hecho en el apuro de tiempo. Era indispensable 32., C2T!

33. P5C, D1D; 34. P4A, PxpA; 35. DxPA, PxpP; 36. D3C, A4C; 37. P6D!, C3A; 38. AxA, PxA; 39. P5R, C4T; 40. D4C, C5A; 41. P6R, PxpP; 42. DxPR, A3A; 43. C7D!

Y las negras se rindieron.

DEFENSA INDIA DEL REY

Keene v. Quinteros

1. C3AR, P3CR; 2. P3CR, A2C; 3. P4D, C3AR; 4. P4A, O—O; 5. A2C, P3D; 6. O—O, P3A; 7. C3A, A4A.

Una movida practicada por Larsen pero que data del match Botvinnik v. Smyslov, Moscú 1957. Las negras pretenden impedir el avance del peón rey y jugar C5R cambiando los caballos y consiguiendo una buena ubicación para el alfil dama.

8. C2D.

Sugerida por Larsen en sus comentarios a la partida Naranja v. Larsen, Torneo Interzonal, Palma de Mallorca 1970. Otras alternativas de interés son:

1) 8. T1R, C5R!; 9. C5CR, Cx(CD); 10. PxC, P3TR; 11. P4R, A1A!; 12. C3A, C2D, con igualdad. Naranja v. Larsen, Interzonal, Palma de Mallorca 1970.

2) 8. P3C. Ahora no es bueno 8., D4T; 9. D2D, P4R; 10. A2C, T1R; 11. P4R, A5C; 12. P5D, con mejor juego para las blancas. Quinteros v. Larsen, Interzonal de Leningrado 1973, pero sí 8., C5R; 9. A2C, CxC; 10. AxC, A5R, cumpliendo a la perfección el plan ideado.

3) 8. C4TR!, A3R; 9. P5D, PxpP; 10. PxpP, A2D; 11. A3R, D4T; 12. A4D, T1A; 13. C3A, C3T, con juego agudo. Una partida Donner v. Larsen, Palma de Mallorca 1967, siguió 14. P3TR y las negras se embarcaron en un sacrificio de dama complejo, con 14., D5C; 15. P3T, DxPC!; 16. T2T, DxC, etcétera, que le dio la victoria.

4) 8. P3TR, o también 8. C1R son otras posibles continuaciones sin confirmación práctica.

8., P4R.

Aprovechando el retiro del caballo blanco, el segundo jugador efectúa este avance sin una preparación previa, manteniendo la incógnita sobre el futuro de su corcel.

9. P5D, P4A; 10. P4R, A2D; 11. P3C.

Más correcto parece 11. P3TD para preparar el asalto al flanco dama con P4CD, y sólo si las negras quisieran impedirlo con 11., P4TD, entonces sí 12. P3C seguido de T1C.

11., C5C; 12. A2C.

Si 12. P3TR, C3T; 13. A2C, P4A, con buen juego. El plan de las blancas a base de la ubicación del alfil dama en 2C se revela lento e ineficaz, ya que deja mano libre en el flanco rey a su adversario.

12., P4A; 13. PxP, PxP; 14. P3TR, C3AR; 15. P4A, P5R; 16. D2A, C3T; 17. P3T, D1R.

La dama va a colaborar en el asalto al reducto real.

18. TR1R, D3C; 19. C1A, P4T; 20. C2R, P5T; 21. PxP, D3T; 22. C(1)3C, DxPT; 23. R1T, R2A; 24. TD1C.

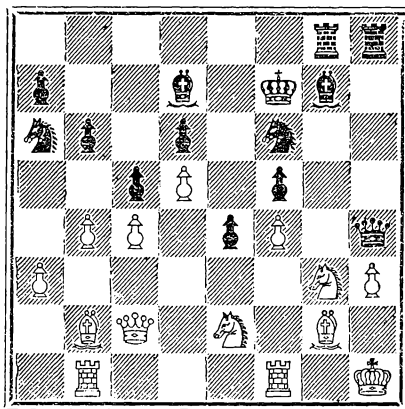
Una reacción tardía en el flanco dama, ya que el caballo desde 3T defiende todo.

24., T1T; 25. P4C, TD1CR; 26. T1AR, P3C!

(Véase el diagrama siguiente)

Paralizando todo intento del adversario antes de comenzar el ataque decisivo.

27. A3AD, C5C; 28. AxA, TxA; 29. D3A, C3A; 30. T1C, T(1)1CR; 31. A1A, C5C!; 32. T2CD, C7A+!



Y las blancas se rindieron. Si ahora 33. R2T, T2T y el rey entraría en una red de mate.

DEFENSA NEO-GRÜNFELD

Pomar v. García

1. P4D, C3AR; 2. C3AR, P3CR; 3. P3CR, A2C; 4. A2C, O—O; 5. O—O, P4D; 6. P4A, P3A.

Más sólido que 6., PxP, que aunque da más chances prácticas permite el dominio central por parte del adversario. Por ejemplo:

6., PxP; 7. C3T, C3A (si 7., A3R; 8. C5CR, A4D; 9. P4R! con ventaja); 8. CxP, A3R; 9. P3C, A4D; 10. A2C, P4TD; 11. T1A, y ahora:

a) 11., D1A; 12. P3R, T1D; 13. P3TD, D3R; 14. D2A, P3TR; 15. TR1R, con superioridad para las blancas. Barcza v. Keres, match Budapest-Estonia 1957.

b) 11., P5T; 12. PxP, T3T; 13. CR5R, AxA; 14. RxA, con mejores perspectivas para las blancas. Pomar v. Gheorghiu, Olimpiada de Siegen 1970.

7. P3CD, PxP!?

Una sugerencia de Hartston, quien considera que las negras obtienen una cómoda igualdad. En combinación con

la movida siguiente, conforme un plan destinado a conseguir un juego ágil, a costa de algunas pérdidas de tiempo.

8. PxP, P4A; 9. A2C, PxP; 10. CxP, CD2D.

Las negras han conseguido aislar el peón alfil dama adversario y se disponen a «trabajarlo». Nótese que ahora es imposible 11. C3A, por 11., C3C; presionando sobre el punto 5AD. En compensación, los alfiles blancos dominan las diagonales largas.

11. D2A, C4A; 12. T1D, A2D; 13. C3AD, D1A; 14. TD1A, P3TD; 15. A3TD.

Construyendo la posición enemiga. No es bueno lo aparente 15. C5D, CxC; 16. PxC, A5T; 17. C3C, CxC!; ganando material.

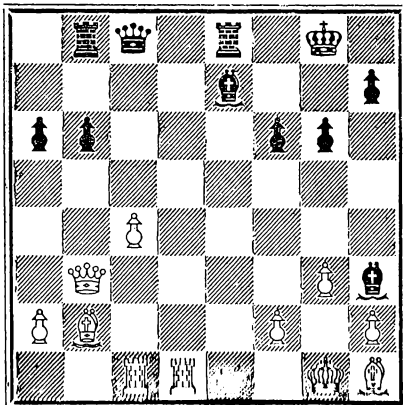
15., T1R; 16. C3C, A4A; 17. P4R, CxC; 18. DxC!

Más efectivo que 18. PxC. Ahora las negras deben defender el peón caballo dama.

18., A6T; 19. A1T, T1C; 20. C5D, CxC; 21. PRxC!, P3C; 22. P6D, A1A.

Para mantener el equilibrio. Si 22., PxP; habría seguido 23. AxP, T2C; 24. P5A! con una partida estratégicamente resuelta a favor de las blancas.

23. PxP, AxP; 24. A2CD, P3A.



25. P5A+!, A3R; 26. A5D, AxP; 27. AxP, AxA; 28. TxA, D3R; 29. A1T, TD1A.

Perdía 29., T1AR; 30. T7D, AxP+; 31. R2C, DxD; 32. T7C+, R1T; 33. TxPC+; y el mate se aproxima inexorablemente. Pero la mejor defensa consistía en 29., T2C; 30. T(1)xA, PxT; 31. DxT, D8R+; 32. R2C; si bien las blancas mantenían la iniciativa.

30. T(1)1D, A1A; 31. D2C, T2R; 32. T6D!, D6T; 33. D8T+, E2A; 34. T6A+.

Y las negras se rindieron.

DEFENSA INDIA DEL REY

Larsen v. Andersson

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3CR; 3. C3AD, A2C; 4. P3CR, O—O; 5. A2C, P3D; 6. C3A, P4A; 7. P5D, C3T; 8. O—O, C2A; 9. T1R.

Una movida que libera la casilla 1AR para el alfil, que en el momento oportuno debe estorbar el avance, P4CD. Si las blancas efectúan la movida rutinaria 8. P4R, las negras consiguen buen juego con 8., A5C, seguido de, C2D!

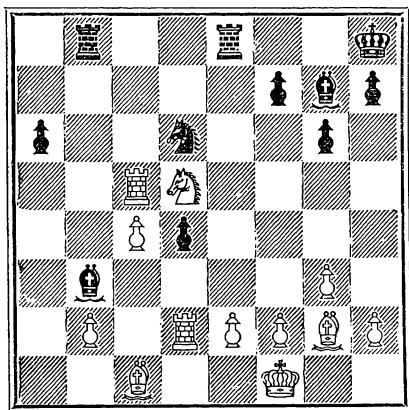
9., P3TD; 10. P4TD, T1CD.

Más preciso 10., P3C; a fin de evitar el embotellamiento del flanco dama.

11. P5T, P3R?

Las negras debían jugar urgentemente 11., P3C, para asegurarse un contrajuego en la columna alfil dama. Ahora todo va como sobre rieles, para Larsen.

12. PxP, CxP; 13. D3D, P3C; 14. T1D, PxP; 15. DxPD, DxD; 16. TxD, C1R; 17. T3D, C5D; 18. CxC, PxC; 19. C5D, R1T; 20. TxPT, C3D; 21. T5AD, T1R; 22. R1A, A4A; 23. T1D, A7A; 24. T2D, A5C.



Las negras piensan recuperar el peón, pero han pasado por alto un golpe táctico que permite mantener a las blancas el botín conquistado y desembocar en un final ganador.

25. C7A!, TR1AD; 26. A5D, T5C; 27. CxP, TxT; 28. CxT, AxP; 29. C3D!, AxC; 30. TxA, C5A.

Si 30., T4C; sigue 31. T3C!

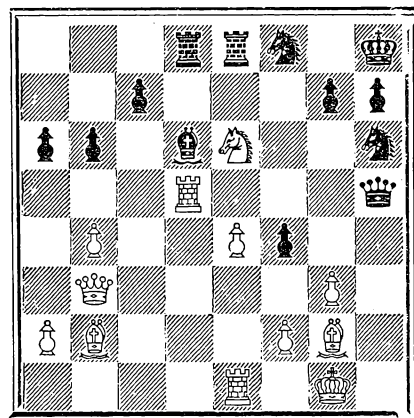
31. AxP, CxP; 32. T3C, TxT; 33. AxT, P6D; 34. R1R, A5D; 35. A6T, P4C; 36. AxP, R2C; 37. R2D, AxP; 38. PxP, A8C; 39. A3R, AxP; 40. A4D+, R3C; 41. AxC.

Y las negras abandonaron.

APERTURA RETI

Larsen v. Pomar

1. C3AR, C3AR; 2. P3CD, P3R; 3. A2C, P3CD; 4. P3C, A2C; 5. A2C, P4D; 6. P4A, CD2D; 7. O—O, A3D; 8. C3A, O—O; 9. D2A, P3TD; 10. PxP, PxP; 11. P3D, T1R; 12. TR1R, C4A; 13. TD1D, D2D; 14. P3R, TD1D; 15. C2R!, C5C; 16. P3TR, C3T; 17. C3A!, P4A; 18. P4CD, C3R; 19. D3C, D2A; 20. P4R, PDxP; 21. PxP, C1A; 22. C5D, R1T; 23. C5C, D3C; 24. P4TR, AxC; 25. TxA, P5A; 26. P5T, DxPT; 27. C6R!



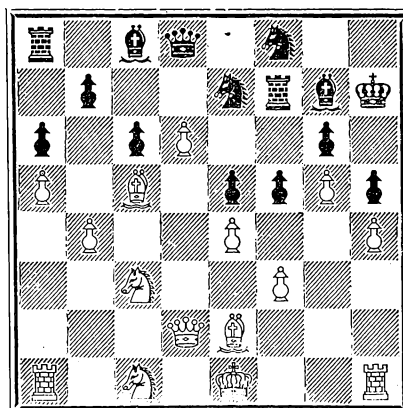
27., D3C; 28. CxPC, DxPC; 29. AxD+, RxA; 30. D3A+, R1C; 31. P5R.

Y las negras abandonaron.

DEFENSA MODERNA

Larsen v. Quinteros

1. P4AD, P3CR; 2. P4D, A2C; 3. C3AD, P3D; 4. P4R, C3AD; 5. A3R, P4R; 6. P5D, C(D)2R; 7. P4CR, C3AR; 8. P3A, P4TR; 9. P5C, C2T; 10. D2D, P4AR; 11. P4TR, C1A; 12. P5A!, P3T; 13. P4C, C2D; 14. P4T, O—O; 15. P5TD, R2T; 16. CR2R, T2A; 17. C1A, C1A; 18. A2R, P3A; 19. PxPD, DxP; 20. A5A, D1D; 21. P6D!



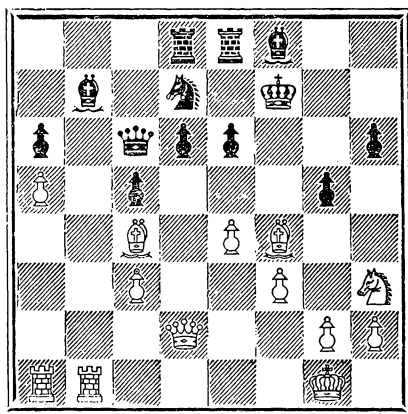
21., C1C; 22. C3C, D1R; 23. A3R, C3R; 24. T1O, A2D; 25. O—O, T1D; 26. A4A, T1AR; 27. A6C, T1C; 28. C2R, PxPR; 29. PxP, C5D; 30. TxT, DxT; 31. C(3C)xC, PxP; 32. T1AR, D1R; 33. C4A, D4R; 34. A7AR!, DxP; 35. AxP+, R1T; 36. AxPT, P6D; 37. P5R, AxP; 38. C6C+, R2C; 39. CxA, DxP; 40. DxP.

Y las negras abandonan.

DEFENSA MODERNA

Cardoso v. Larsen

1. P4R, P3CR; 2. P4D, A2C; 3. C3AD, P3TD; 4. A3R, P3D; 5. D2D, C2D; 6. P3A, P4CD; 7. C3T, A2C; 8. A2R, P4AD; 9. P4TD, P5C; 10. C1D, CR3A; 11. P5T, D2A?; 12. P3A!, PxPA; 13. PCxP, O—O; 14. C2C!, TR1A?; 15. P5D!, C4R; 16. O—O, P3R; 17. PxP!, PxP; 18. C4T, T1R; 19. TR1C, A1AR; 20. A5CR, C(3)20; 21. A4AR!, TD1D; 22. C6C!, D3A; 23. D2T!, P3T; 24. CxC, CxC; 25. A4A, R2A; 26. D2D, P4C.



27. AxPC!, PxA; 28. CxP+, R3C; 29. CxP, TxP; 30. AxT, A3T; 31. D2AR, A1AD; 32. D3C+, R3A; 33. A5D, D2A; 34. P4AR, T1T; 35. D4T+.

Y las negras abandonaron.

DEFENSA SICILIANA

Bellón v. Quinteros

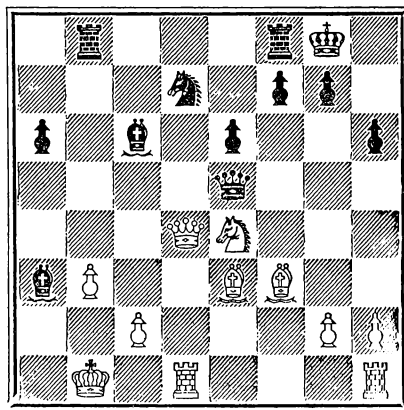
1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PxP; 4. CxP, C3AR; 5. C3AD, P3TD; 6. A4AD, P3R; 7. A3C, P4CD; 8. O—O, A2R; 9. P4A, O—O; 10. P5R, PxP; 11. PxP!, A4A; 12. A3R, CR2D; 13. D5T, AxP; 14. AxP, C3AD; 15. A3R!, C(3)xP; 16. TD1D, A2C; 17. T4D, C3C; 18. P4TD!, D2R; 19. PxP, C3A; 20. D2R, PxP; 21. CxP, C4D; 22. A2D, TR1D; 23. P4A, C2A!; 24. TxT, TxT; 25. CxC, DxP; 26. A2A, C4R; 27. T4A, T1T!; 28. P3CD, T8T+; 29. T1A, C5C!

Y las blancas abandonaron.

DEFENSA SICILIANA

Tarjan v. Gheorghiu

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, C3AD; 3. P4D, PxP; 4. CxP, C3A; 5. C3AD, P3D; 6. A5CR, P3R; 7. D2D, P3TD; 8. O—O—O, P3T; 9. A3R, A2D; 10. P4A, P4CD; 11. P3TD, D1C!; 12. A2R, P5C; 13. PxP, DxPC; 14. P5R!?, PxP; 15. CxC, AxP; 16. PxP, T1CD; 17. P3CD, D4T!; 18. D4D!, C2D; 19. C4R, A6T+; 20. R1C, DxP; 21. A3A, O—O.



22. C6A+, DxP; 23. AxP, C4R!; 24. A4T, TD1A; 25. D4R, C6A!; 26. A1A, AxP; 27. TxP, C7D+.

Y las blancas abandonaron.

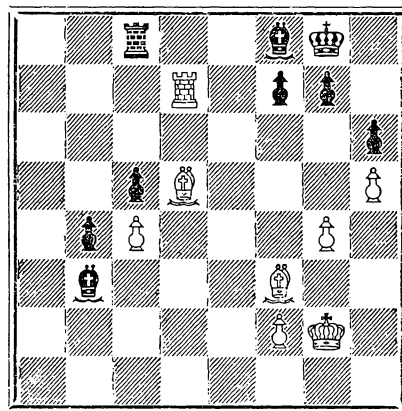
DEFENSA SICILIANA

Larsen v. Gheorghiu

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. C3A, P3TD; 4. P4D, PxP; 5. CxP, D2A; 6. P3CR, A5C; 7. C2R, CR3A; 8. A2C, A2R; 9. O—O, C3A; 10. P3C, O—O; 11. A2C, T1D; 12. D2D, P4CD; 13. C5D!?, PxC; 14. PxP, A2C; 15. PxC, PxP; 16. D4A!, A3D; 17. D5A, A1AD; 18. D5C, P3T; 19. D1A, T1R; 20. D2D, A5C?; 21. AxC, AxC; 22. TR1R, A4T; 23. A3AD, TxT+; 24. TxT, P4T; 25. P4TR, P5C; 26. A2C, T1D; 27. D4D, A1A; 28. D4AD, D3D; 29. A1AD, A3C; 30. A3R, P4A; 31. A3A, D4R; 32. R2C, D4A; 33. P5T?, A2T?; 34. T1AD, D4R; 35. P3A, A6D; 36. D4A, DxD; 37. AxD, T1AD; 38. P4A, A4A; 39. T1D, P5T; 40. P4C, A7A; 41. T7D, PxP; 42. PxP, AxP; 43. A5D.

(Véase el diagrama siguiente)

43., A5T; 44. AxP+, R1T; 45. T7T, A1R; 46. A6R, A3A+; 47. P3A!, T1R; 48. A5A, R1C; 49. T6T, T7R+; 50.



E3C, A1R; 51. T8T, P6C; 52. A4R, P7C; 53. T8C, A2A; 54. A3D, T1R; 55. TxT, AxT; 56. A5R, A2R; 57. AxP(7), A2A; 58. A5R, A3A; 59. R4A, A3R; 60. A6D, A5D; 61. A5R, A7A; 62. R4R, A5T; 63. A2R, A2R; 64. A7A, R2A; 65. R5R, A1AD; 66. A3D.

Y las negras abandonan.

Partidas brillantes que culminaron con promoción de peón

Por Roberto J. Castaño

Con referencia al tema del epígrafe, son varios los ejemplos que pueden exponerse. Por ello nos limitaremos a comentar dos partidas que encuadran en aquel carácter, una argentina y la otra extranjera.

La primera fue disputada entre el maestro nacional y metropolitano Alejandro Nogués Acuña y el maestro in-

ternacional y ex campeón argentino Jacobo Bolbochán, en el torneo Metropolitano Superior de 1936.

En cuanto a la segunda, fue jugada entre los grandes maestros M. Botvinnik, ex campeón mundial, y S. Reshevsky, ex campeón norteamericano, en el torneo AVRO 1938.

He aquí la partida argentina.

DEFENSA POLACA

J. Bolbochán v. A. Nogués Acuña

1. P4D, P4CD; 2. P3R.

Muy tímidas las blancas tratan de dar a la partida un carácter netamente posicional. Lo mejor debe ser 2. P4R, A2C; 3. AxP, AxP; 4. C3AR seguido de C3A, y las blancas tienen un juego superior. Otro sistema sería el adoptado por Znosko-Borovski en una partida contra Tartakower, o sea jugar 2. P4TD, y contra la respuesta forzada P5C entonces 3. P4AD y si las negras toman al paso, siga 4. PxP, etc.

2., A2C; 3. C3AR, P3TD; 4. P4A.

Es mejor P4TD y luego P4A, como en el comentario anterior.

4., PxP; 5. AxP, P3R; 6. C3A, C3AR; 7. O—O, P4D; 8. A3D, P4A; 9. P3CD.

La mejor forma de desarrollar el alfil dama.

9., CD2D!

Superior a C3A. La del texto defiende el peón alfil dama y prepara P4R, y además no obstruye la diagonal del alfil que sostiene su propio peón dama.

10. A2C, A3D!

Las negras juegan con lógica férrea. Su alfil rey refuerza la acción del caballo dama sobre las casillas vitales A4D y 4R y acaricia a distancia el peón torre rey negro.

11. D2R, O—O; 12. TD1D, D1C!!

Una jugada de profundidad desconcertante. La dama en 2AD podría ser eventualmente «inquietada»; en 3CD sería fácilmente rechazada. Otra alternativa era D2R, pero la realizada es mejor ya que también amenaza P4R y además fuerza P3TR de las blancas (para impedir C5CR) que debilitará el punto 3CR y será la base de la deliciosa combinación final.

13. P3TR, T1R.

Mejor que P4R directamente, porque los efectos inmediatos ya se paralizaron con P3TR; a la vez, «roentgeniza» la dama blanca.

14. A1C.

Para llevar la dama a una casilla más activa.

14., P4R; 15. PxPR, CxP; 16. CxC, AxC; 17. C4T, D2T!!

El corolario de 12., D1C!! Además vamos a ver cómo se ataca en la diagonal que ahora tiene por extremos a la dama negra y al rey blanco.

18. T1A.

Buscando una compensación por la debilidad de su flanco rey y la falta de espacio central. Sin embargo era mejor AxA seguido de D2D para conjurar la amenaza P5D y eliminar el AR negro que pronto le dará serios disgustos.

18., TD1A; 19. A3T, P5A!!

Un magnífico sacrificio de peón que neutraliza toda actividad en la columna AD, a causa del otro sacrificio no aceptable de la siguiente jugada.

Sin esta movida previa, las blancas habrían podido defenderse.

20. PxP, P5D!

La ruptura decisiva. Ahora este peón irá en diagonal hasta 7A! Claro está que no es posible jugar 21. P4R o PxP, por la situación de la dama blanca.

21. A5AR, PxP!!

Si ahora las negras jugaran TD1D las blancas responderían 22. TR1D evitando los efectos devastadores de PxP, o bien, mejor aún 22. A5A. Por otra parte, a 21., T2AD la torre de 1R quedaría indefensa en ciertas variantes. Por

eso las negras no pierden tiempo y siguen con su plan, que vale mucho más que una calidad.

22. AxT, PxP+; 23. R1T.

Por supuesto no DxP, a causa de A5D, ni TxP por A7T+, ganando la dama en ambos casos.

23., C5R!!

Gana un tiempo importantísimo que permite tomar el alfil rey blanco con la torre, conservando el alfil en la diagonal.

24. D3D.

En combinación con la siguiente, el último lance; pero los golpes de las negras parecen mazazos de ciclope.

24., TxA!

No era conveniente ahora 24., C6C+ como en las variantes que siguen, por 25. DxC!, AxD; 26. A5A!, D1T; 27. AxA, DxÁ; 28. AxPA y las blancas quedan con la diferencia material de torre y caballo contra dama de su rival.

25. TD1D.

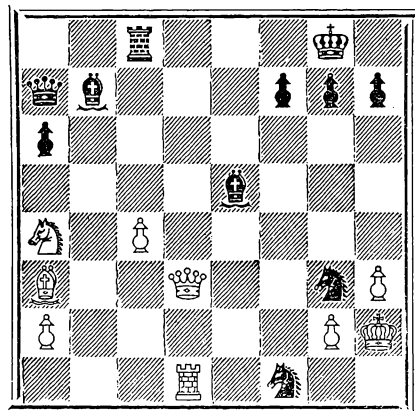
Amenaza mate en 8D, pero no salva la situación, y tampoco lo hacía 25. TR1D, con la misma idea, a causa de 25., C6C+; 26. R2T (ahora no sirve DxC), P8A=C+; 27. TxC, CxT+; 28. R1T, C6C+; 29. R2T, C7R+; 30. R1T, AxP+; 31. RxA, C5A+; ganando la dama.

Era más breve, pero menos exterminador, sencillamente 25., C6C+; 26. R2T (no DxC), C7R+; 27. R1T, AxP+; 28. RxA, C5A+; ganando también la dama.

25., C6C+; 26. R2T, CxT+!; 27. R1T, C6C+; 28. R2T, P8A=C+!!

(Véase el diagrama siguiente)

Después de esta terrible multiplicación de caballos, las blancas abandonan. Además de la desventaja material, el mate es inevitable con 29. TxC, CxT+; 30. R1T, C6C+; 31. R2T, C7R+; y a 32.



R1T, o D3C, o P3C, sigue D8C mate. Es claro que no era posible 28., P8A=D porque las blancas darían mate en 8D, como se explicó en la jugada 25. «Una partida digna de figurar en las antologías» (Comentario del ingeniero Joaquín Alonso Díaz).

Y ahora la partida extranjera:

APERTURA INGLESA

M. Botvinnik v. S. Reshevsky

1. P4AD, P4R; 2. C3AD, C3AD; 3. P3CR, P3CR; 4. A2C, A2C; 5. P3R.

Interesante es la línea de juego 5. P3D, P3D; 6. P4AR, CR2R; 7. C3A, A5C; 8. O—O, O—O; 9. P3TR, con mejor posición para las blancas (match Flohr v. Euwe 1932).

5., P3D; 6. CR2R, CR2R; 7. P4D.

Jugada superior a 7. O—O, a lo cual seguiría 7., O—O; 8. P4D, PxP; 9. CxP, CxC; 10. PxC, C4A, etcétera, con juego parejo.

7., PxP; 8. PxP, O—O; 9. O—O, C4A.

Posiblemente era mejor desarrollar el alfil dama con 9., A5C (si 10. P3TR, AxC) y luego seguir con C4A.

10. P5D, C4R.

No era conveniente continuar ahora con 10., CD5D, por 11. CxC, CxC; 12. A3R, C4A; 13. A4A y luego D2D.

11. P3C, P4TD.

Con miras a ejecutar la maniobra C2D-4A, pero las blancas lo frustran y se aseguran ventajas.

12. A2C, C2D; 13. P3TD, C4A; 14. P4CD, C2D; 15. D3C!

Con esta movida, a la vez que defien- de mejor las piezas del flanco dama, se deja a las torres en condiciones de ocu- par las columnas centrales para presio- nar sobre el campo enemigo.

15., C5D; 16. CxC, AxC; 17. TD1D, A2C; 18. TR1R, PxP; 19. PxP, C3A; 20. P3TR.

Nuevas restricciones para las negras. Si 20., A4A; 21. P4C!

20., P4T; 21. P5A!, A4A; 22. C5C!, A2D.

Si 22., PxP, seguiría 23. PxP y oportunamente P6D, quedando las blan- cas con un peligroso peón libre.

23. P6A!, PxP; 24. PxP, A1A.

Si 24., A3R; 25. TxA!, PxT; 26. C4D!, D2R; 27. CxP, D2AR; 28. AxC, AxA; 29. A5D, y las negras no tienen defensa.

25. CxPD!

La posición de las negras es delicada; si 25., PxP; 26. P7A ganando la torre dama.

25., A3R; 26. TxA!, PxT; 27. C5A!!

Mejor que DxP+, ya que se elimina la pieza negra que más molestaba para la prosecución del ataque.

27., D1R.

Si 27., DxT+, seguiría 28. DxD, PRxC; 29. P5C continuando con D3C+, A5C; y P6C, etcétera.

28. CxA, RxC; 29. T7D+, T2A; 30. A5R!

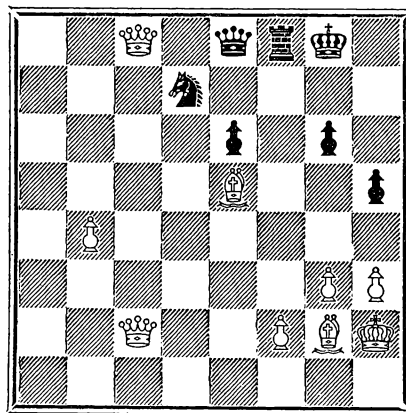
Amenazando D3A, ya que 30., TxT pierde por 31. PxT.

30., R1C; 31. TxP, TxT; 32. AxT, T8T+; 33. R2T, T2T.

La situación de las negras es ya de- sesperada.

34. A5R, T2AR; 35. P7A, C2D; 36. D2A!! Los trebejos negros quedan sin de- fensa.

36., T1A; 37. P8A=D!



Las negras abandonaron, ya que a 37. DxD seguiría 38. DxPC jaque mate, y a 37., D2A; 38. DxC!, ganando por la amenaza de mate antedicha.

CUADERNOS TEORICOS

Publicación mensual

Asesor técnico: Normando J. Ivaldi

Asesor teórico: Moisés Studenetzky

El ejemplar \$ 25

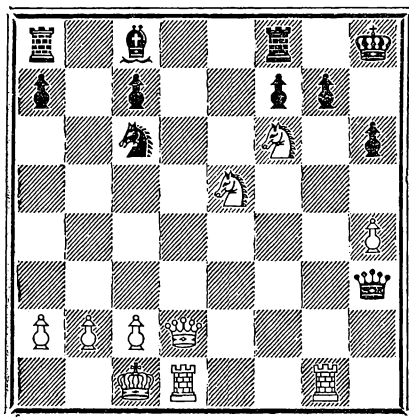
Suscripción anual \$ 275

Sección Finales

(Soluciones y análisis en la página 468)

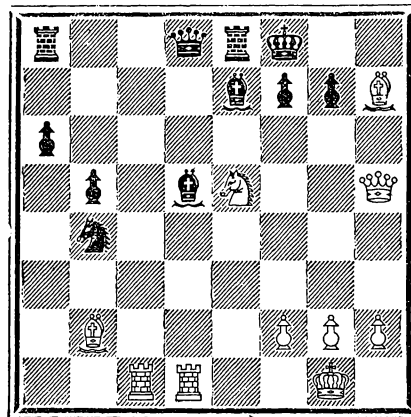
Por **Virgilio Fenoglio**

FIN DE PARTIDAS CON ANUNCIO DE MATE

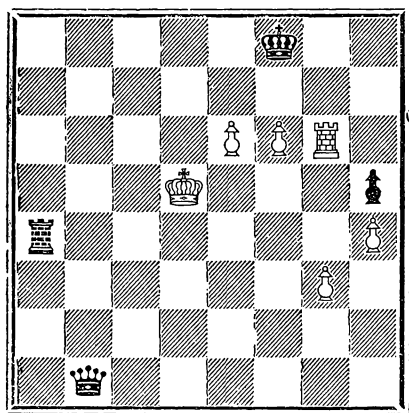


Nº 1 — Las blancas anunciaron mate ¿en cuántas jugadas?

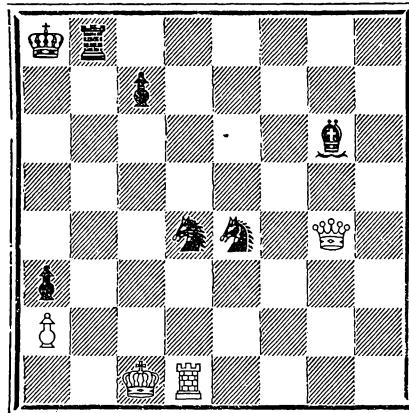
Emanuel Barbe v. N. N.
Chicago 1881 (Sunday Call, E.E. U.U. 1881)



Nº 2 — Miguel Najdorf jugando 40 partidas simultáneas "a ciegas" anunció mate en tres. Juegan las blancas. — Exhibición en el Ateneo de Rosario, Argentina, 1940 (score: +36 —1 =3)



Nº 3 — Las blancas han perdido la dama pero tienen dos peones en sexta fila y... ¡el turno de jugar! Anunciaron: **mate en cinco** (Predas - MLIMARIC - SISAK 1970)



Nº 4 — En una partida informal, el recuerdo de un antiguo tema nos permitió anunciar (con las negras) **mate en cuatro jugadas**. (A. G. v. Fenoglio, Buenos Aires, marzo 1975)

II Torneo Intercolegial de Ajedrez

Por Jorge Laplaza

Patrocinado por la editorial SOPENA ARGENTINA S.A. y organizado por el **Sector Ajedrez Educativo** del Ministerio de Cultura y Educación, se desarrolló este interesante torneo para **estudiantes** de escuelas secundarias de la Capital Federal y alrededores en la temporada 1974.

El éxito alcanzado lo demuestra la cantidad de ochenta y cinco equipos con un total de quinientos diez jugadores de ambos sexos y de edades entre 13 y 19 años.

El torneo fue dividido en varias fases clasificatorias. Fue director y árbitro principal del torneo el señor Normando Ivaldi, de larga actuación en este tipo de competencias, a quien secundó en la tarea el señor Sergio Giardelli.

Fue asimismo digno de elogio el apoyo prestado por autoridades educacionales y por cada establecimiento: basta destacar que para seleccionar a los representantes de la Escuela Nacional de Educación Técnica Nº 12, sus autoridades permitieron que más de ciento cincuenta alumnos efectuaran pruebas selectivas y simultáneas previas al torneo, en varias sesiones, con el concurso de maestros.

Fueron varias las instituciones que prepararon especialmente a sus equipos, demostrando así el alto grado que la actividad ajedrecística ha alcanzado en niveles educacionales.

Diez fueron las rondas preliminares, cumplidas en el Club Argentino de Ajedrez, colegio San Agustín, Círculo Vélez Sarsfield, Círculo Villa Martelli, Club Comunicaciones, Círculo Torre Blanca y Círculo Villa del Parque. Las fases inter-

medias se jugaron en el Club Argentino y el colegio San Agustín, desarrollándose la final por sistema suizo a 9 rondas en el club antedicho. El triunfo definitivo correspondió al equipo de la Escuela Superior de Comercio «Carlos Pellegrini» (Fernando Courreges, Rodolfo Zujewski, Walter Serbin, Eduardo Gorisnic, Alberto Palomar y Diego Lerendegui) luego de ardua puja entre varios equipos que se alternaron en la vanguardia desde las primeras rondas: Nacional Nº 9, Comercial Nº 3 y Nacional Buenos Aires. Segundo resultó el Nacional de Comercio Nº 3 «H. Vieytes» (Sergio Negri, Daniel Alvarez, Carlos A. Murat, José Sereno y Eduardo Romero); tercero, el Nacional Nº 9 «Justo José de Urquiza» (Daniel Haedo, Pedro Chidichimo, Rubén Berger, Daniel Tellado, Jorge Jelfitz y Víctor Gloger); cuarto, el Nacional Buenos Aires (Jorge Capaccioli, Marcelo Rippoll, Sergio Sepiurka, Juan Rueda, Mario Volman y Claudio Danon); quinto fue el Instituto Champagnat y sexto el campeón del año anterior, Escuela Nacional de Educación Técnica Nº 9.

En la reunión de clausura se contó con la presencia de autoridades del Ministerio de Cultura y Educación, Dirección Nacional de Enseñanza Media y Superior, Consejo Nacional de Educación Técnica, Editorial Sopena y Club Argentino de Ajedrez, y directores de los establecimientos participantes, quienes destacaron los valores de estas competencias e hicieron entrega de los premios a los integrantes de los equipos y a quienes destacaron en sus tableros respectivos, que fueron:

		J.	G.	T.	P.	Pts.	%
1er. t.	1º Roberto Mauricio (Com. 30, 17 años) ...	19	13	4	2	185	78
	2º Fernando Courreges (Pellegrini, 17 años)	19	13	3	3	14½	76
2º t.	1º Gerardo Carlevaro (ENET 28, 19 años) .	17	14	1	2	14½	85
	2º Daniel Vítole (ENET 12)	19	14	2	3	15	83
3º t.	1º Carlos A. Murat (Com. 3, 16 años)	13	12	—	1	12	92
	2º Walter Serbin (Pellegrini, 15 años)	12	11	—	1	11	91
4º t.	1º Eduardo Gorisnic (Pellegrini, 14 años) .	17	15	1	1	15½	91
	2º Roberto Barreiro (ENET 1 It., 15 años)	18	14	3	1	15½	86
1er. Supl.:	1º Diego Domenech (La Salle, 15 años)	14	9	3	2	10½	75
2º Supl.:	1º Ricardo Palmeiro (ENET 32, 16 años)	13	8	—	5	8	61

A continuación damos el cuadro final de posiciones de la rueda final:

Seguidamente va una interesante partida entre dos juveniles valores:

TxA+; 20. PTxT, PxP; 21. C2R, A3R; 22. C3A!, T1AD; 23. T3D y las blancas están mejor.

DEFENSA SICILIANA

(Variante del Dragón)

Gorisnic v. Rueda

(Pellegrini) (Nac. Bs. As.)

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PxP; 4. CxP, C3AR; 5. C3AD, P3CR; 6. A3R, A2C; 7. P3A, C3A; 8. D2D, A2D; 9. A4AD, O—O; 10. P4TR, D4T.

Ultimamente se ha jugado, sin arriesgar la ubicación de la dama tempranamente, 10., T1A con la idea de llegar rápidamente al dominio de 5A.

11. O—O—O, TR1A; 12. A3C, C4R; 13. P5T.

También se podía jugar 13. P4CR, P4CD; 14. P5T, C5A; 15. AxC, PxA; 16. A6T, A1T; 17. R1C, D3C; 18. PxPC, PAxP; 19. D2T, TD1C; 20. A1A, como en la partida Klován v. Miettinen, correspondencia 1974; pero las negras, en lugar de P4CD, pudieron intentar C5A o, inclusive, T5A!?

13., CxPT; 14. P4CR.

Si 14. A6T es interesante 14., C6D+; 15. R1C!, AxA!; 16. DxA, CxP!; 17. RxC, TxCl; 18. P4C, C3A; 19. P5Rl,

14., C3AR; 15. A6T, A1T?!

Quizá era mejor TxCl?; ahora los temas a base del rey sin respiración van a dar lugar al buen ataque de las blancas buscando un jaque en 7R o abriendo la columna CR.

16. R1C.

Para disponer de C5D sin cambiar las damas.

16., T4A.

Era mejor C5A, y si 17. AxC, TxA; 18. C5D!, D1D; 19. CxC, AxC; 20. D2T, D3C; 21. A1A, A5T!; 22. P3C, con interesantes complicaciones (nótese que no se podía 20., TxC por 21. TxT, AxT; 22. A3R, ganando).

17. C5A!, AxC; 18. PCxA, CxPA; 19. D2C, C4R; 20. PxP, CxPC; 21. C5D, CxC; 22. AxC, D5C; 23. A3C, P4T; 24. A2D, D5D.

Si 24., D4C; 25. TxPT!, RxT; 26. T1T+, R2C; 27. A6T+ y gana. Es decisiva la importancia del alfil de 3C al no habersele interrumpido su acción con C5A.

25. A3A, D6R; 26. DxCl+.

Y las negras abandonaron.

Torneo Intercolegial de Ajedrez

Colegios	1a.	2a.	3a.	4a.	5a.	6a.	7a.	8a.	9a.	Pts.
1 Esc. Sup. Com. C. Pellegrini	3 - 16	2 - 5	2½ - 10	2 - 3	½ - 2	3½ - 9	4 - 4	4 - 7	3½ - 13	25
2 Comercial Nº 3 H. Vieytes	4 - 15	2½ - 4	1½ - 3	1½ - 5	3½ - 1	2½ - 6	2½ - 13	4 - 9	2½ - 8	24½
3 Nacional Nº 9 «Urquiza»	2½ - 6	3½ - 11	2½ - 2	2 - 1	1 - 4	2½ - 7	2 - 8	3 - 5	3 - 10	22
4 Nacional Buenos Aires ...	3½ - 13	1½ - 2	2 - 6	3 - 10	3 - 3	4 - 5	0 - 1	1½ - 11	3 - 12	21½
5 Instituto Champagnat ...	2½ - 12	2 - 1	2½ - 8	2½ - 2	2½ - 7	0 - 4	3 - 6	1 - 3	3½ - 14	19½
6 Enet Nº 9 «Huergo»	1½ - 3	3 - 16	2 - 4	2 - 8	3 - 12	1½ - 2	1 - 5	1 - 11	4 - 15	19
7 Enet Nº 12 L. G. S. Martín	2 - 9	1 - 10	3 - 14	3 - 15	1½ - 5	1½ - 3	3 - 11	0 - 1	4 - 16	19
8 Enet Nº 28 Rep. Francesa	2 - 10	3½ - 9	1½ - 5	2 - 6	1½ - 13	3 - 15	2 - 3	2½ - 4	1½ - 2	18½
9 Comercial Nº 5	2 - 7	1½ - 8	1½ - 12	2½ - 14	3½ - 10	½ - 1	4 - 15	0 - 2	2½ - 11	18
10 Instituto La Salle	2 - 8	3 - 7	1½ - 1	1 - 4	½ - 9	3 - 16	½ - 14	2½ - 1	1 - 3	17
11 Normal Nº 2 «M. Acosta»	2½ - 14	½ - 3	1 - 13	3 - 16	2 - 15	2½ - 12	1 - 7	3 - 6	1½ - 9	17
12 Enet Nº 4 de Ituzaingó ..	1½ - 5	2 - 14	2½ - 9	2 - 13	1 - 6	1½ - 11	3½ - 16	1½ - 10	1 - 4	16½
13 Comercial Nº 30 E. Gascón	½ - 4	2 - 15	3 - 11	2 - 12	1½ - 8	4 - 14	1½ - 2	1½ - 16	½ - 1	16½
14 Instituto San Martín	1½ - 11	2 - 12	1 - 7	1½ - 9	3 - 16	0 - 13	1½ - 10	3 - 15	½ - 5	14
15 Enet Nº 4 de Quilmes	0 - 2	2 - 13	4 - 16	1 - 7	2 - 11	1 - 8	0 - 9	1 - 14	0 - 6	11
16 Enet Nº 32 J. de S. Martín	1 - 1	1 - 6	0 - 15	1 - 11	1 - 14	1 - 10	½ - 12	2½ - 13	0 - 7	8

III Torneo Interuniversitario 1974

Por **Jorge Laplaza**

Desde el 10 hasta el 16 de junio se realizó en la provincia de Salta el III Torneo Interuniversitario de Ajedrez, que se disputa anualmente y en el que se presentan las distintas universidades nacionales de nuestro país con equipos compuestos por cuatro jugadores.

La tercera edición ha demostrado que este certamen es uno de los más importantes que se realizan a nivel nacional, no sólo por la gran cantidad de provincias representadas sino, además, por la calidad demostrada en los encuentros y por el marco organizativo que las autoridades del deporte universitario han otorgado a este tipo de competencias.

Correspondió el primer puesto a la Universidad de Buenos Aires, que obtiene el título por segunda vez. El torneo se desarrolló en un clima totalmente amistoso, con un carácter fundamentalmente caballeresco; y finalizó, si bien con un solo campeón material, con muchos vencedores, por la confraternidad con que se encaró el torneo y por el paso adelante que ha significado no solamente para el desarrollo del ajedrez a nivel universitario sino también por lo que ha dejado en bien del ajedrez en toda la Argentina.

En 1971 se disputó en Buenos Aires y el vencedor fue el propio equipo capitalino. Al año siguiente se realizó en Río IV y se impuso la Universidad de La Plata. En 1973 la confrontación tuvo lugar en la provincia de Santa Fe y una

vez más ganó la Universidad de Buenos Aires, aunque se jugó extraoficialmente.

En este último torneo participaron trece delegaciones y el triunfo final correspondió al equipo de la Universidad de Buenos Aires.

Sobre el desempeño general se puede sacar en limpio la gran calidad de los jugadores representantes de cada universidad, y la ardua lucha que tuvieron que sostener los del equipo capitalino con los del equipo de la Universidad de Salta, compuesto sobre la base del conjunto subcampeón argentino por equipos.

Las mejores actuaciones por tablero fueron las siguientes:

La actuación de Horacio Abranson fue sobresaliente al imponerse a A. Aparicio, Bibiloni y R. Hase en sobrio estilo.

Las zonas preliminares se desarrollaron de esta manera:

Zona A:

1º/2º	Universidad de Bs. Aires	13 pts.
1º/2º	Universidad de Córdoba	13 "
3º	Universidad de Tucumán	8 "
4º	Universidad de R. Cuarto	5 "
5º	Universidad Tecnológica	1 "

Zona B:

1º	Universidad de La Plata .	9½ pts.
2º	Universidad del Litoral ...	9 "
3º	Universidad de Rosario ..	5½ "
4º	Univ. de L. de Zamora	0 "

	J.	G.	E.	P.	%	Puntos
1er. tablero: H. Abranson (U. Buenos Aires) ..	8	7	—	1	87	7
2do. tablero: T. Acosta (U. Salta)	7	7	—	—	100	7
3er. tablero: M. Litovicius (U. Córdoba)	6	4	—	2	66	4
4to. tablero: L. Biancalana (U. Buenos Aires) .	8	6	1	1	81	6½
Suplente: M. Varga (U. Buenos Aires)	5	5	—	—	100	5

Zona C:

1º	Salta	10½ pts.
2º	San Juan	8 „
3º	Cuyo	5 „
4º	Comahue	2 „

Clasificados los dos primeros de las tres zonas preliminares para la rueda final, el cuadro definitivo de los resultados arrojó la colocación que damos a continuación:

	1	2	3	4	5	6	Puntos
1 Buenos Aires	—	3	2	2½	2½	4	14
2 Salta	1	—	2½	2	4	3	12½
3 Córdoba	2	1½	—	2	3	3	11½
4 Litoral	1½	2	2	—	2½	3	11
5 La Plata	1½	0	1	1½	—	4	8
6 San Juan	0	1	1	1	0	—	3

Los restantes puestos se definieron así: 7º Tucumán, 8º Cuyo, 9º Rosario, 10º Lomas de Zamora; 11º Río IV, 12º Comahue, 13º Universidad Tecnológica.

* * *

DEFENSA INDIA DEL REY**H. Abranson v. R. Hase**

1. P4D, C3AR; 2. C3AR, P3CR; 3. P3CR, A2C; 4. A2C, O—O; 5. P4A, P4A; 6. C3A, C3A; 7. O—O, P3D; 8. P5D, C4TD; 9. C2D, P3TD; 10. D2A, T1C.

Inferior es 10., P4CD por 11. PXP PxP; 12. CxP, A3TD; 13. C3AD, D2A; 14. P3CD, TD1C; 15. TD1C y las blancas están mejor, pero se puede jugar también 10., A2D; 11. P3C, P4CD; 12. A2C, PxP; 13. PxP, T1C; 14. TD1C, D2A con chances parejas, según Gufeld.

11. P3C, P4C; 12. A2C, A3T.

Otra idea es 12., P3R; 13. TD1C! como en la partida Gufeld v. Rashkovsky, que siguió 13., PxPD; 14. CxP, CxC; 15. PxC, T2C; 16. AxA, RxA; 17. P4R, T1R; 18. P4A, TD2R; 19. TD1R, P3A; 20. P3TR, C2C; 21. C3A, D2A; 22. P4CR; y la superioridad de las blancas en el flanco rey es evidente.

13. P4A, PxP; 14. PxP, C5C; 15. T3A, A2CR; 16. C1D, TxA; 17. CxT, A5D+; 18. R1T, C6R; 19. TxC, AxT; 20. C3A.

Aclarada la posición, las blancas han quedado mejor.

20., A4A; 21. D3A, D3C; 22. C4TD, D5C; 23. DxA, DxC; 24. DxPR, CxP; 25. C5C, D1R.

Se amenazaba CxPT.

26. DxD, TxD; 27. P4R, A2D.

Es mejor A1A para no perder un tiempo, como se verá por la próxima acción de las blancas.

28. P5R, PxP; 29. C4R, R2C; 30. CxPA, A4A; 31. PxP, TxP; 32. CxP, T7R; 33. A1A, T7AD; 34. C4C, T7CD.

Era mejor T6A. Ahora, en la simplificación que se produce se arriba a un final perdido para las negras similar a uno producido en el match Fischer-Larsen, Estados Unidos 1970.

35. AxC, TxC; 36. A3C, A5R+; 37. R1C, T5D; 38. T1D, TxT+; 39. AxT, AxP; 40. P4TD, R3A; 41. P5T, A5A; 42. R2A, R4R; 43. A2R, A4D.

Si 43., AxA; 44. RxA, R4D; 45. R3R, P3A; 46. P6T, R3A; 47. R4R, R3C; 48. R5D, RxP; 49. R5R, P4A; 50. P4T! y ganan.

44. R3R, P4A; 45. A3A, A5A; 46. A2R, A4D; 47. P6T, P4C; 48. P7T, P5A+; 49. PxP+, PxP+; 50. R2A, y las negras abandonaron.

La actuación de los jugadores en la final fue como sigue:

Buenos Aires	Córdoba	Litoral	Salta	San Juan	La Plata	Puntos
1 Abramson, H.	0	1	1	1	1	4
2 Giardelli, S.	1	½	0	—	0	1½
3 Fernández Giuntoli, L.	0	0	—	1	—	1
4 Biancalana, L.	1	1	1	1	½	4½
5 Varga, M.	—	—	1	1	1	3

Salta	San Juan	Córdoba	Bs. As.	La Plata	Litoral	Puntos
1 Aparicio, A.	1	½	0	1	1	3½
2 Acosta, T.	1	1	1	1	1	5
3 Bass, A.	0a	1	0	1	0	2
4 Villagra, C.	1	0	0	1	0	2
5 Castro, L.	—	—	—	—	—	—

Córdoba	Bs. As.	Salta	La Plata	Litoral	San Juan	Puntos
1 Chavich, T.	1	½	1	0	—	2½
2 Fernández, J.	0	0	—	1	½	1½
3 Litovicius, M.	1	0	0	—	1	2
4 Fabrega, E.	—	1	1	1	1	4
5 Picco, D.	0	—	1	0	½	1½

Litoral	La Plata	Bs. As.	San Juan	Córdoba	Salta	Puntos
1 Hase, R.	1	0	1	1	0	3
2 Tombolini, R.	½	½	½	0	0	1½
3 Torres, M.	½	1	1	0	1	3½
4 Morel, O.	½	0	½	1	1	3
5 Zelli, D.	—	—	—	—	—	—

La Plata	Litoral	San Juan	Córdoba	Salta	Bs. As.	Puntos
1 Bibiloni, J.	0	1	0	0	0	1
2 Zárate, J.	½	1	1	0	1	3½
3 Améndola, P.	½	1	0	0	½	2
4 Linquet, A.	½	1	0	0	0	1½
5 Castro, M.	—	—	—	—	—	—

San Juan	Salta	La Plata	Litoral	Bs. As.	Córdoba	Puntos
1 Weilbier, M.	0	—	0	0	—	0
2 Clavel, R.	0	0	½	0	½	1
3 Zarrabenta, R.	1a	0	0	0	0	1
4 De la Torre, A.	0	0	—	0	0	0
5 Sasso, R.	—	0	½	—	½	1

(Viene de página 416)

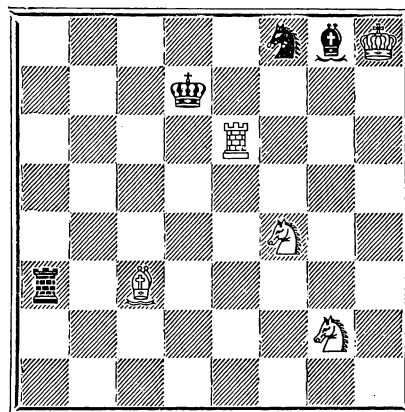
FINALES ARTISTICOS

DEL CONCURSO INFORMAL «SACHOVÉ UMENI» 1970

Y por último una interesante lucha de piezas solas, con un magnífico mate en el centro del tablero.

(Véase el diagrama siguiente)

1. T6D+. Si 1. T6AR?, TxA; 2. RxA, T1A; etc., tablas. 1., RxT; 2. A4C+, R4R; 3. AxT, C3R; 4. C6C+, R3A; 5. C(2)4T, A2A. Si 5., R2A; 6. C5R+, R3A; 7. C7D+, R2A (si 7., R4C; 8. A7R+, etc.); 8. C5AR, y ganan. 6. A7R mate.



Juegan las blancas y ganan

J. Rusinek

“Sachové Umeni”, 1970
4º Recomendado

GESTO PARA IMITAR

El señor Gerardo Barría, presidente del Club de Ciegos «Luis Braille», en nombre de la Comisión Directiva de esa institución social y deportiva, pone en conocimiento de nuestros lectores que en las instalaciones de ese club, sito en Tucumán 2020 de esta capital, se dictan cursos de ajedrez, **absolutamente gratis**,

a ciegos y videntes que deseen asistir a las mismas, todos los viernes a las 19 horas.

Los cursos son dictados por un jugador de primera categoría.

Felicitaciones a la Comisión Directiva del Club «Luis Braille» por su desinteresada y loable iniciativa.

La Fantasía en Ajedrez

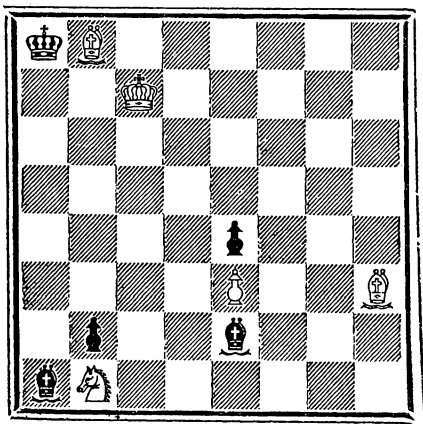
(Ver soluciones en la página 468)

Por **Virgilio Fenoglio**

Resolver problemas directos en "muchas jugadas", salvo excepciones, no es difícil. El solucionista procurará, primero, ubicar la casilla del mate. Luego, la secuencia de las movidas dará luz al enigma. En el N° 1 —por ejemplo— es evidente que el A (de casillas negras) permanecerá inmóvil y que el jaque mate lo realizará el alfil que corre por casillas blancas; pero... atención a las defensas de ahogado!

Dr. Niels Hoeg

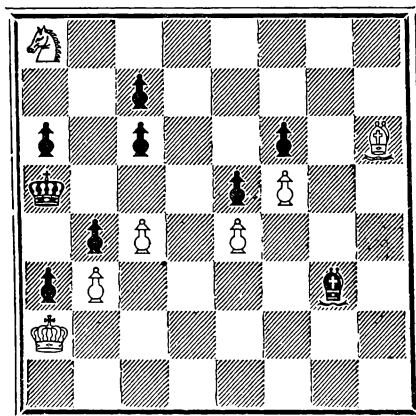
"Dt. Wochenschach" 1918



Nº 1 — Mate en 6

J. Halumbirek y Dr. Otto Trinks

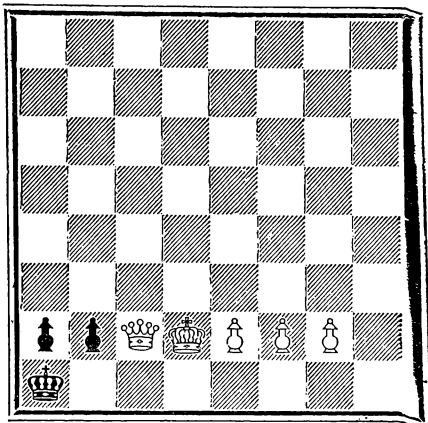
"Wiener Mehrzügert", 1926



Nº 2 — Mate en 7

PROBLEMA CENTENARIO

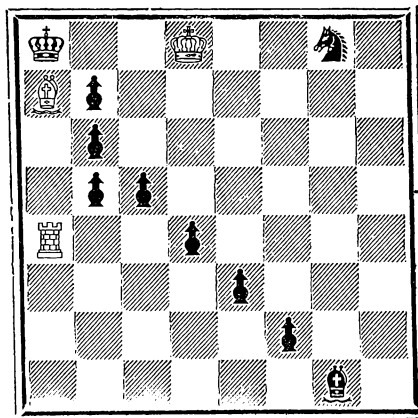
S. R. Barret, 1874



Nº 3 — Mate en 12

A. Karisttröm

Die Schwalbe

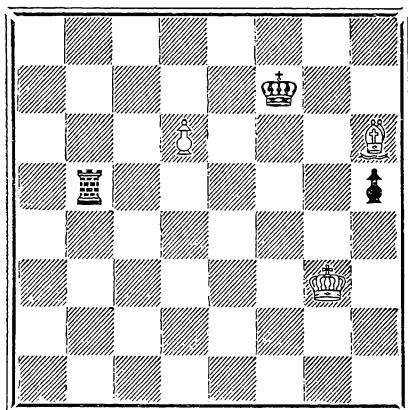


Nº 4 — Mate en 13

El Final no Jugado

Por N. Novotelnov

El título no es casual. La partida **Chepukaitis v. Livshits** (Leningrado, 1972), suspendida en la posición del diagrama, no fue proseguida porque Chepukaitis no se presentó. Transcurrido el tiempo reglamentario, el jurado sancionó su derrota. Y en esto ya podría darse por terminado el asunto si no fuera por cierta circunstancia. Sobre el tablero, después de la jugada secreta de las blancas, 1. R3C, surgió una situación curiosa, que merece ser ranalizada.



A la torre de las negras y a su peón lateral, como es bien sabido, de muy mala «transitabilidad», se oponen un alfil y un peón central muy avanzado del adversario. Ni al más eximio finalista le resultaría fácil predecir de qué manera terminará la lucha. Chepukaitis, en cambio, consideró que la resistencia sería inútil. ¿Es realmente así?

Ante todo vamos a poner en claro la forma e nque ganarían las negras si no existiera el peón blanco.

1., T5C; 2. A4A, R3C; 3. A7A, R4A; 4. A8D, T5C+; 5. R3T.

Las negras logran fácilmente la victoria; después de 5. R3A:

5., P5T!; 6. A7A, P6T; 7. A3C, T1C; 8. R2A (u 8. A7A, T7C; 9. A3C, T7TD, seguido de 10., P7T), 8., R5R; 9. A7A, T7C+; 10. R1A, R6A, etc.

5., R5R; 6. A7R, R6A; 7. A1D, T8C; 8. R2T, T8D; 9. A7A, R5C; 10. A8C, T7D+; 11. R1C, R6T; 12. A7A.

El método de las operaciones ulteriores está indicado en el manual de Y. Averbach «Finales de Ajedrez». Las negras deben ocupar la casilla 5CR en el momento cuando el rey blanco pierda el control sobre el punto 3CR y el alfil sobre las casillas 8D, 7R y 6AR. Esto se logra con relativa sencillez.

12., T7AD; 13. A5R, T4A; 14. A6D, T3A; 15. A8C.

Es lo que se necesitaba. En caso de 15. A5R (A4A), decide 15., T3C+; 16. R2A, R5C, y las blancas no tienen la indispensable jugada 17. R2C debido a que perderían el alfil. Si, en cambio, 15. A4C, entonces 15., T3C+; 16. R2A, T7C+; 17. R3A, T7C; 18. A1R, T8C; 19. A2A, T8AR, etc.

15., T3C+; 16. R2A, T7C+; 17. R1A, T5C!; 18. R2A.

O 18. A7A, R5T; 19. A8D+, R6C; 20. R1C, T5AD.

18., R5T; 19. A7A, R4C y a continuación como se indicara en relación con la quinta jugada de las blancas.

No es difícil de observar que la maniobra culminante de las negras sólo es posible hallándose su peón en 4T.

Surgen dos importantes deducciones en relación ya con la posición objeto del análisis.

1. Las negras pueden avanzar el peón torre sólo cuando ese movimiento se fun-

damenta sobre variantes ganadoras concretas.

2. Si las negras ganan el peón dama conservando el suyo en 4T, consiguen la victoria.

Pero y a pesar de todo, ¿de qué manera deben proceder las negras posteriormente?

Ante todo, las negras están obligadas a impedir el traslado del alfil enemigo a la diagonal 4TR-8D. No es tan fácil hacerlo. Por ejemplo; en caso de 1., T4D?; 2. R4T, R3C; 3. A8A!, T5D+, 4. R3T, R4A; 5. A7R, las negras pierden cualquier posibilidad de triunfo: el alfil adversario mantiene bajo su control la importante casilla 5CR, intensifica notoriamente la ya de por sí considerable amenaza de P7D y con ello fortaleza el dominio de las blancas sobre el punto 4CR. Si en esta variante se juega 4., P5T; 5. A7R, R4T; 6. A6A, T6D+; 7. R2C, R5C; 8. P7D!, T7D+; 9. R1C, T×P; 10. A5R, entonces también surge teóricamente la posición de tablas.

La única continuación correcta es
1., T5C.

Ahora 2. A5C es imposible a causa de 2., T5C+. En relación con ello surge la sugerencia de que las blancas deben jugar 1. R3T. Efectivamente, en caso de 1., T4D?; 2. R4T!, R3C; 3. A8A, T5D+; 4. R3T, R4A; 5. A7R o 1., T5C?; 2. A5C, las blancas logran su objetivo. Empero, la exacta continuación 1., T4AR frustra sus esperanzas. 2. R4T? pierde el peón: 2., R3C; 3. A1A, T4D; 4. A4A (o 4. A3T, T5D+; 5. R3T, T6D+), 4., T5D+; 5. R3C, R4A; en tanto que 2. R3C, R3C; 3. A4A, T4D; 4. R3A, R4A, permite que el adversario se acerque al objetivo mucho más pronto que en la variante fundamental, analizada más adelante.

2. R3A, T5D; 3. A4A.

Las negras han obligado al alfil a retirarse a la diagonal 2TR-8CD, menos cómoda. Aquí se presenta otro problema: poner a cubierto el peón de un posible ataque del rey enemigo.

3., R6R.

El rey de las negras ha obtenido la posibilidad de moverse adelante, pero nada más que un paso; por algún tiempo se verá obligado a vigilar el peón.

4. R3R, T5T!; 5. R3A, T6T+; 6. R2R.

Malo sería 6. R4R? en vista de 6., P5T!; 7. A2T, T7T; 8. A4A, P6T, etc.

6., T6CD!; 7. R2A.

No hay nada mejor: después de 7. R2D, T6AR se pierde el peón.

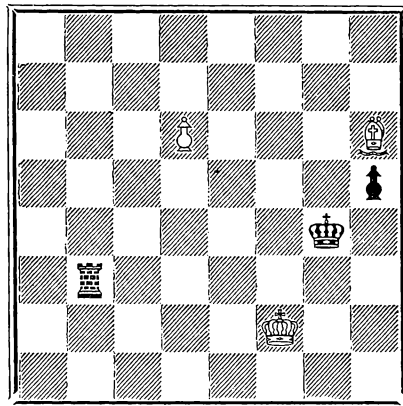
7., R4A!

El peón torre se halla fuera de peligro, el avance del peón dama prevenido y las negras pueden maniobrar con mayor libertad. Ahora no las asusta el traslado del alfil enemigo a la diagonal 4TR-8D, ya que ellas dominan los puntos 5R y 5CR.

8. A3C.

Otras posibilidades:

1) 8. A6T, R5C.



9. R2R. Ahora, luego de una pequeña preparación, se realiza el avance del peón torre: 9., T4C; 10. A8A (o 10. R3R, T4AR; 11. A7C, T4D; 12. A8A, P5T; 13. A7R, P6T; 14. R2A, P7T; 15. R2C,

T7D+; 16. R1T, R6T), 10., T4R+! 11. R3D, P5T; 12. R4D, T1R; 13. A7R (13. A7C, R4A!; 14. P7D, T1D; 15. R3R, TxP, y el alfil no tiene una sola retirada buena: a 16. A1T (2C, 6T, 8T) las negras responden avanzando el peón y ganan el alfil con doble ataque; 16. A8A es malo en vista de 16., T2AR seguido de 17., R5C; 16. A3A resulta impracticable debido a 16., T6D!; 17. RxT, P6T), 13., P6T; 14. P7D, T1CR; 15. A6D, T1D; 16. R3R, TxP; 17. A2T, T2AR.

Lo curioso es que las negras tienen, además, otro método para ganar: 9., T1C! Ahora, si el adversario no juega con precisión, todo finaliza rápido:

a) 10. R3R?, T1D; 11. A4A, T1R.

b) 10. A7C, T1D; 11. A5R, T1R.

c) 10. A2D?, T3C. Tampoco origina mayores dificultades 10. A3R, en vista de 10., T4C!, después de lo cual son posibles las siguientes variantes:

a) 11. A6T, T4R+!; 12. R2A, T4D; 13. A1C, T4R+; 14. R1A, T4D; 15. A2T, R6A; 16. R1R, P5T, etc.

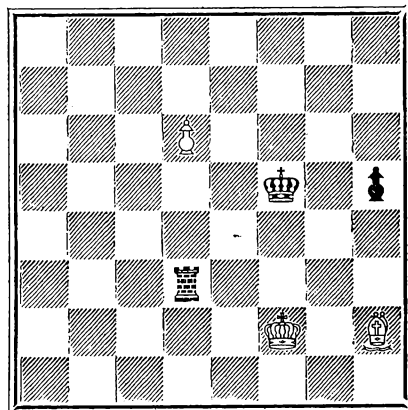
b) 11. A1A, T4D; 12. A3T. Las blancas se ven obligadas a trasladar su alfil a la diagonal 3TD-8AR, totalmente inútil para la defensa. Este defecto radical de su posición es fácil ponerlo de manifiesto jugando 12., R6C; 13. R3R, R7C!; 14. R4R, T8D; 15. R5R, P5T; 16. A2C, P6T; 17. A4D, P7T; 18. P7D, TxA; 19. RxT, P8T=D; 20. P8D=D, D8D+.

En caso de 9. A7C!, es necesario jugar 9., T6D; 10. A5R, R4A; 11. R2R, R5R, arribando a posiciones examinadas en la variante principal.

2) 8. A2T, R5R (erróneo sería 8., T7C+; 9. R3R, TxA?; 10. P7D); 9. R2R, T7C; 10. T1D (10. R1R?, TxA; 11. P7D, R6R), 10., R6D!; 11. A4A, T5C! 12. A1A, T5D!; 13. A3T, R6R+; 14. R1R, R6A!

8., T6D! (no permitiendo que las blancas jueguen A4T); 9. A2T.

D 9. R2C, R5C; 10. A5R, T4D; 11. A2T, T7D+; 12. R1T, R6A; 13. A5R, T4D; 14. A2T, T8D+; 15. A1C, TxP.



9., T6TR!

En caso de 9., R5R; 10. A3C, surge una posición de recíproco zugzwang. La maniobra con la torre permite obtener la misma posición, pero con la mano de ladversario. Si correspondiera jugar a las negras, éstas tendrían que superar grandes dificultades:

JUEGUE Y GANE

CON LAS

"BLANCAS Y NEGRAS"

ESCUELA DE
AJEDREZ

CLASES INDIVIDUALES Y
CURSOS POR CORRESPONDENCIA

DIRECTORES

PANNO - SANGUINETTI - MARINI

HORARIO

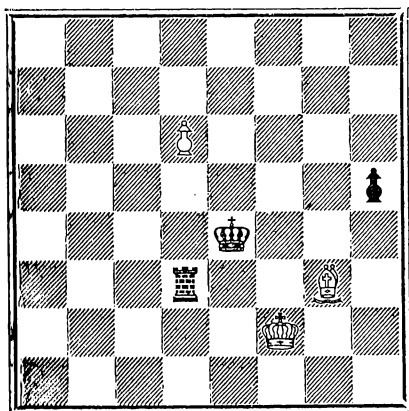
8,30 a 12,30 y de 15,30 a 19,30

ALSINA 1609 9º of. 57 - Tel. 46-5084

10., T5D (es malo retirar el asedillo del peón blanco en vista de A4T); 11. R2R, T4D! 12. A2T, T4CD; 13. A3C (o 13. R2A, T6C; 14. A3C, T6D, que también se analiza en la variante principal), 13., T7C+; 14. R1R (en caso de 14. R1D las negras obtienen la victoria de manera más sencilla: 14., T6C; 15. A2T, T6TR; 16. R1A, R4A; 17. R1D, R3R; 18. A4A, T6AR; 19. A2T, T7A; 20. A3C, T7CR; 21. A4A, P5T; 22. R1R, P6T; 23. R1A, T5C; 24. A2T, T4C!; 25. A1C, RxP), 14., R6R; 15. R1D, T7D+; 16. R1A, R7R; 17. A4A, T5D; 18. A5R, T4D; 19. A3C, T6D; 20. A4A, P5T (¡cuánto tiempo y cuántos esfuerzos han sido necesarios para preparar el avance de este peón!); 21. R2A, P6T; 22. A2T, T4D; 23. R3A, R6R; 24. R4A, R5R, con la imparable amenaza de colocar al rey en 3R y capturar el peón con la torre.

10. R2C (en caso de 10. A3C, decide 10., P5T!).

10., T6TD; 11. R2A, R5R; 12. A3C, T6D.



Lo que se necesitaba. Sin embargo, aún ahora falta mucho para terminar.

13. R2C.

El rey desplazado del centro se traslada al flanco rey, donde se encuentra el peón libre enemigo. Parecería que este

contraataque equilibrara las perspectivas, pero no vamos a confiar en impresiones superficiales.

13., T7D+; 14. R3T, R6A; 15. R4T, T5D+; 16. R3T, T8D; 17. A5R, T8T+; 18. A2T, R7A! (obligando a las blancas a definirse); 19. P7D, T8D; 20. R4T, TxP; 21. A4A (a 21. A8C sigue 21., T4D), 21., R6A; 22. A6T, T4D; 23. A5C, R5R; 24. RxP, R4A; 25. R4T, T5D+; 26. R5T, T8D, y las blancas deben rendirse.

Pueden efectuarse ya algunas conclusiones generales. A pesar del fuerte peón pasado adversario y del peón propio algo desvalorizado, el bando fuerte en finales de este tipo posee ricas posibilidades. La posibilidad de explotarlas depende de muchos factores; en primer término del lugar en que se encuentra el alfil del bando débil; con el alfil sobre la diagonal 3TD-8AR, el triunfo se logra, por regla general, fácil y rápidamente. Si el alfil se halla sobre la diagonal 2TR-8CD, igualmente es posible concretar la superioridad material, pero sólo mediante maniobras lentas y metódicas. Cuando la parte a la defensiva logra trasladar el alfil a la diagonal 4TR-8D y al mismo tiempo establecer control sobre el punto 4CR, el resultado más lógico de la lucha es tablas.

LADAC necesita ajedrecistas

Para jugar buenas partidas.

Para revitalizar su Dirección.

y les ofrece en retribución

Torneos postales en su categoría.

Revista LADAC trimestral.

Poco costo, mucha actividad.

30 años de joven organización.

Partidas y amistades inolvidables.

Amplios informes por carta:

**Liga Argentina de Ajedrez
por Correspondencia**

Congreso 1846 - Haedo - Bs. Aires

Música y Ajedrez

(Charlas de Café)

Por Argentino Castro

«Hay que matar el tiempo antes de que el tiempo lo haga con nosotros»; y seguramente es bajo la advocación de esa sentencia que muchas personas afectas al ajedrez se vuelcan en salas públicas dedicadas a esa sana práctica. También yo asisto con alguna frecuencia, no tanto por jugar como por encontrar a viejos conocidos con quienes hablo de «la belle époque» del ajedrez local; es decir, prefiero mezclarme con los mirones, «kiebitz» según la expresión alemana que día a día se va popularizando más, o «patos» como aquí se estilaba antaño.

Don Carlos y Pachequito son siempre los que acaparan más público, y aquí estoy yo con el resto de los mirones contemplando las incidencias de la postrera partida semi-rápida del match. El primero, que es violinista de una orquesta típica, recibe considerable ventaja de Pachequito, jugador de primera categoría. De pronto, de una disquería ubicada en la acera de enfrente nos llegan los acordes de un conocido vals vienés. Don Carlos paulatinamente va perdiendo el control del juego y de los nervios, y pocas jugadas después termina rindiendo su rey con ostensible mal humor.

—Esos condenados de enfrente no podían haber elegido un momento más inoportuno para pasar sus cargosos discos.

A lo que su rival «pinchó», con marcado ritintín:

—¿Qué pasa, don Carlos... no le gusta la música? Creo haberle oído decir en una ocasión que toca el violín en una orquesta.

—Dije eso y es cierto... ¡sí, señor!

—Entonces por qué le disgusta tanto perder al ajedrez? Según leí en los diarios hace dos meses y pico, Yehudi Menuhin no dio ninguna importancia al hecho de perder con Miguel Najdorf.

—Pero es que usted no es precisamente un Najdorf —asaeteó don Carlos.

—Ni usted la sombra de un Menuhin, mi querido.

Aquí, un par de «patos» más prudentes que los otros supieron apaciguar los ánimos, y pronto, por asociaciones conexas, la conversación tomó por mejores cauces sin apartarse de la temática central: la música en su relación con el ajedrez. Un comentario provoca otro y pronto aquello se convierte en un real libre debate. La cosa se complica cada vez más... ahora circulan las preguntas: ¿Qué relación existe entre ambas disciplinas? ¿Cómo se explica que las dos aficiones se den a veces en un mismo individuo? ¿Es que en tal caso una está determinada o influida por la otra? Y finalmente: ¿es el ajedrez en sí un arte?

En el pandemonium general, las opiniones dispares o disparatadas menudean. El asunto se me antoja propicio para una nota periodística; y precipitadamente en ese momento veo acodado a una mesa, solitario y con expresión divertida, al amigo Gervasio Ríos, cargado de canas, de años y de valiosa experiencia. Tomo una silla frente a él y le expreso mi deseo.

—Si acepta mi consejo, amigo Castro, no se meta en lucubraciones ni tiradas filosóficas. Usted puede preparar una

buena nota con la simple evocación de grandes personalidades que cultivaron ambas disciplinas, pero ni se le ocurra decir que hay una íntima relación entre ellas.

—¿Le parece, don Ríos? Según mis recuerdos, veinticinco años atrás el entonces ministro de Educación de la Provincia de Buenos Aires, doctor Julio C. Avanza, destacó la importancia de la práctica del ajedrez en doble aspecto: en el orden moral, como ejercicio del carácter y la disciplina; en el orden estético, como inspirador del sentido de la armonía, de la proporción y de la belleza. ¿No le parecen palabras dichas por un músico? Por otra parte, podría citar ejemplos de individuos con esa doble vocación.

—No lo dudo: diez, treinta, cincuenta. Y en contraposición se podría formar una lista de diez mil músicos que alternaron su vocación con la pesca o la filatelia; y tal vez más de un millón que no la alternaron con nada. Y en ese caso ¿seguiría usted hablando de afinidades? Créame, todo es una cuestión de coincidencia, y nunca se dan las dos cosas en un mismo individuo a igual nivel... por regla general debe privar una u otra actividad. También el ajedrez, aunque no es un arte...

—¿Cómo que no es un arte?

—Bien, tal vez exagere; concedamos que es un arte menor, como el niño que mira a sus hermanos mayores con admiración y respeto.

—Pero admitirá que como todo artista, el jugador de ajedrez requiere, aparte de la llamita votiva, una conformación cerebral especialmente adaptada para las luchas del tablero.

—De acuerdo, aunque aquí entraríamos en el terreno que yo quería evitarle, porque el tema da para polemizar hasta el infinito. Le repito: cuente a los lectores casos y cosas memorables de músicos famosos que jugaron al ajedrez, y deje que los mismos lectores saquen sus conclusiones. No hablemos ya de Alfonso el Sabio, Philidor, Mendelssohn,

Schumann, o más recientemente Prokofiev, Piatigorsky, Oistrach, Gene Krupa, Taimanov; y limitémonos a personalidades argentinas, o extranjeras que por una razón cualquiera hayan tenido vinculación con nuestro medio.

—Para eso se necesitaría consultar un verdadero archivo, don Gervasio.

—Eso si se tratara de escribir un libro, pero no para una nota periodística. Y en este caso creo que mis recuerdos bastarán para mencionar algunos personajes importantes. ¿Toma un whisky?

—Con gusto, pero yo invito. ¡Ah!... observé que omitió a Yehudin Menuhin entre los modernos.

—No porque lo haya olvidado. Al contrario, tengo para usted algo que le agradará: una copia de la partida a ciegas que el gran maestro Najdorf le ganó hace poco.

—Gracias desde ya; también la publicaré. Y a propósito: ¿qué opina usted de las dos partidas jugadas entre Menuhin y Najdorf?

—Que carecen por completo de valor competitivo; creo que no ha sido más que una amable excusa de dos genios en sus respectivas especialidades, para saludarse y rendirse mutuo homenaje.

—Quizá tenga razón. Y ahora adelante con los recuerdos, que ya estoy tomando nota.

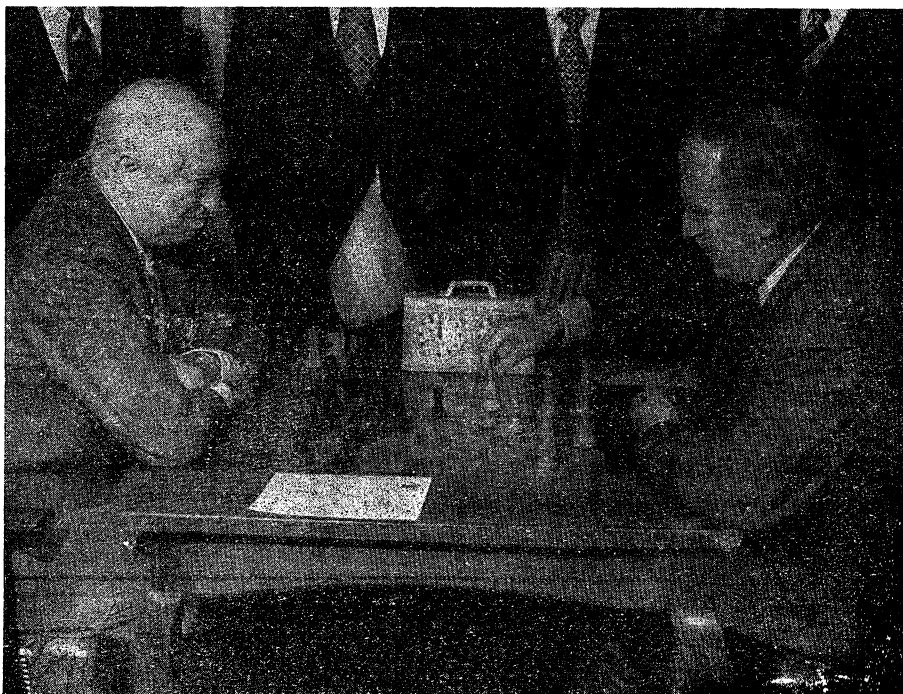
—Pues verá: cronológicamente hablando ¿qué mejor que empezar con Bartolomé Mitre —ajedrecista, músico y poeta entre sus aficiones menos conocidas—, en cuya casa se organizaban veladas artísticas en las que a veces se practicaba también el noble juego? Y dos detalles de interés para los lectores de su revista: Mitre, allá por 1845, solía jugar al ajedrez con un teniente de su regimiento, José María Pérez Mendoza; ignoro qué parentesco tuvo este último con don José Pérez Mendoza, gran propulsor y pionero del ajedrez que presidió el Club Argentino desde 1906 hasta 1912; y el otro detalle, menos conocido aún, es que Mitre escribió la letra de un tango titulado El Torito y colaboró con Pedro Rius

en la creación de la melodía. Y no podemos dejar de mencionar que en el siglo pasado frecuentaron los salones de la residencia de Agustín Drago músicos de la talla de Alberto Williams y Julián Aguirre, el último de los cuales, allá por 1924, murió en el Club Argentino de Ajedrez mientras disputaba un partido de billar, juego que alternaba con el de los trebejos.

—Es cierto; conozco el caso, así como que compuso sus inmortales Huella y Gato, además de multitud de canciones escolares que aún deleitan a las generaciones actuales.

—Prosigo: Dalmiro Costa, eximio ejecutante de piano y fuerte ajedrecista, el mismo que cuando ganaba una partida «consolaba» al rival felicitándolo porque a pesar de su derrota había jugado «como un maestro». Eugenio Zamudio, coreógrafo y buen jugador de primera que en 1892, con el auspicio de la Conferen-

cia San Vicente de Paul del Socorro, dirigió una partida de ajedrez viviente en el teatro Odeón. ¿Y qué decir de Edmundo Piazzini, fundador del conservatorio musical que aún existe?, padre del actual maestro e inefable caballero y amigo Luis Piazzini. Sepa usted que don Edmundo Piazzini, fuerte jugador él mismo —en 1910 venció a Lasker en simultáneas—, estaba ligado con el músico Del Ponte, padre de los hermanos Federico y Enrique Del Ponte, pioneros de la radiotelefonía argentina a comienzos de la década de los años veinte; y como detalle adicional, que más de una vez se midió en el tablero con uno de los mejores concertistas de piano de la época, el célebre Eduardo Risler que a pocos meses de su última visita a Buenos Aires (1929) terminó sus días en Francia, su patria de adopción. ¿A quiénes más le nombraría?... toda una pléyade de músicos inolvidables: el desa-



El gran maestro Miguel Najdorf (izq.) en su memorable encuentro amistoso con el célebre violinista Yehudi Menuhin

parecido Arnaldo D'Espósito, autor del ballet «Ajedrez»; Carlos Pessina, Constante Abolsky, Abraham Simsilevich, Rosenthal, Verlé, Monseñor Romero, obispo platense muy aficionado al ajedrez, cura gaucho a quien, aunque no fue músico, me permito citarlo porque protagonizó una jugosa anécdota: parlamentario de fuste, polemizando contra un diputado que había estado ofensivo le espetó: «Señor diputado, yo mañana cuelgo la sotana para retarlo a duelo». Y continuó la nómina: el uruguayo Walter Estrada, excelente tenor lírico...

—Si me permite, don Gervasio, aquí puedo nombrar a otro buen tenor, ciego él y de quien me honro en ser su amigo e instructor de ajedrez; me refiero al señor Gerardo Barría, actual presidente del Club de Ciegos «Luis Braille».

—Muy bueno el dato, y se lo agradezco.

—Y puedo nombrar también al desaparecido Emilio Magaldi, hermano y colaborador de Agustín, con quien supe trenzarme antes de 1950 en el desaparecido bar Irupé de Moreno y Bolívar. Y es más: tengo también el honor de conocer al capitán retirado Antonio M. Molinari, actualmente alejado del ajedrez para dedicarse de lleno a la enseñanza y composición musical; espero que al señor Molinari no le disguste que yo mencione que fue destacado jugador del Círculo Militar y del Club Hurlingham, y que en 1949 presidió el Círculo de Ajedrez de la ciudad de Corrientes; prueba de su fuerza en el juego-ciencia la da el hecho de que venció en simultáneas al gran maestro Stahlberg, en 1945.

—Veo que usted tiene también muy buena memoria, amigo Castro —acotó don Gervasio haciendo una seña al mozo.

—¿Eso es todo, don Ríos?

—No, compañero; ex profeso dejé el plato fuerte para el final. Si llamé al mozo fue para pedir otra vuelta de whisky, y ésta la pago yo.

—¿De quién me va a hablar ahora?

—De alguien que en su temprana juventud visitó, aunque como modesto afi-

cionado, el legendario Café de la Régence de París; que en su triunfal madurez conoció los halagos de la gloria y la fortuna, y que en su trágica vejez vino a morir a esta Reina del Plata troncado por la tisis, olvidado y en la más sórdida pobreza.

—No me diga más: ¡Brindis de Salas!

—Sí, señor; y lo felicito por haber dado en el clavo. Pero quizá ignore usted que este prodigioso violinista cubano, de raza negra, que paseó su genio, su fama y su altivez por el mundo entero, había adoptado la ciudadanía alemana al casarse con una dama de la aristocracia germana, y que entre otras distinciones lucía una condecoración otorgada por el emperador Guillermo II. Pero vamos ya sobre lo que interesa al público argentino: murió este Paganini negro el 2 de junio de 1911 en un hospital bonaerense, precisamente en ocasión de la estada de su genial compatriota José Raúl Capablanca. La revista «P.B.T.» y miembros de la reducida colectividad cubana en esta ciudad se hicieron cargo de los gastos del sepelio; sus cenizas fueron depositadas en una urna de bronce hecha por el escultor Luis Perlotti y fundida en el Arsenal de Guerra. Simultáneamente con el infausto suceso se realizaba un agasajo a Capablanca con la presencia del vicecónsul cubano señor Campuzano y los señores Irigoa y Adolfo de Varona, reunión en la que lógicamente no podían faltar dos hermanos, cubanos ellos por nacimiento pero criados en nuestro país: me refiero a Ricardo y Rolando Illa, el último de los cuales cosechó innumerables lauros en el ajedrez argentino. Fue entonces que en la reunión cayó como una bomba la noticia del fallecimiento de Claudio José Domingo Brindis de Salas; refiriéndose a ella, y en coincidencia con la presencia de Capablanca, expresó el señor Irigoa: «Una estrella que se apaga y otra que nace».

Alguien preguntó al maestro Capablanca si había conocido al Paganini de ébano, y en tal caso si deseaba rendirle

SOLUCIONES A ¿COMO SE GANA?

(Ver página 426)

- Nº 1. Alekhine - Grigoriev, Moscú 1915.
1. D4C+, D4C; 2. D8D+, R3T; 3. D(3)3T+, D(7)5T; 4. D(3)xD+, DxD; 5. DxD mate.
- Nº 2. Guglielmetti - Vaccaroni, Roma 1900.
1. TxP+, RxT; 2. DxC(5), P3TR; 3. TxP!, RxT; 4. D6A+, R2T; 5. A3D+, R1C; 6. D5C+, R1T; 7. D6T+, ganando.
Si 2., T1TR; 3. C5CR, T2R (3., T1AR; 4. C6R+, etc.; 3., P3AR; 4. TxP+, etc.; 3., D2R; 4. TxP+, etc.); 4. TxP+, TxT; 5. DxD+, R3A; 6. D6T+, R4R; 7. C3A+, etc.
Si 2., T3R; 3. PxT, AxC+; 4. DxA ganando.
Si 2., C6R; 3. TxP+, R1C; 4. D6A!, RxT; 5. A3D+, etc.
- Nº 3. Vitáček-Duras, Praga 1900.
1., D6R+; 2. A2D, DxA+!!; 3. TxD, T8A+; 4. T1D, C6C+!; 5. PxC, AxP mate.
- Nº 4. Holm - Samuelsson, Rilton Cup, Estocolmo 1974-75.
1. C7D, DxC; 2. TxP+, RxT; 3. D3T+ y abandonaron las negras

* * *

SOLUCIONES A PROBLEMAS

(Ver página 437)

- Nº 1. 1. D7T!
- Nº 2. 1. D6TD!
- Nº 3. 1. D1T, D4C; 2. D4R.
Si 1., P6A; 2. D4T.
O si 1., P7A; 2. D1R+.
- Nº 4. 1. T3R, C7D; 2. T3D, C8C; 3. R3C, C6T; 4. T2D, zugzwang.
Si 1., C6T+; 2. R3C, C7A; 3. T3D, C5D/6R; 4. TxC.

* * *

SOLUCIONES Y ANALISIS DE LA SECCION FINALES

(De la página 450)

- Nº 1. En este final se suscitó una amable controversia. Las blancas anun-

claron «mate en tres», en tanto el conductor de las negras analizó mentalmente: 1. CxP+,; 2. D8D+,; 3. TxC+,; y 4. TxT mate. «Son cuatro jugadores, míster Barbe», corrigió respetuoso. Pero Barbe, fuerte aficionado de Chicago, confirmó su anuncio en tres jugadas: 1. DxB+!,; 2. CxP+,; y 3. T8C mate.

- Nº 2. 1. TxA!, DxD; 2. DxB+!, DxD; 3. C7D mate.
- Nº 3. 1. P7R+, R2A; 2. T7C+, RxP (si 2., R1R; 3. T8C+, R2D; 4. P8R=D+, R2A; 5. D6A mate; según el anuncio de las blancas); 3. P8R=C+, R4A; 4. T5C mate.
- Nº 4. 1. T8C+, RxT; 2. C7D (jaque doble), R1A; 3. C6C+ (con cualquier caballo), PxC; 4. CxP mate.

* * *

SOLUCIONES DE LA FANTASIA EN AJEDREZ

(De la página 458)

- Nº 1. Mate en 6: 1. A5A, A6D; 2. A7T, AxC; 3. A8C, A7T; 4. AxA, P8C=D; 5. A5D+, —; 6. AxD mate. Si 2., A7A; 3. A6C, A6D; 4. A5A, A7A; 5. A8A, etc.
- Nº 2. Mate en 7: 1. A3R (amenaza A7T, A8C y AxP mate), P4A; 2. A6T (si 2. AxP, A7A; 3. AxA, P4A; 4. AxP ahogado), A5A; 3. A8A, A3T; 4. A7R, A1A (interesante persecución de alfil); 5. AxP, A3D; 6. A8D, A2R; 7. AxP mate.
- Nº 3. Mate en 12: 1. D3A, D3D+, D4D, D4R+, D5R, D5A+, D6A, D6C+, D7C, D7T+, D8T y 12. D1T mate. Las jugadas de las negras se omitieron por ser únicas. Este problema, del pasado siglo, puede considerarse «pionero» en el tema «zig-zag».
- Nº 4. Mate en 13: 1. T2T, A7T; 2. AxP+, 3. A7T+, 4. AxP+, 5. A7T+, 6. AxP+, 7. A7T+, 8. AxP+, 9. A7T+, 10. AxP+, 11. A7T+, 12. A1C+ y 13. AxA mate.
Si 1. T1T?, P8A=D; 2. TxD, RxA; 3. R8A o R7A, C2R+ o A7T+, etc.

Cuadernos Teóricos

Publicación mensual de la **Editorial Sopena Argentina**, que contiene

Número 1: Apertura Ruy López (Sistema Breyer en la Defensa Morphy); Defensa Grünfeld (Variante del cambio) y Defensa Siciliana (Variante Najdorf Opocensky, 1ª parte)

Número 2: Apertura Reti-Ataque Indio del Rey; Defensa Siciliana (Variante Najdorf Opocensky - conclusión); Defensa Nimzowindia (Sistema Rübner en la Variante Rubinstein) y Defensa Francesa (Variante Tarrasch).

Número 3: Apertura Larsen-Nimzovich (1ª parte); Defensa Siciliana (Ataque Bokolsky); Defensa Caro-Kann (Sistema Gurguenidze) y Defensa Indobenoni.

Número 4: Gambito Volga (1ª parte); Apertura Larsen-Nimzovich (2ª parte); Def. Siciliana (Ataque yugoslavo en la Var. del Dragón) y Apertura Ruy López (Var. del Cambio)

Número 5: Gambito Volga (2ª parte); Defensa Siciliana (Var. del Dragón Acelerado, 1ª parte); Apertura Larsen-Nimzovich (conclusión) y Def. India del Rey (Var. yugoslava).

Número 6: Gambito Volga (conclusión); Defensa Siciliana (Var. del Dragón Acelerado, 2ª parte); Apertura Inglesa y Aperturas Abiertas (misceláneas).

Número 7: Apertura Escocesa (Gambito Göring); Defensa Siciliana (Variante del Dragón Acelerado - conclusión); y Defensa India de Dama (1ª parte).

Número 8: Def. India de Dama (conclusión); Def. Siciliana (Ataque Leonhardt); Def. Francesa (Var. Winawer, 1ª parte); y Defensa Indobenoni (Var. del fianchetto, 1ª parte)

Número 9: Def. Francesa (Var. Winawer, 2ª parte); Def. Indobenoni (Var. del fianchetto conclusión); Defensa Siciliana (Ataque Keres) y Gambito Letón, 1ª parte).

Número 10: Def. Francesa (Var. Winawer, 3ª parte); Def. Siciliana (Var. Hanguar); Defensa India del Rey (Variante Panno); Defensa Semieslava (Variante Merano) y Gambito Letón (2ª parte).

Número 11: Gambito Letón (3ª parte); Ap. Ruy López (Def. Schlemann); Def. Grünfeld (Var. Estocolmo); Def. Siciliana (Var. Taimanov) y Def. Francesa (Var. Winawer, 4ª parte).

Número 12: Def. Alekhine (Var. Moderna); Ap. Reti (Sist. Barcza); Def. Siciliana (Var. Taimanov); Def. Holandesa (Var. Leningrado) y Def. Francesa (Var. Winawer, 5ª parte)

BIBLIOGRAFIA AJEDRECISTA

PERIODICAMENTE PUBLICAMOS
UN FOLLETO GRATUITO
CON BIBLIOGRAFIA
AJEDRECISTICA COMPLETA,
ADEMAS
DE UN SUPLEMENTO.
Solicítelos personalmente
o por carta.

Librería "ACCION"

AVDA. DE MAYO 624
Tel. 34-6251 - 34-3955

SUPLEMENTOS DE AJEDREZ

Nros. 1 al 29: Agotados.

Suplemento Nº 30

Selección Mundial 1971 \$ 120

Suplemento Nº 31

La Conquista del Título Mundial de Ajedrez \$ 120

Suplemento Nº 32

XXXIX Campeonato Soviético 1971 \$ 70

Suplemento Nº 33

Torneo Interzonal Leningrado 1973 \$ 70

Suplemento Nº 34

Torneo Interzonal Petrópolis 1973 En prensa

Suplemento Nº 35

XLI Campeonato soviético, Moscú 1974 En prensa